



INFORME BARÓMETRO DE ACCESO A INFORMACIÓN 2013

SEPTIEMBRE 2013



Adimark

Objetivos, metodología y descripción de la muestra

Objetivos del Estudio



Conocer las percepciones entre periodistas en ejercicio activo en medios nacionales, sobre el nivel de acceso a la información en distintas instituciones de relevancia pública y en ciertos hechos noticiosos.



El acceso a cada institución se evalúa en relación a tres parámetros: disposición, confiabilidad-precisión y entrega oportuna.

Metodología

Diseño Estudio

- Cuantitativo, con aplicación de encuestas vía e-mail, aplicando un cuestionario estructurado.

Grupo Objetivo

- Periodistas de prensa escrita.

Característica Muestra

- Se realizaron un total de **491 encuestas**

	Total Respuestas
Santiago	301
Regiones	190
Total	491

Margen de error: El error muestral es +-3.2% (491 casos) calculado con máxima varianza y 95% de confianza, con población finita.

Período Aplicación

- Agosto - Septiembre 2013.

Muestra por medios: 491 casos

Medios de Santiago		Medios del Norte/Centro Costa		Medios del Sur	
El Mercurio	108	La Estrella de Arica	10	El Llanquihue de Puerto Montt	11
Las Últimas Noticias	24	El Rancaguino	8	Diario Concepción	14
La Segunda	25	El Día de La Serena	14	El Sur	11
La Tercera	59	El Diario de Atacama	7	El Centro	7
Diario Financiero	11	El Mercurio de Calama	4	Austral de Los Ríos	7
Pulso	15	El Líder de San Antonio	3	La Prensa de Curicó	6
La Cuarta	12	La Estrella de Tocopilla	2	La Discusión de Chillán	9
Revista Qué Pasa	13	El Mercurio de Valparaíso	9	Crónica de Chillán	1
Revista Paula	9	La Estrella de Iquique	4	Austral Osorno	10
La Hora	11	La Estrella de Valparaíso	4	El Diario de Aysén	2
Televisa	10	La Estrella del Loa	2	La Prensa Austral	1
Puente Alto al Día	1	El Mercurio de Antofagasta	5	La Estrella de Chiloé	6
Revista Capital	3	El Ovallino	2	La Estrella de Concepción	10
	301	La Estrella de Antofagasta	4	El Pingüino	1
			78	La Tribuna de Los Ángeles	1
				Austral de Temuco	15
					112



1

Principales Resultados

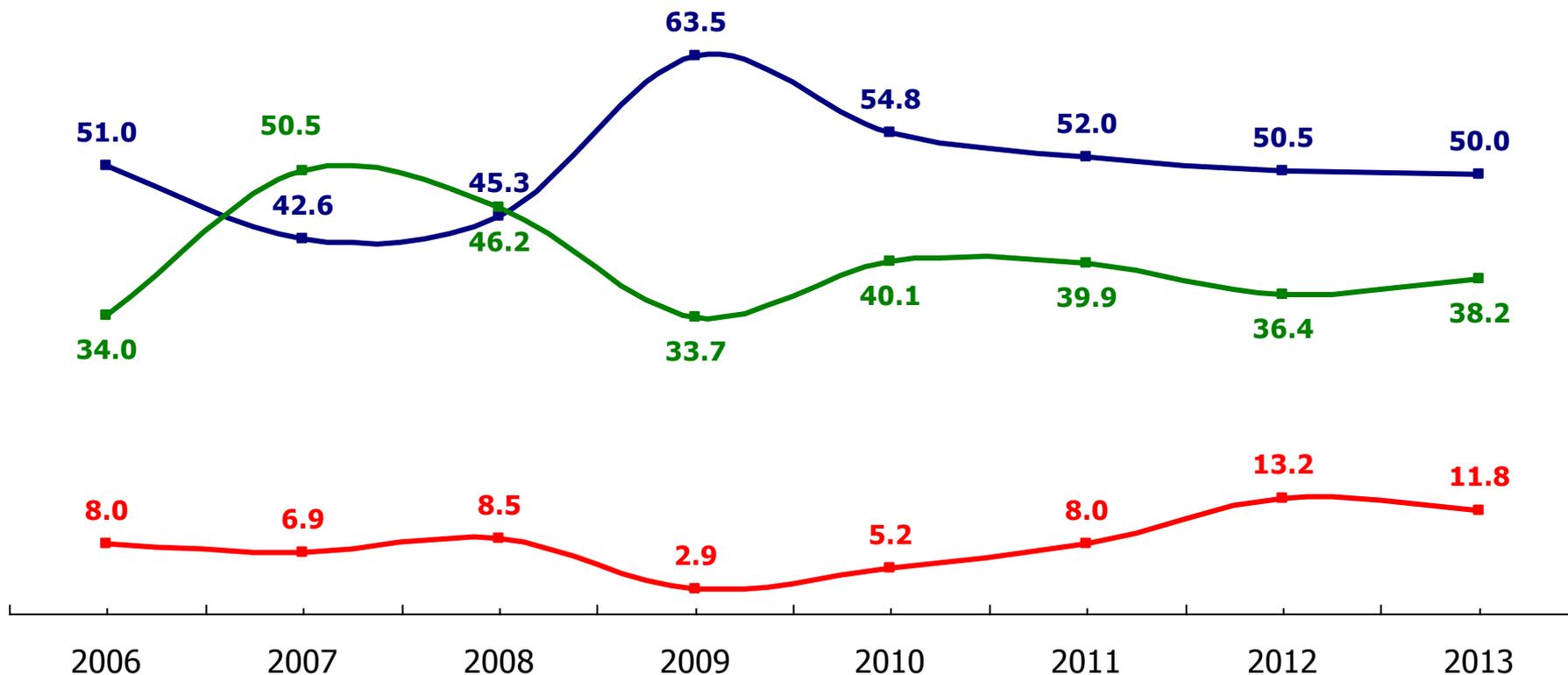
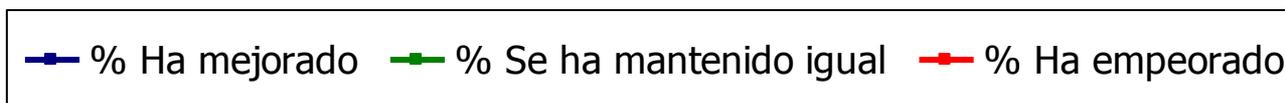


Pensando en los últimos 5 años

¿Considera que el acceso de los periodistas a la información pública ha mejorado, se ha mantenido igual o ha empeorado?



Base: Total muestra (491 casos)

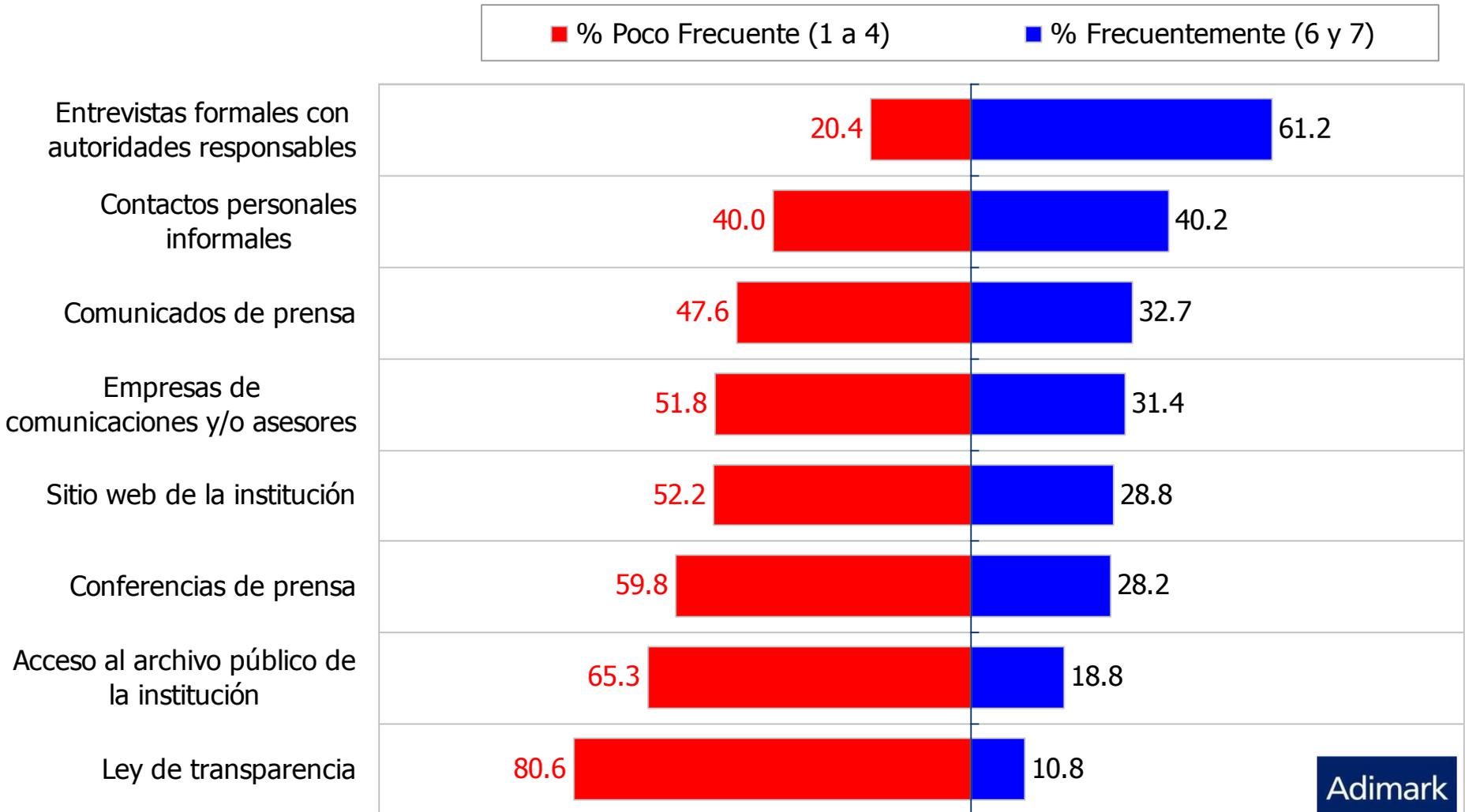


Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes mecanismos para obtener información desde instituciones públicas o privadas



Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)



Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes mecanismos para obtener información desde instituciones públicas o privadas

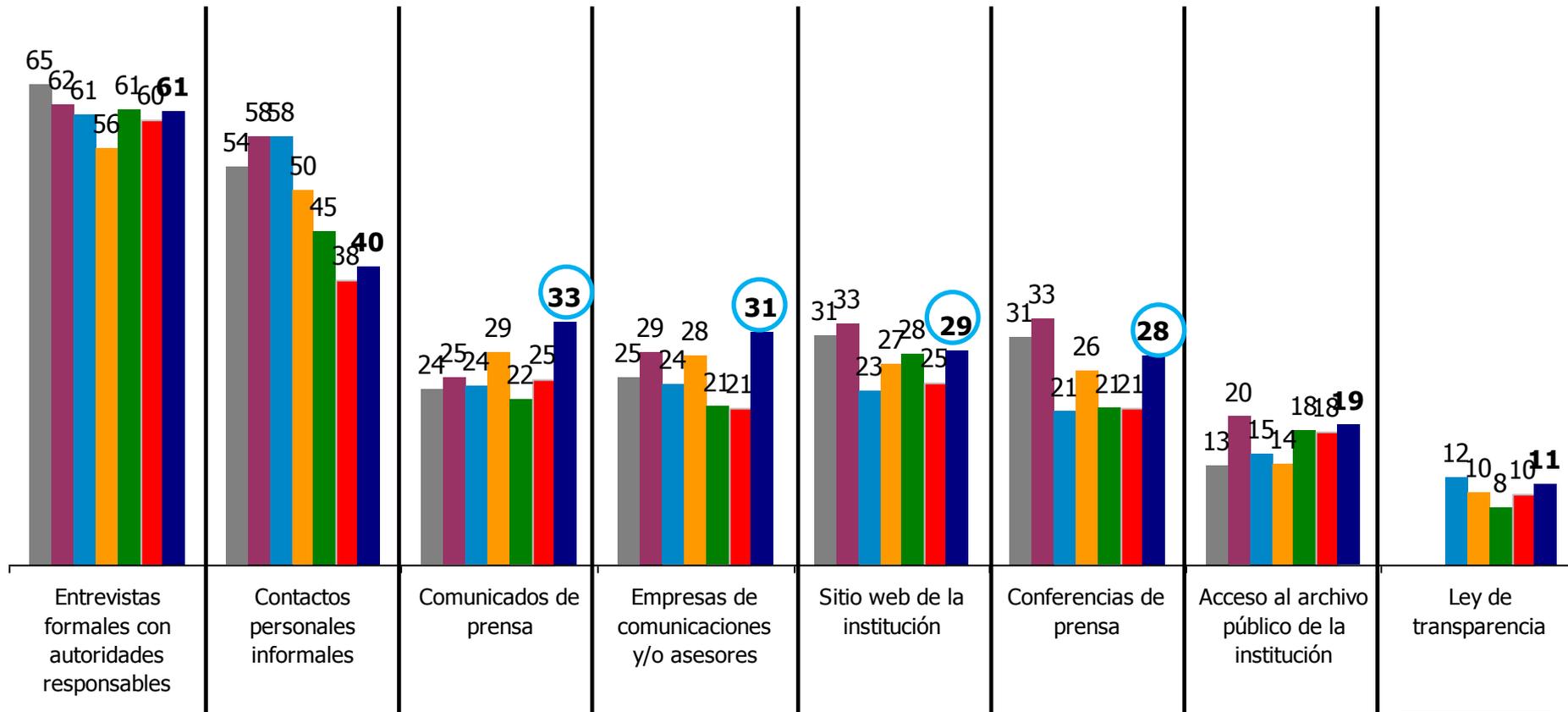


Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)

% Frecuentemente (Notas 6 y 7)

■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013



Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes mecanismos para obtener información desde instituciones públicas o privadas



Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)

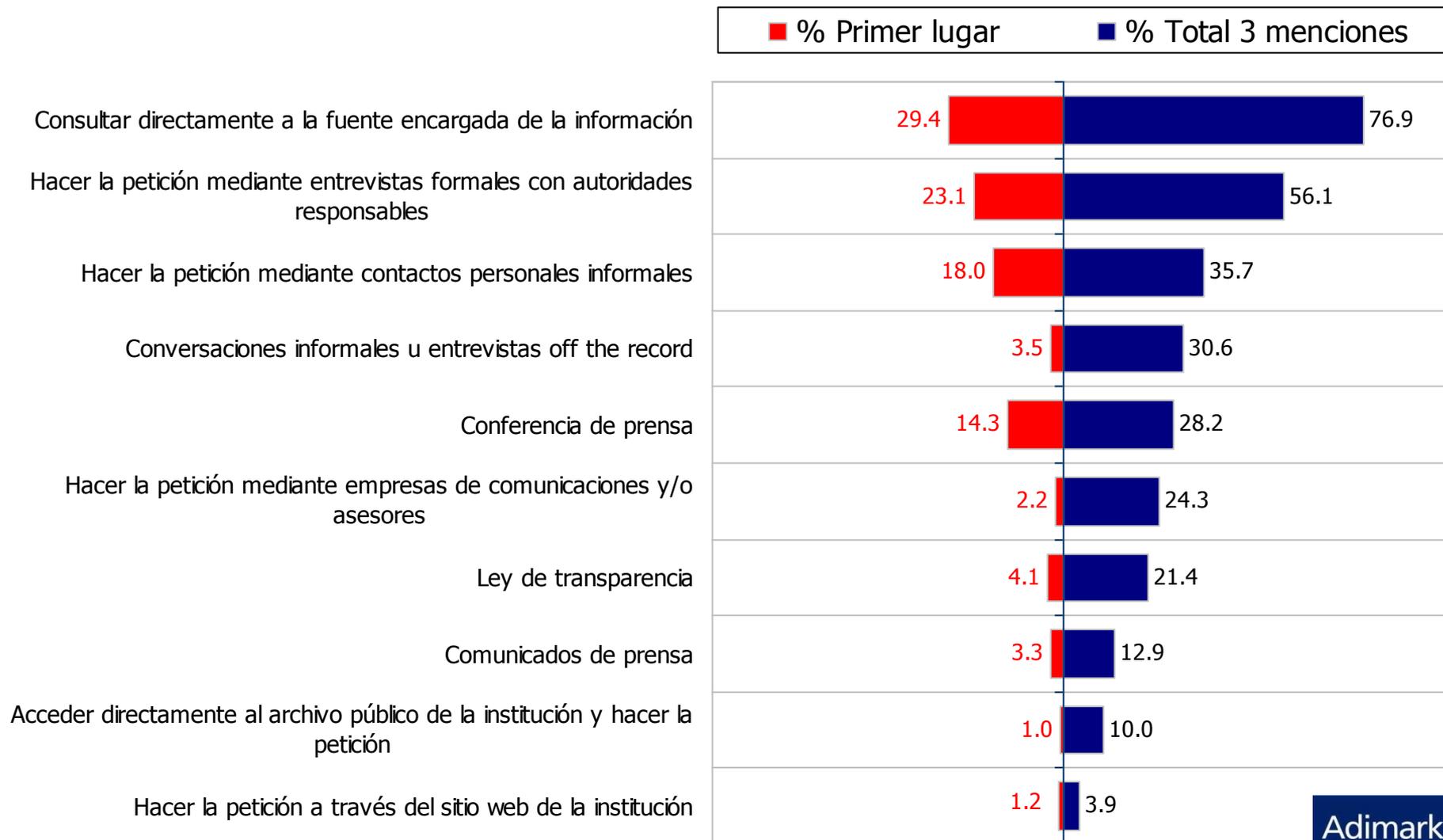
% Frecuentemente (6 y 7)	TOTAL	Santiago	Regiones
Entrevistas formales con autoridades responsables	61,2	57,0	67,5
Contactos personales informales	40,2	43,7	35,0
Comunicados de prensa	32,7	28,3	39,1
Empresas de comunicaciones y/o asesores	31,4	34,8	26,4
Sitio web de la institución	28,8	33,4	21,8
Conferencias de prensa	28,2	24,6	33,5
Acceso al archivo público de la institución	18,8	22,5	13,2
Ley de transparencia	10,8	10,2	11,7

: Marcadas las diferencias significativas al 95%

Mecanismos más efectivos para obtener información pública



Base: Total muestra (491 casos)



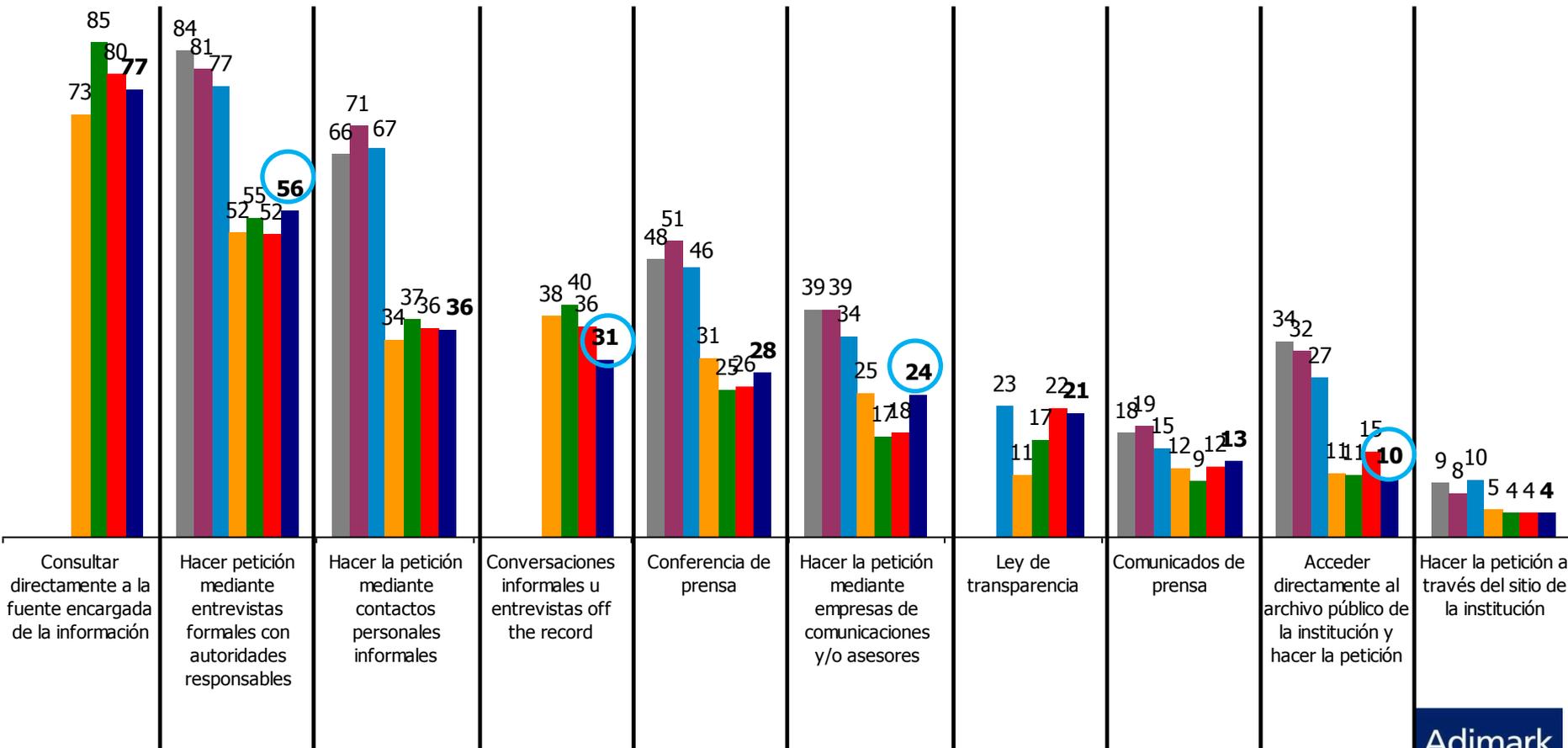
Mecanismos más efectivos para obtener información pública



Base: Total muestra (491 casos)

% Total 3 menciones

■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013



Mecanismos más efectivos para obtener información pública

Base: Total muestra (491 casos)



% Total 3 menciones	TOTAL	Santiago	Regiones
Consultar directamente a la fuente encargada de la información	76,9	76,5	77,7
Hacer la petición mediante entrevistas formales con autoridades responsables	56,1	53,6	59,9
Hacer la petición mediante contactos personales informales	35,7	39,2	30,5
Conversaciones informales u entrevistas off the record	30,6	36,9	21,3
Conferencia de prensa	28,2	24,9	33,0
Hacer la petición mediante empresas de comunicaciones y/o asesores	24,3	27,0	20,3
Ley de transparencia	21,4	22,9	19,3
Comunicados de prensa	12,9	6,5	22,3
Acceder directamente al archivo público de la institución y hacer la petición	10,0	10,2	9,6
Hacer la petición a través del sitio web de la institución	3,9	2,4	6,1

: Marcadas las diferencias significativas al 95%

Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública



Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)

■ % Poco Frecuente (1 a 4) ■ % Frecuentemente (6 y 7)



Adimark

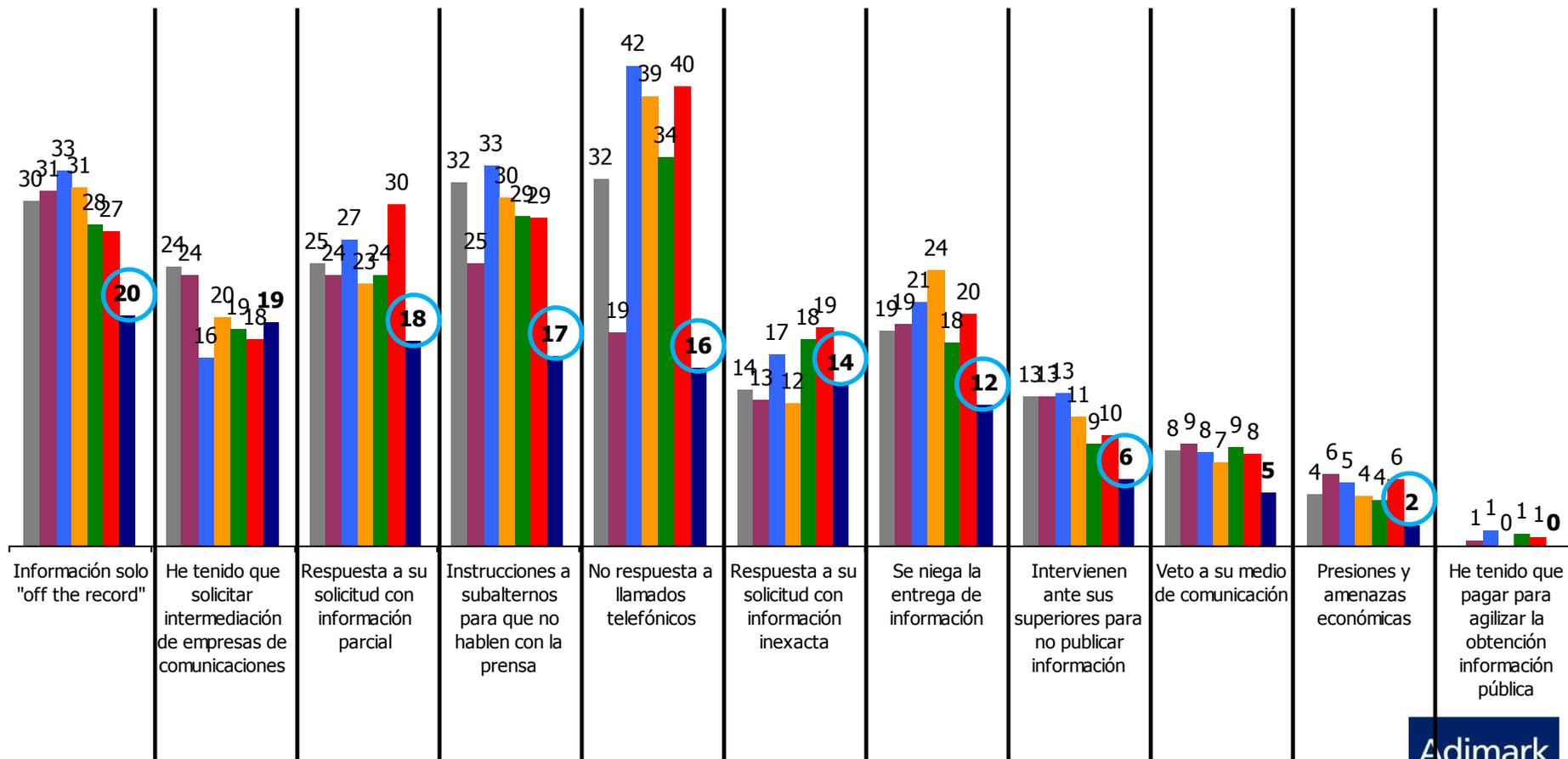
Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública



Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)

% Frecuentemente (Notas 6 y 7)



Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública



Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (491 casos)

% Frecuentemente (Notas 6 y 7)	TOTAL	Santiago	Regiones
Entrega de información sólo bajo "off the record"	20	23.9	14.2
Ha tenido que solicitar intermediación de empresas de comunicaciones	19.4	23.5	13.2
Respuesta a su solicitud con información parcial	17.8	19.8	14.7
Instrucciones a subalternos para que no hablen con la prensa	16.5	16.0	17.3
No respuesta a llamados telefónicos	15.5	15.7	15.2
Respuesta a su solicitud con información inexacta	13.9	15.0	12.2
Se niega la entrega de información	12.2	15.4	7.6
Intervienen ante sus superiores para no publicar información	5.7	6.1	5.1
Veto a su medio de comunicación	4.5	4.8	4.1
Presiones y amenazas económicas	1.8	2.0	1.5
Ha tenido que pagar para agilizar la obtención información pública	0	0.0	0.0

: Marcadas las diferencias significativas al 95%

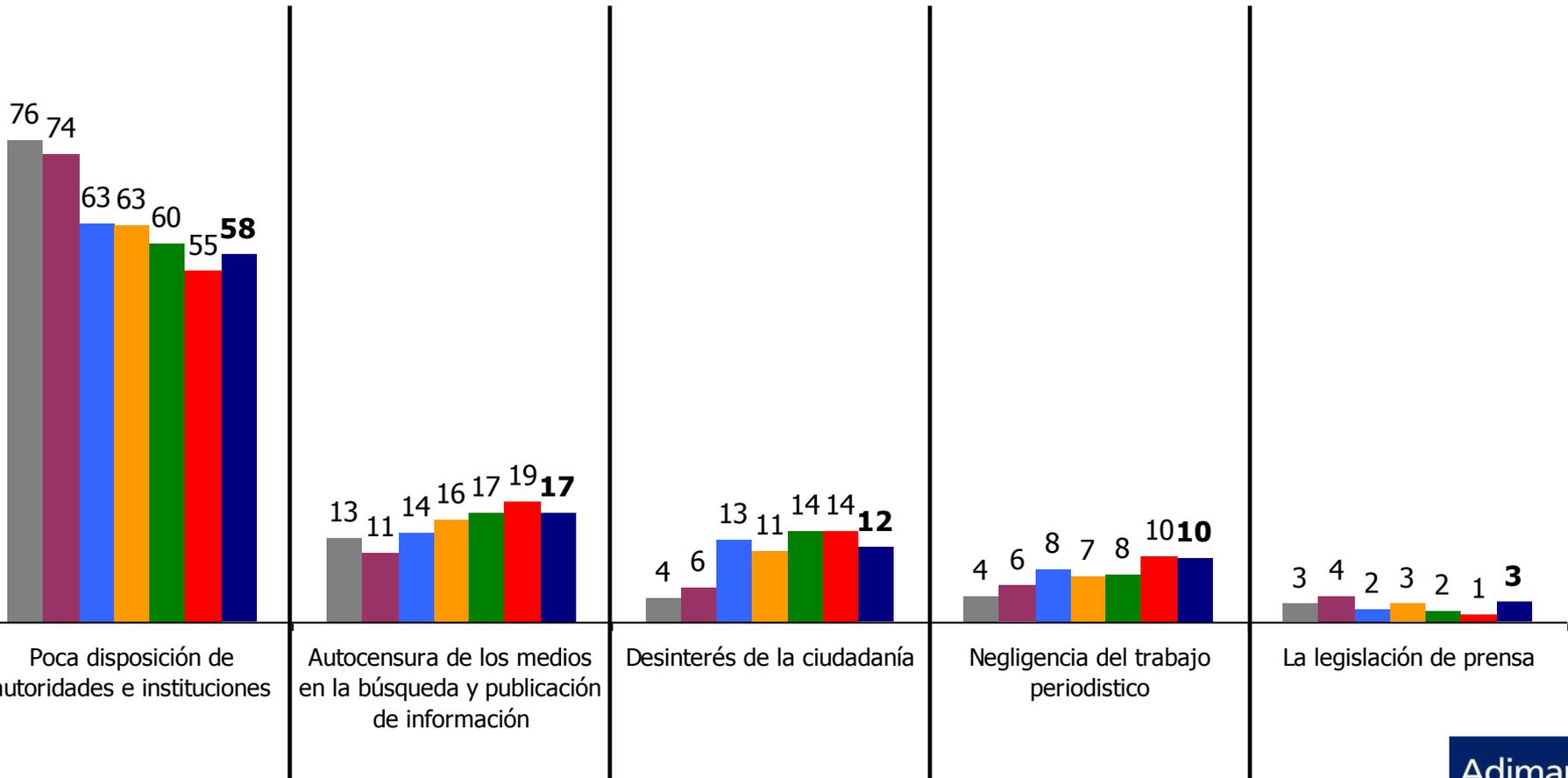


Aspecto que más dificulta o inhibe el acceso a información en Chile



Base: Total muestra (491 casos)

%





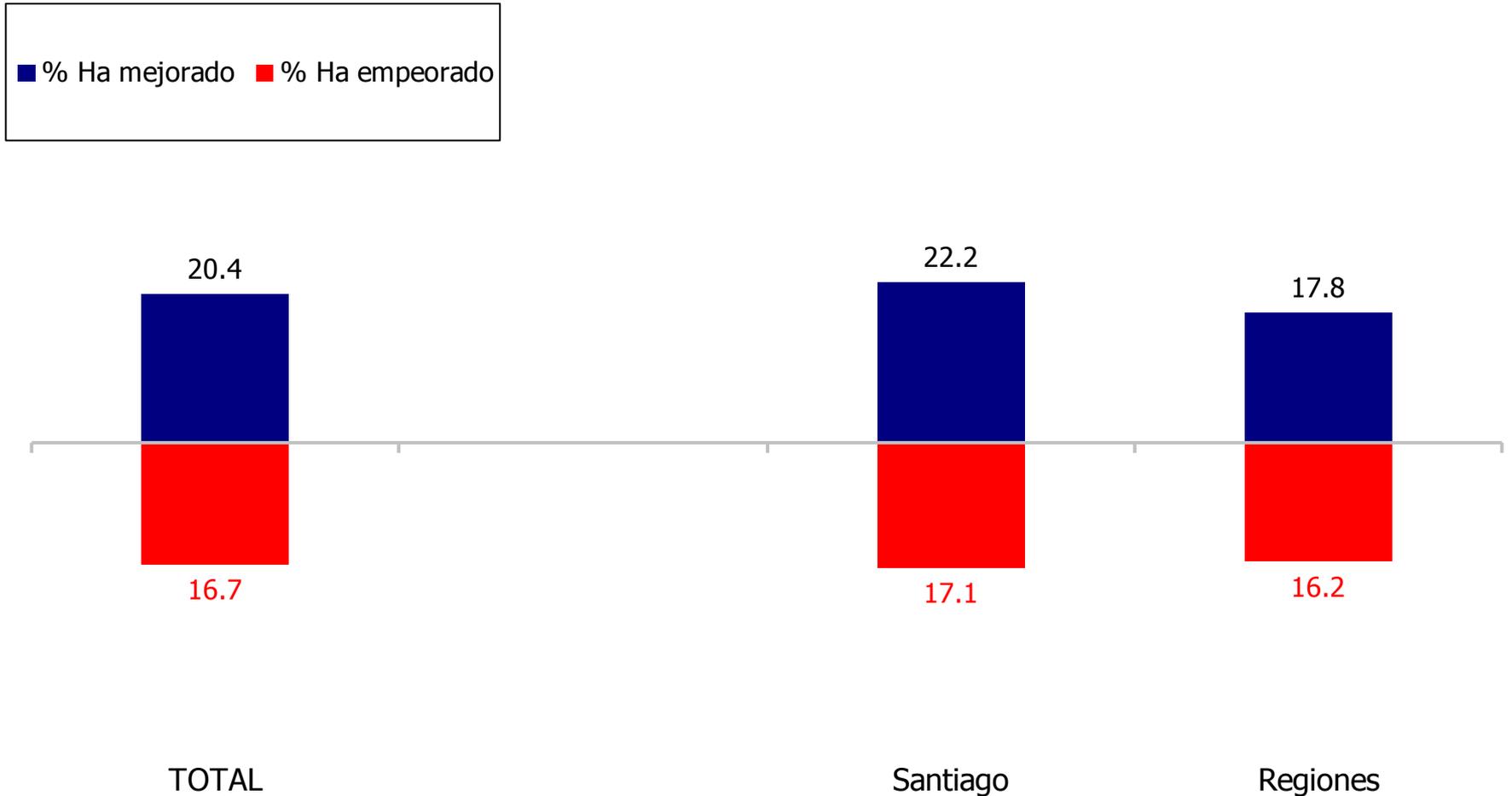
Evaluación Acceso Información durante el Gobierno de Sebastián Piñera



¿Cómo evalúa la entrega de información pública en el cuarto año de gobierno de Sebastián Piñera en comparación con el año anterior?



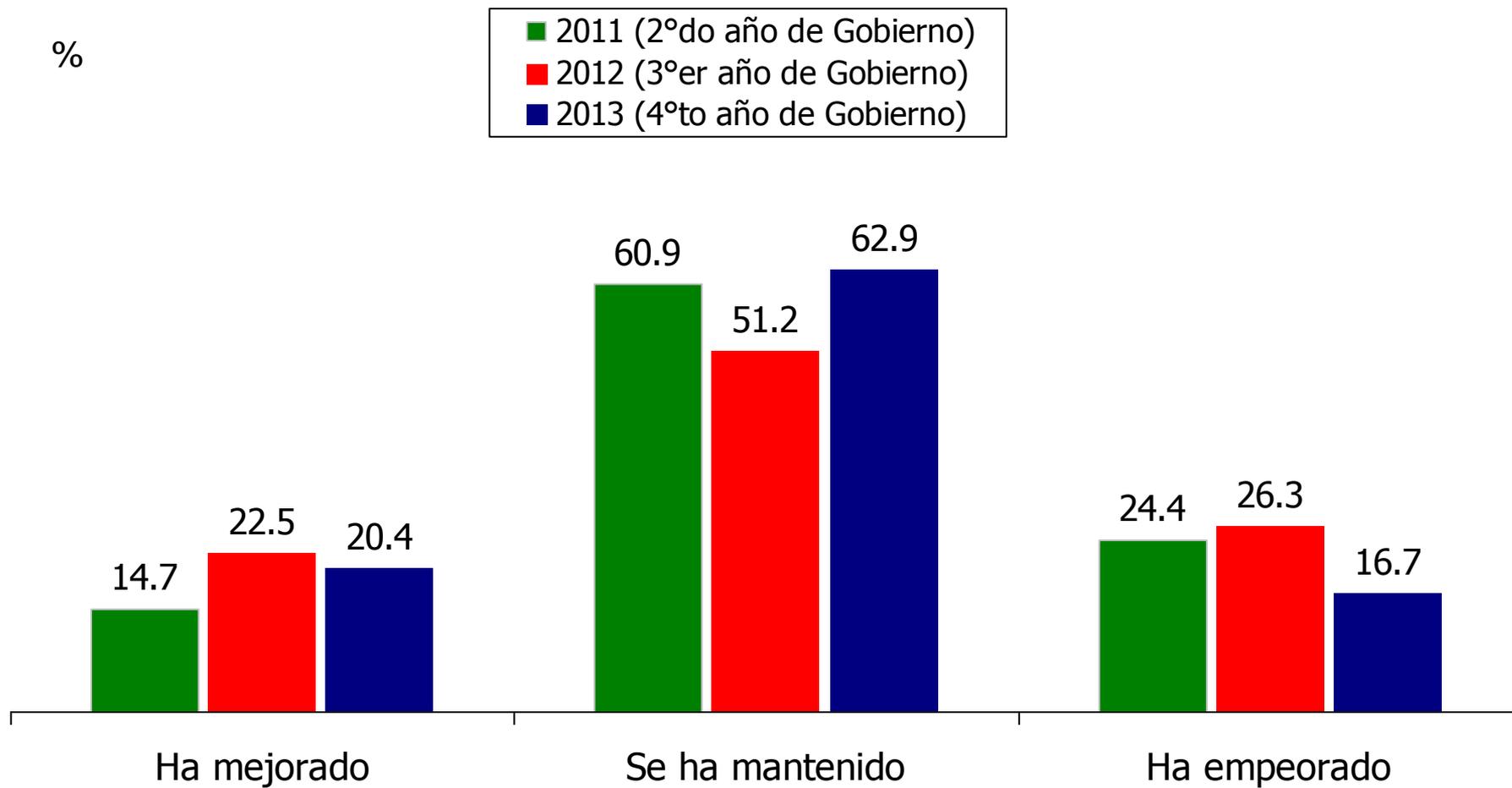
Base: Total muestra (491 casos)



¿Cómo evalúa la entrega de información pública en el...de gobierno de Sebastián Piñera en comparación con el año anterior?



Base: Total muestra (491 casos)





2

Ranking

Acceso a la información en Instituciones



¿Cómo se evaluó el acceso a la información?

Dimensiones Evaluadas



Escala

- Todas las dimensiones fueron evaluadas tomando una escala del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 excelente

Ranking de Acceso a la Información

- El ranking se elaboró mediante un promedio del porcentaje de notas 6 y 7 que obtuvo cada institución evaluada en cada una de las tres dimensiones de acceso a la información.
- Este ranking se calcula sobre las respuestas de quienes han contactado a la institución respectiva.



Ranking General

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

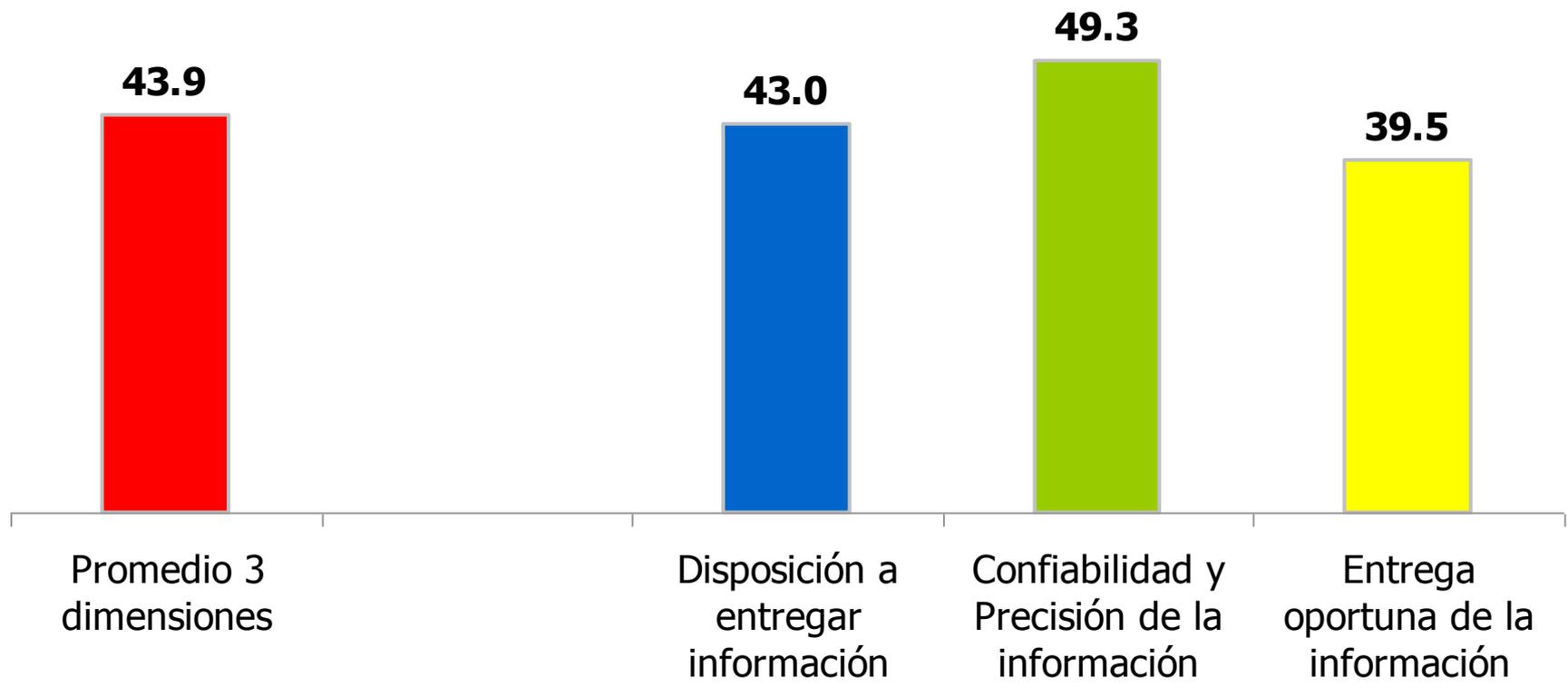
Entrega oportuna de la información

Promedios Dimensiones 2013



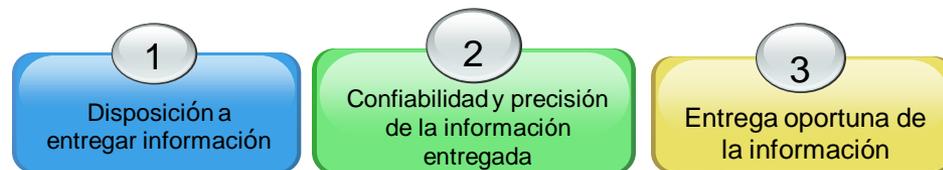
% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

- 1 Disposición a entregar información
- 2 Confiabilidad y precisión de la información entregada
- 3 Entrega oportuna de la información

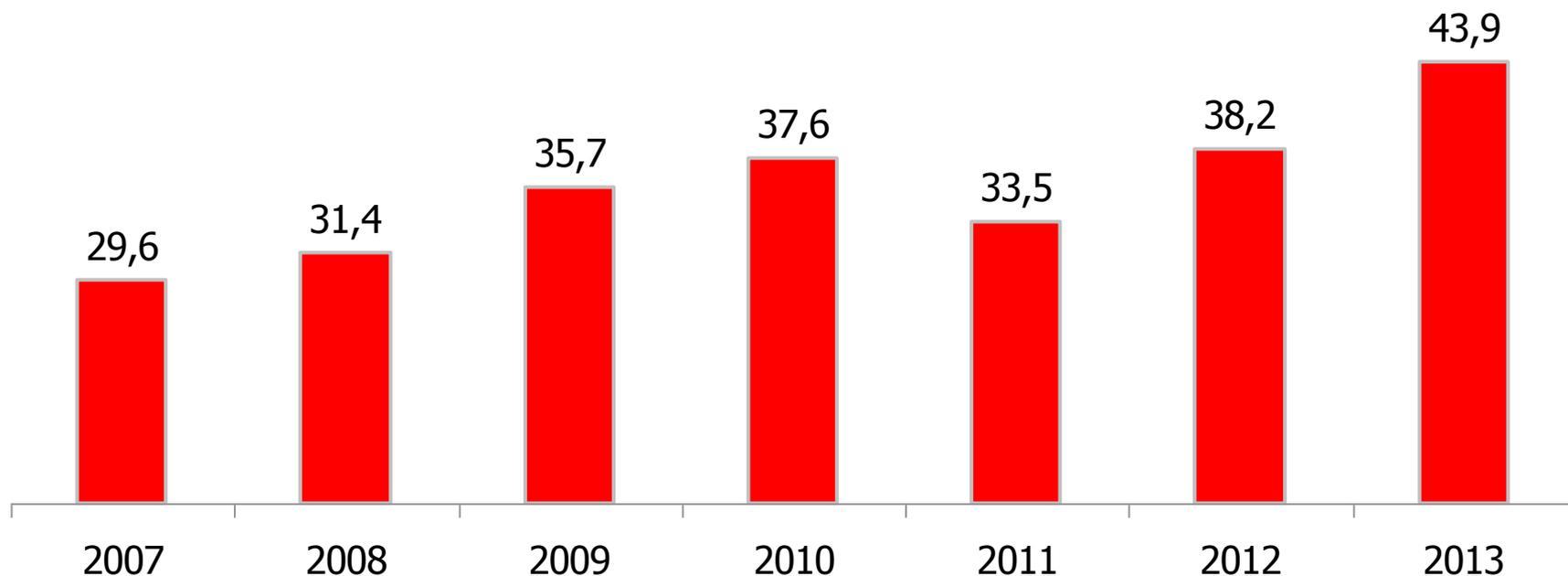


Evaluación de Acceso a la información

Promedio de las tres dimensiones



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



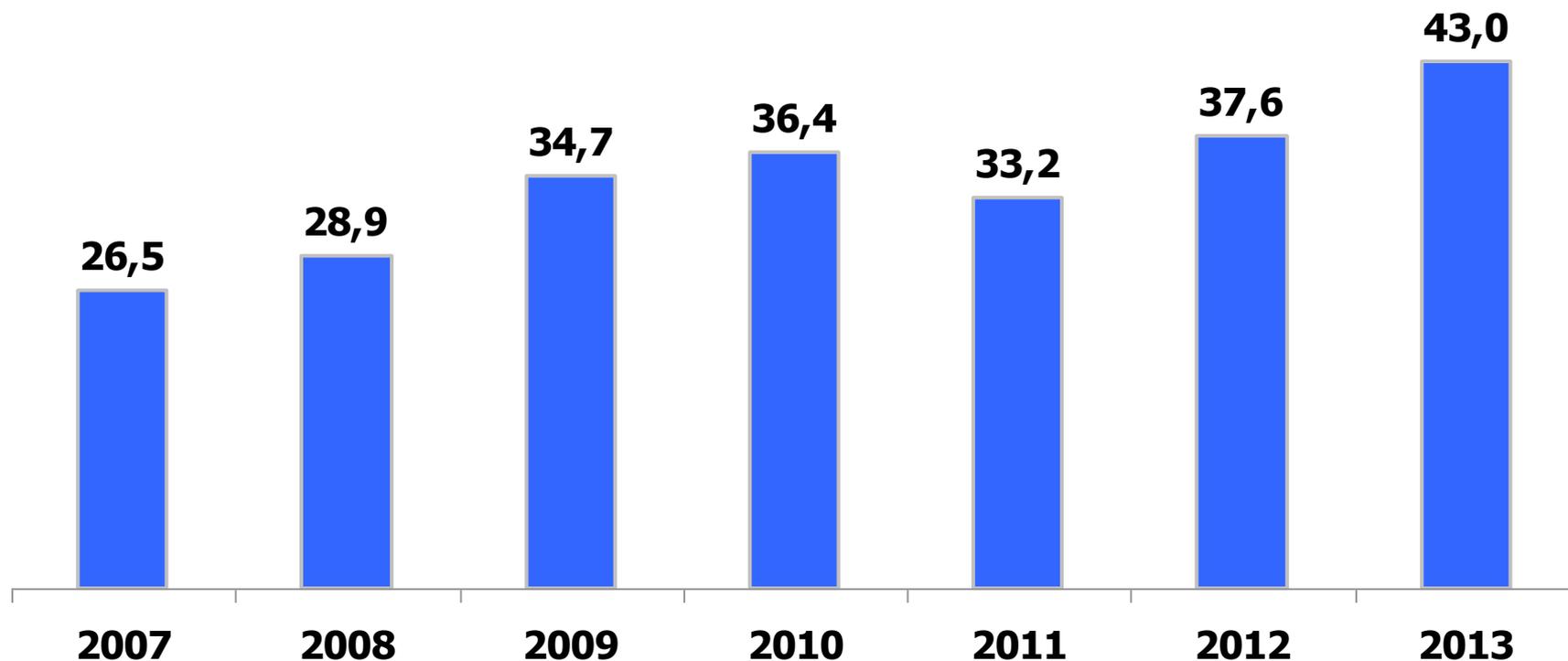
Promedio

Disposición a entregar información

1
Disposición a
entregar información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Promedio

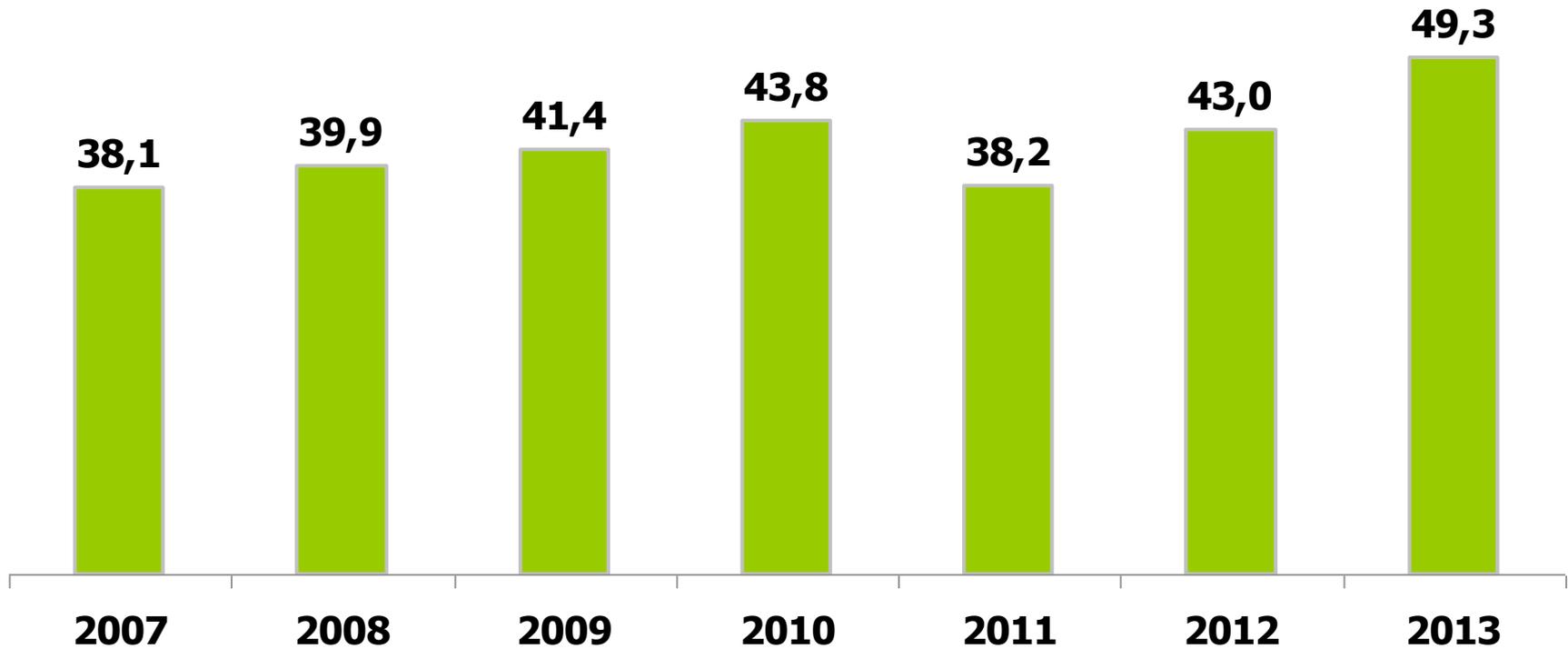
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



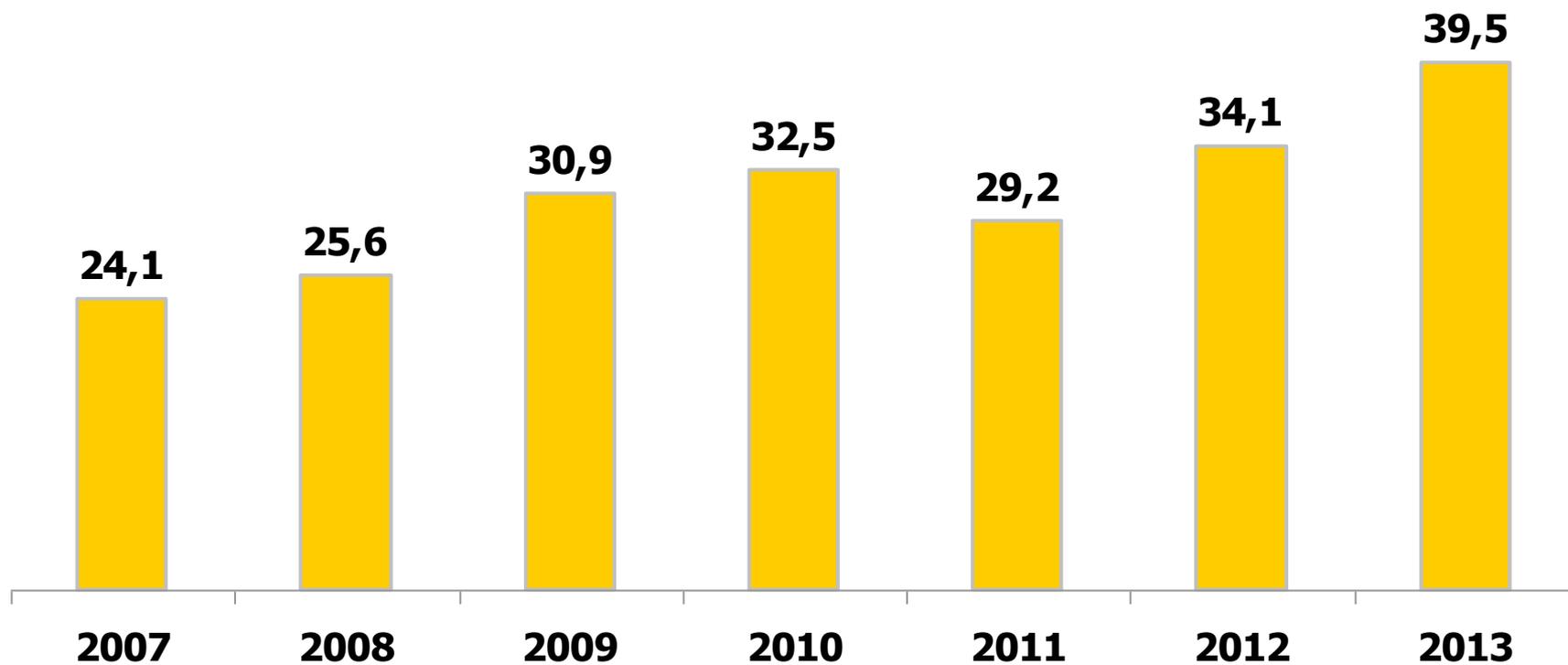
Promedio

Entrega oportuna de la información

3
Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión





Contacto y promedio 3 dimensiones de las instituciones evaluadas



Porcentaje de contacto de las instituciones y organismos 2013



	% contacto 2013
Ministerio de Educación	42.7
Ministerio de Salud	42.2
Carabineros de Chile	41.2
Ministerio de Obras Públicas	41
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	39.8
Intendencias	34.9
Policía de Investigaciones	31.8
Ministerio del Interior	31.2
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	30.8
Cámara de Diputados	29.8
Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN)	29.2
Ministerio del Medio Ambiente	29
Ministerio Público (Fiscales de Chile)	28.2
Servicio Nacional del Consumidor	27.8
Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	27.6
ONEMI (Oficina Nacional de Emergencia)	27.3
Iglesia Católica	26.5
Ministerio Economía	26.3
Consejo Nacional de la Cultura y las Artes	26.3
Ministerio Sec. Gral. de Gobierno	25.9
Senado	25.9
Servicio de Impuestos Internos	24.7
Presidencia	24.3
Universidad de Chile	24.3

	% contacto 2013
Pontificia Universidad Católica de Chile	23.7
Sernam (Servicio Nacional de la Mujer)	22.4
Ministerio del Trabajo	21.4
Poder Judicial (Corte Suprema)	21.2
Ministerio Sec. Gral. de la Presidencia	21
Ministerio de Energía	20.8
Contraloría	20.8
Ministerio de Hacienda	20.6
Armada de Chile	19.6
Central Unitaria de Trabajadores (CUT)	17.8
Ejército de Chile	16.1
CODELCO	15.9
Ministerio de RR.EE.	15.3
Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP)	15.1
Ministerio de Minería	14.3
Confederación de la Producción y del Comercio (CPC)	12.9
Universidad de Concepción	12.7
EFE (FERROCARRILES)	11.6
METRO	11
BANCO ESTADO	11
Universidad de Santiago de Chile	10.8
Ministerio de Defensa	10.4
Superintendencia de Salud	10.4
Banco Central	10.2



Ranking general de Acceso a la Información: 48 instituciones 2013



Lugar en el ranking



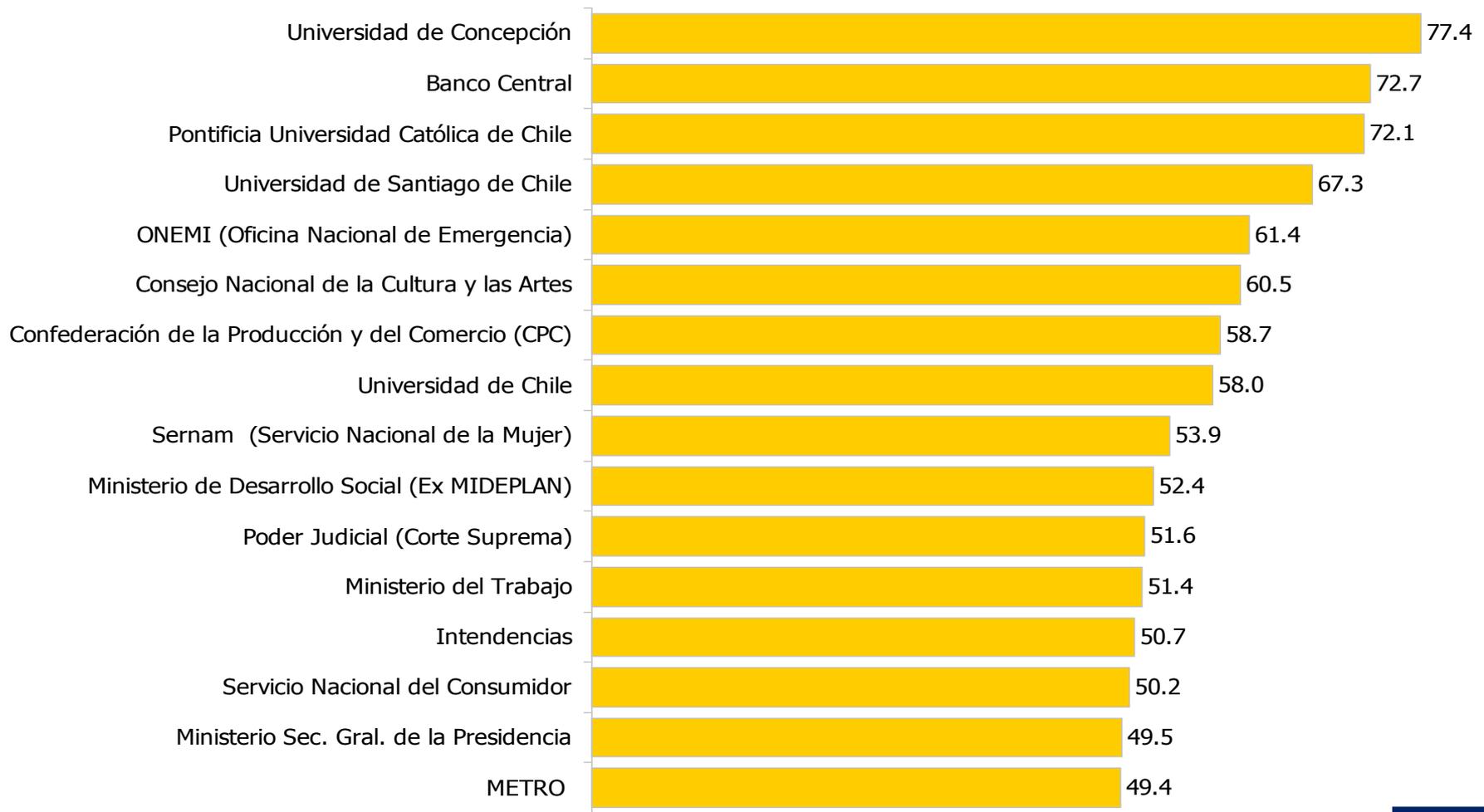
sigue →



Puntaje de Acceso a la Información: 48 instituciones 2013



Promedio de las tres dimensiones



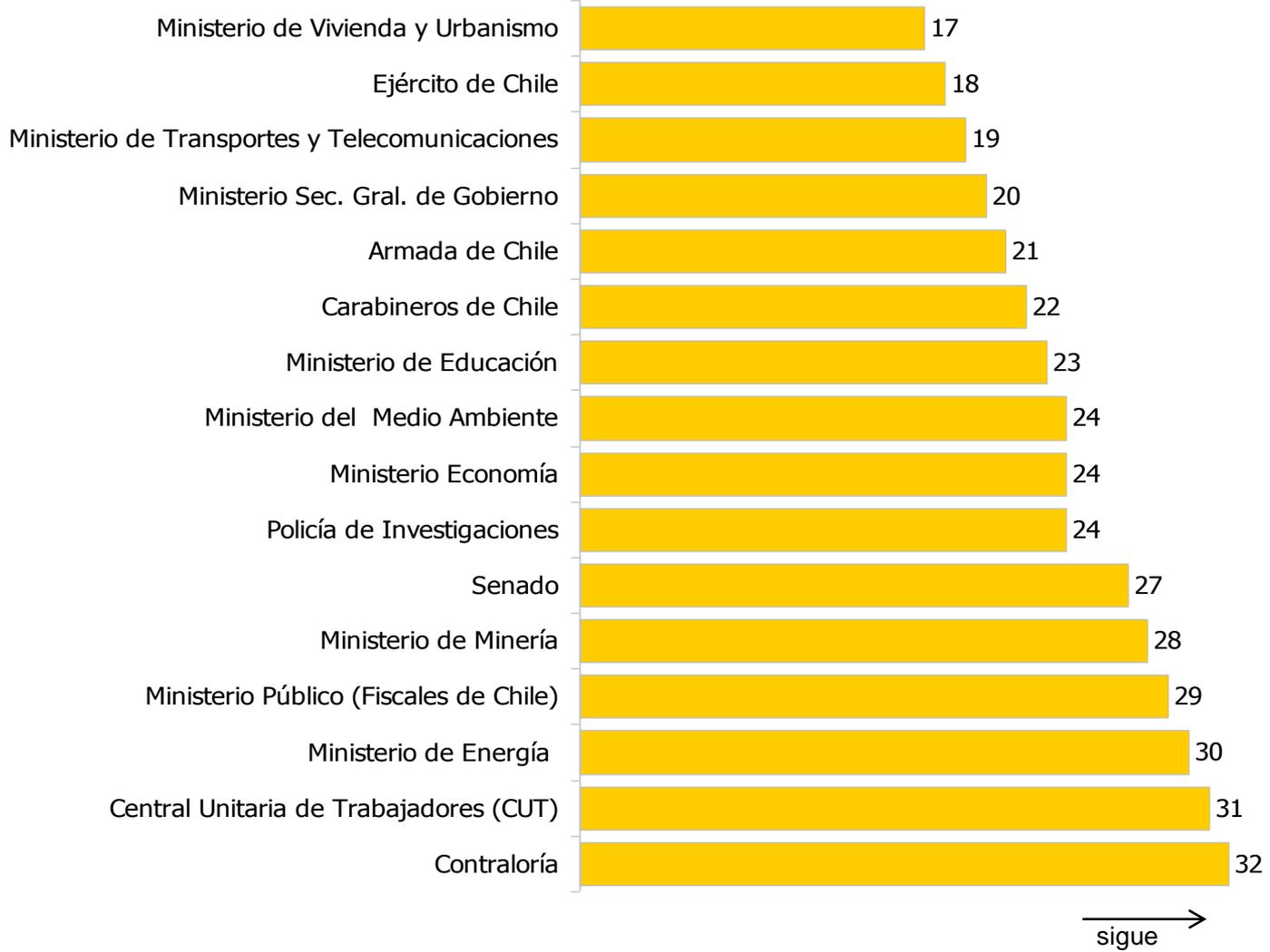
sigue →



Ranking general de Acceso a la Información: 48 instituciones 2013



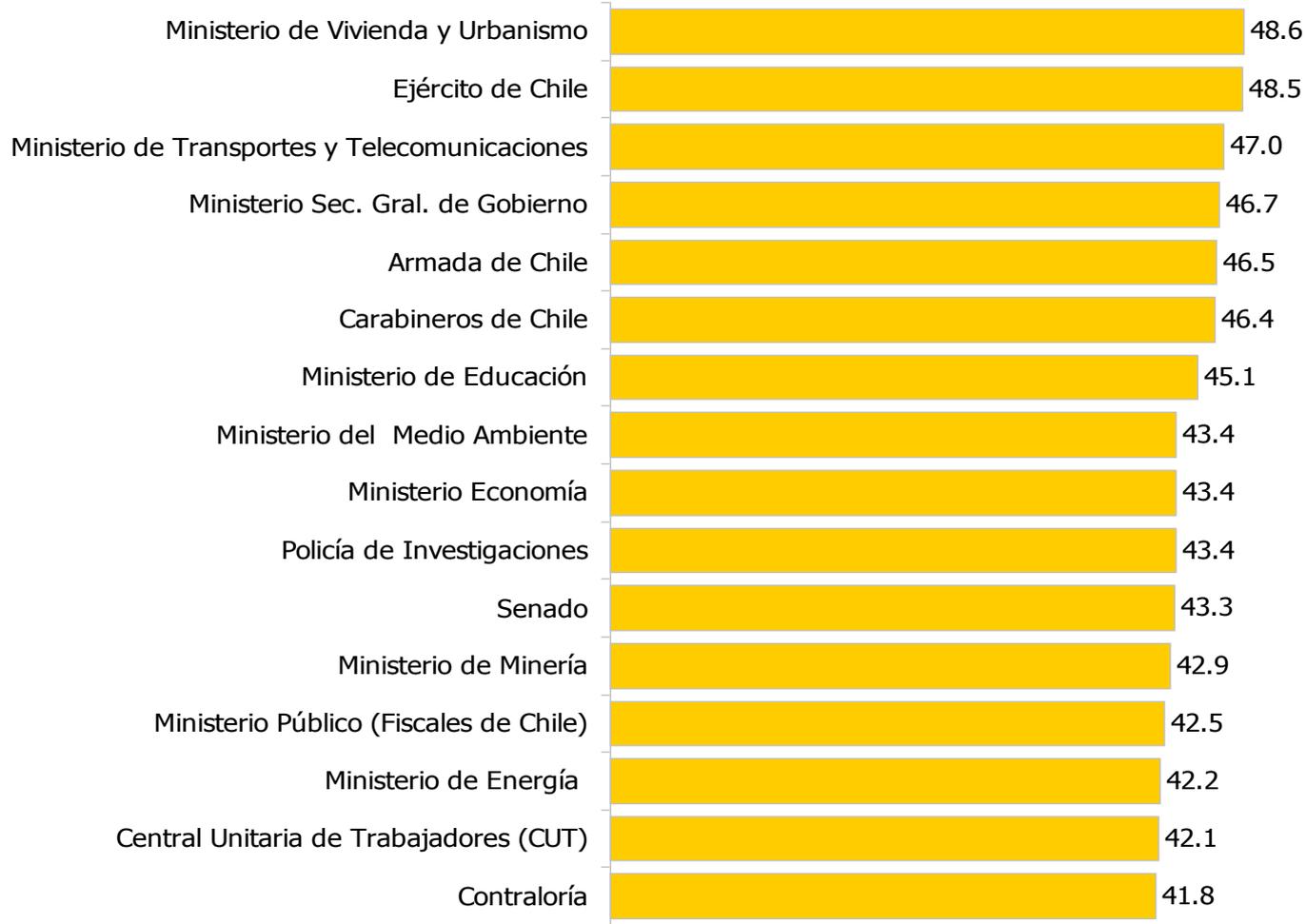
Lugar en el ranking



Puntaje de Acceso a la Información:

48 instituciones 2013

Promedio de las tres dimensiones



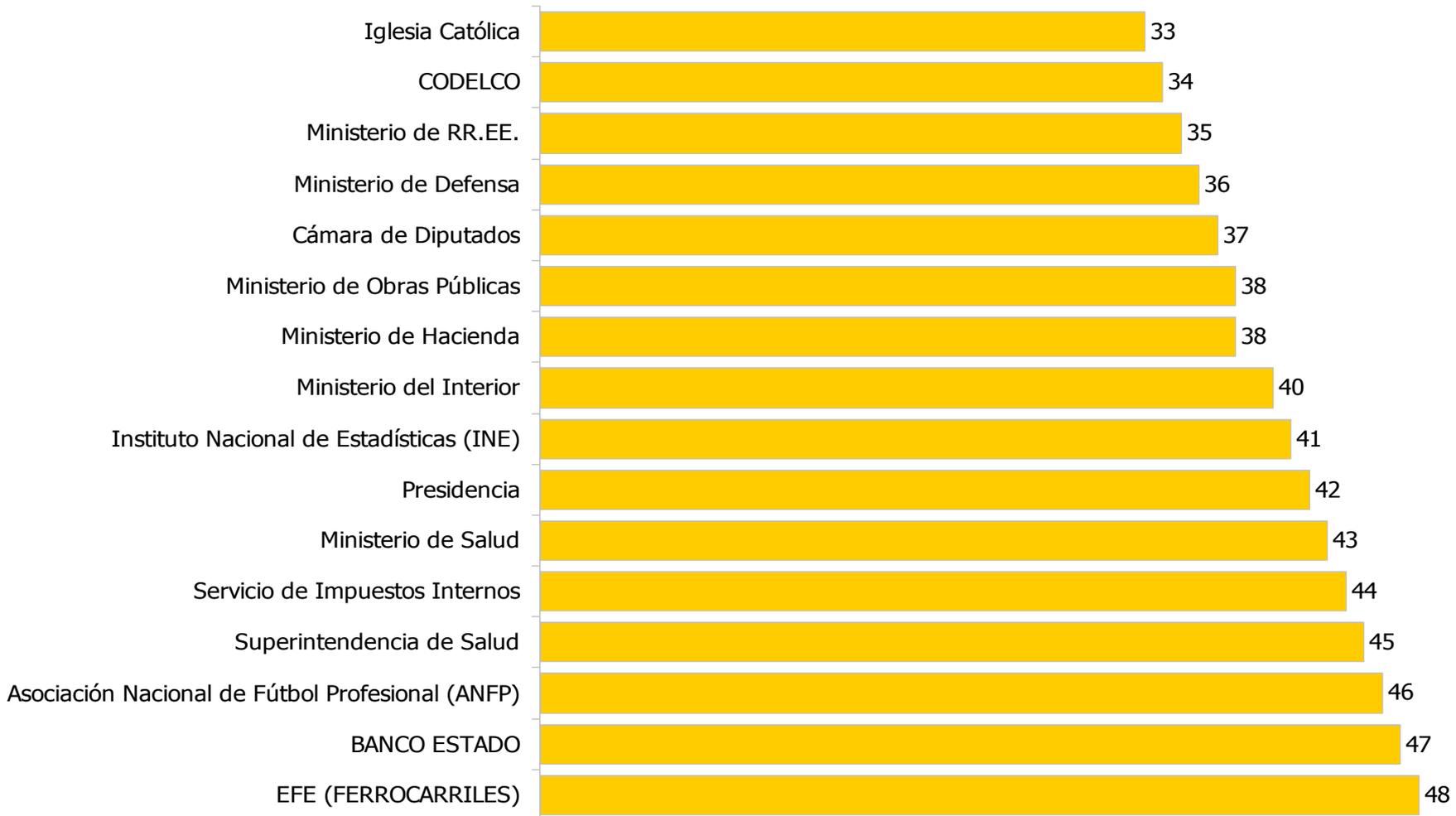
sigue →



Ranking general de Acceso a la Información: 48 instituciones 2013



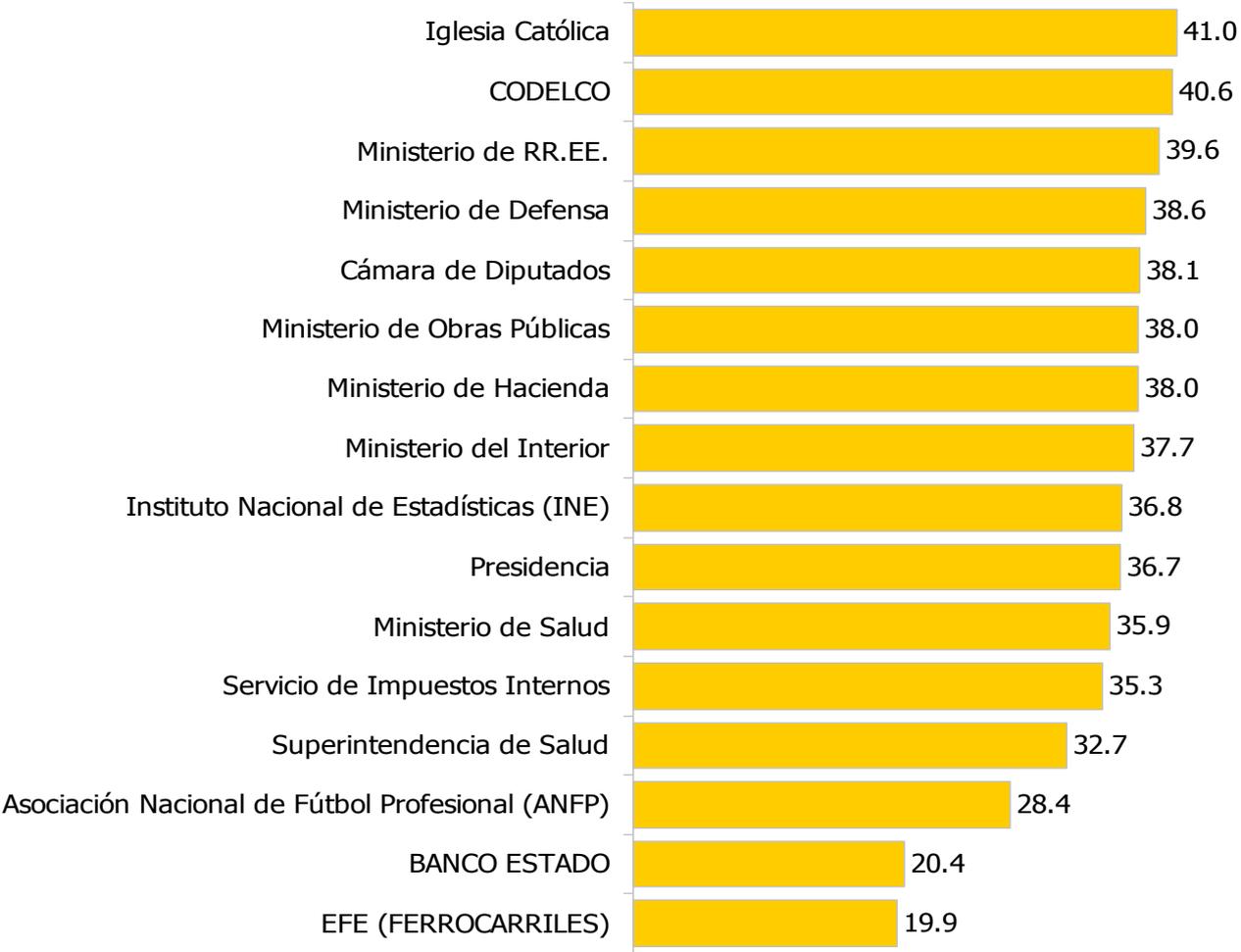
Lugar en el ranking



Puntaje de Acceso a la Información:

48 instituciones 2013

Promedio de las tres dimensiones

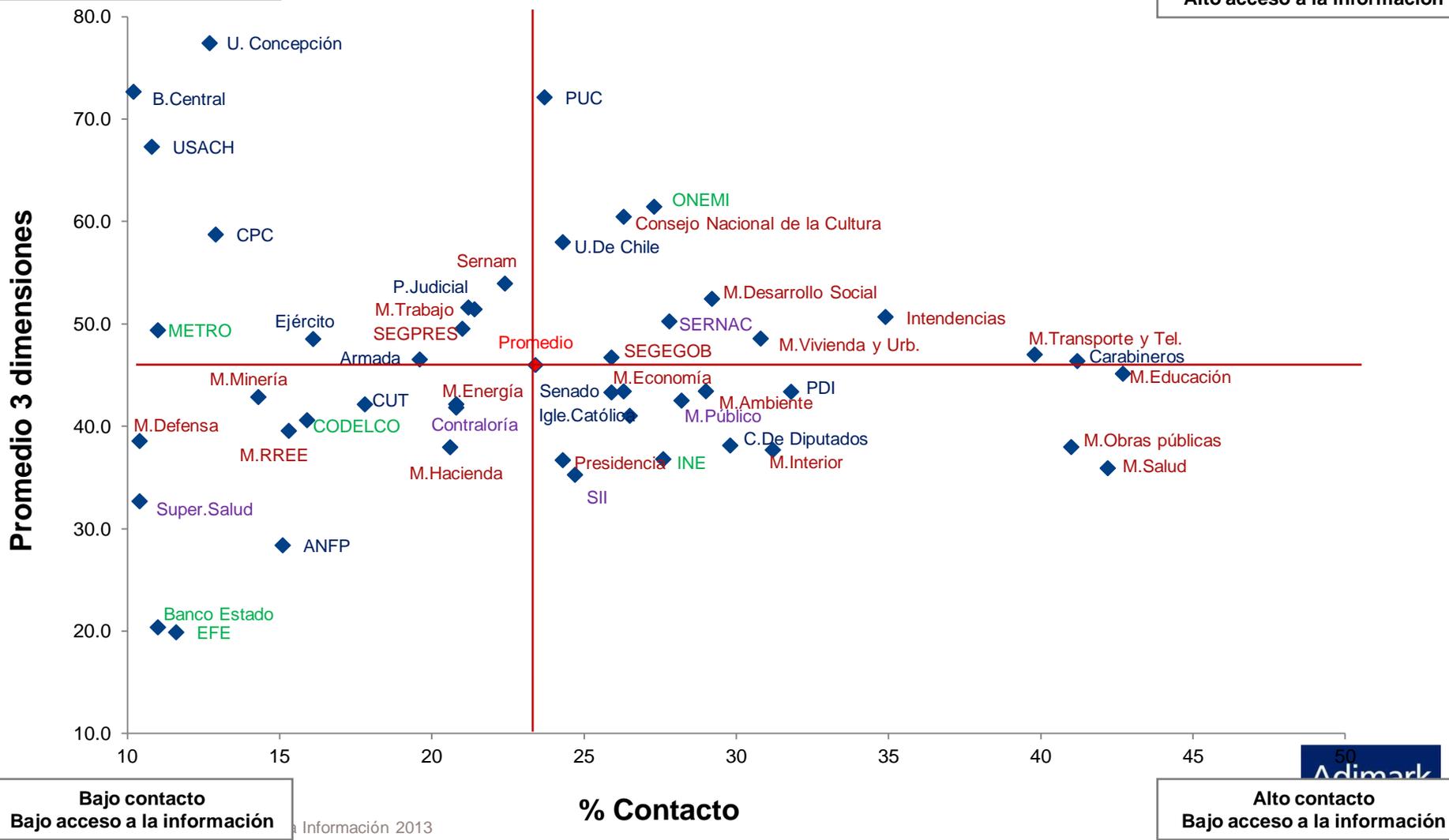


Organismos que periodistas han contactado el último año y Promedio del acceso a la información



Bajo contacto
Alto acceso a la información

Alto contacto
Alto acceso a la información



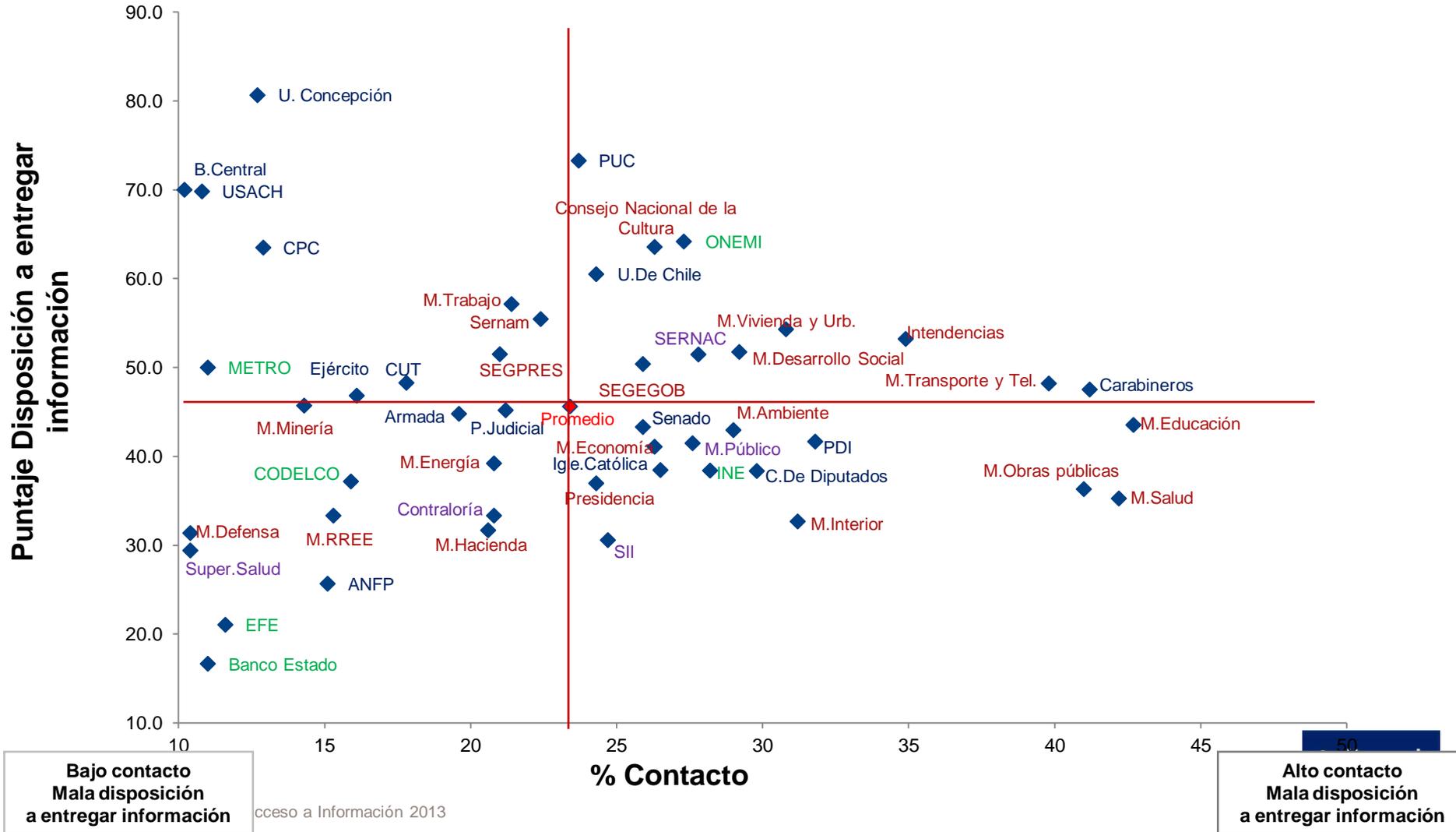
Organismos que periodistas han contactado el último año y disposición a entregar información

1
Disposición a entregar información



**Bajo contacto
Buena disposición
a entregar información**

**Alto contacto
Buena disposición
a entregar información**



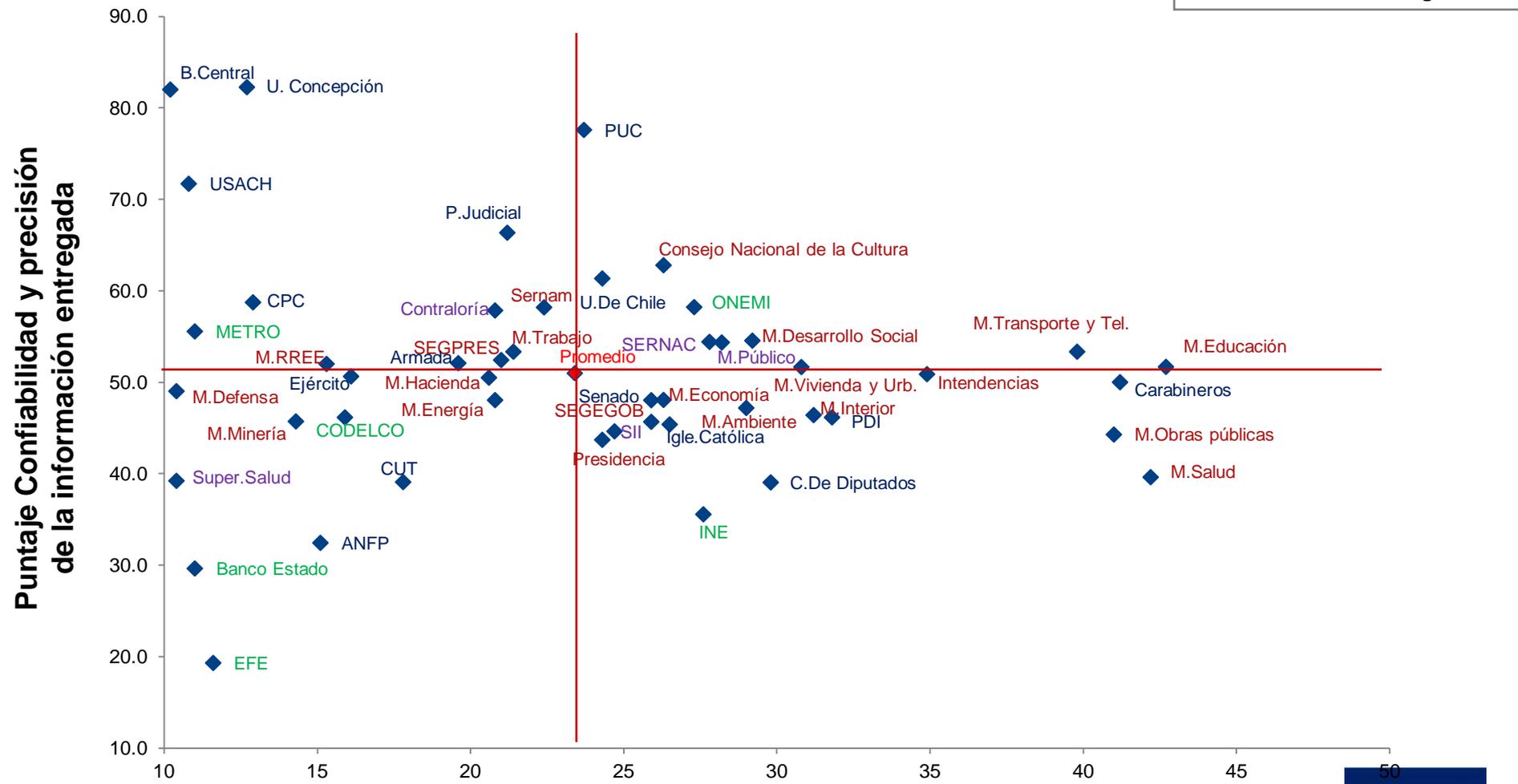
Organismos que periodistas han contactado el último año y confiabilidad de la información

2
Confiabilidad y precisión de la información entregada



Bajo contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada



Bajo contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada

Organismos que periodistas han contactado el último año y entrega oportuna de la información

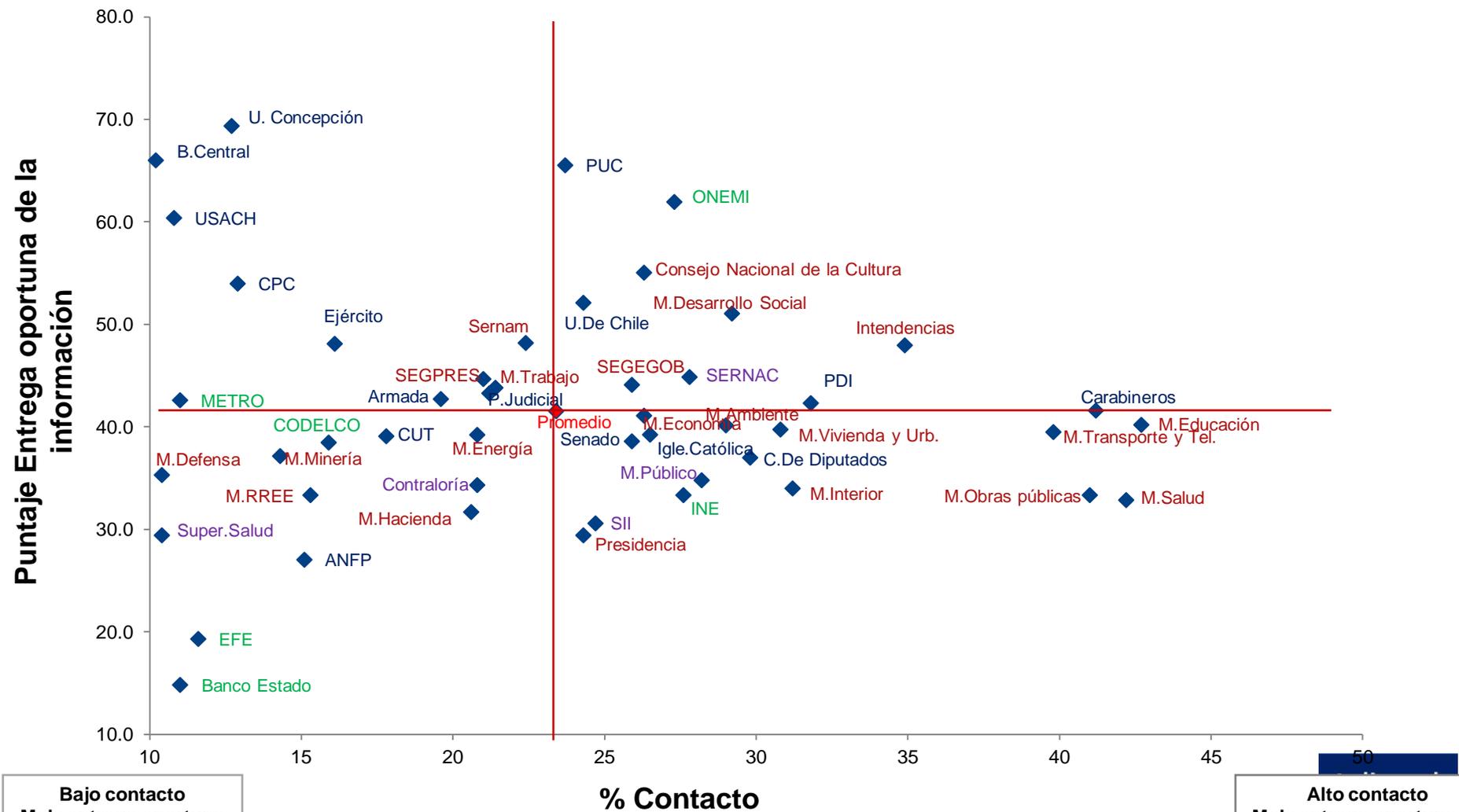
3

Entrega oportuna de la información



Alto contacto Buena entrega oportuna de la información

Bajo contacto Buena entrega oportuna de la información



Bajo contacto Mala entrega oportuna de la información

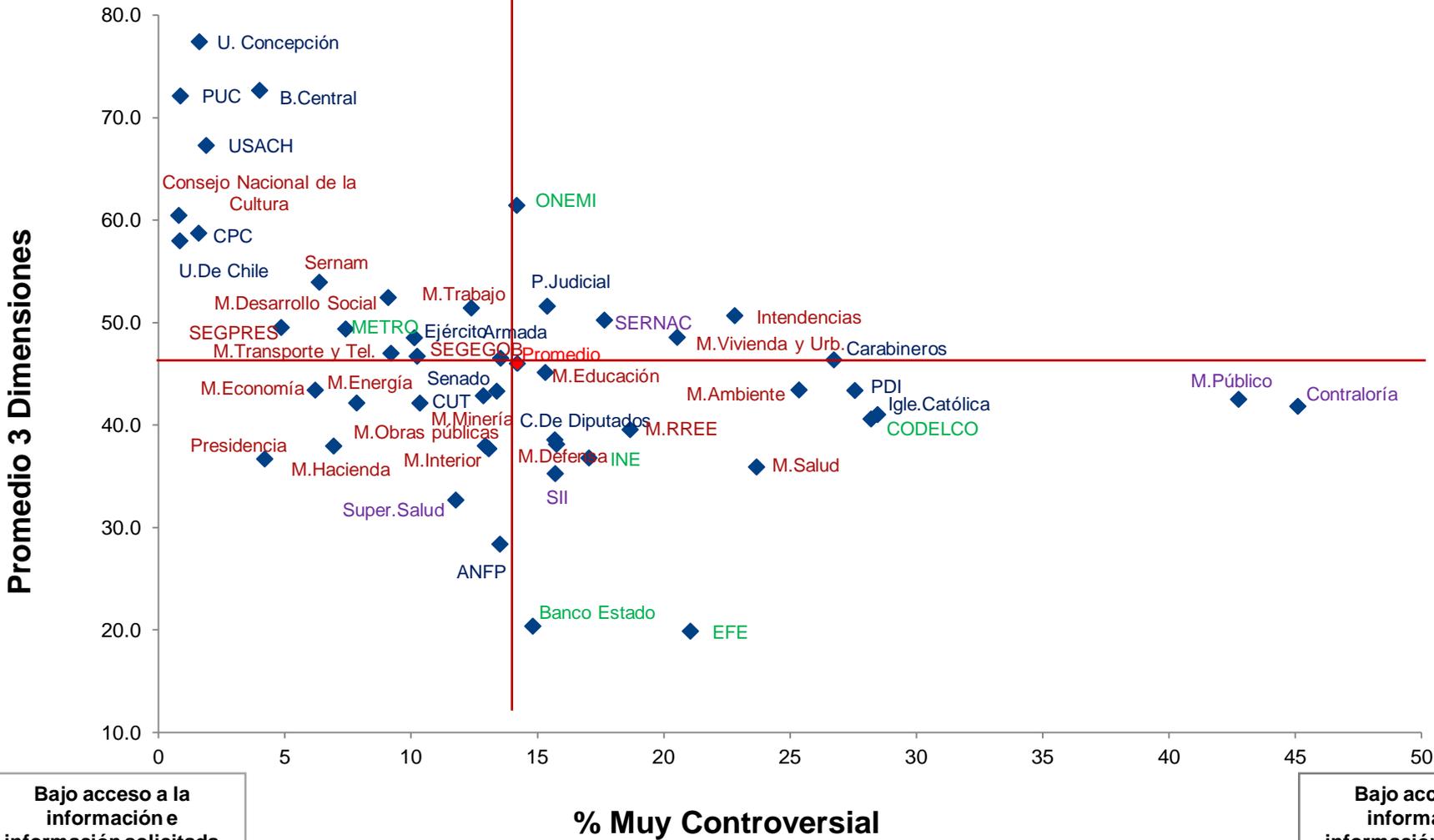
Alto contacto Mala entrega oportuna de la información

Promedio de la institución en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada



Alto acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Alto acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Bajo acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Bajo acceso a la información e información solicitada de alta controversia



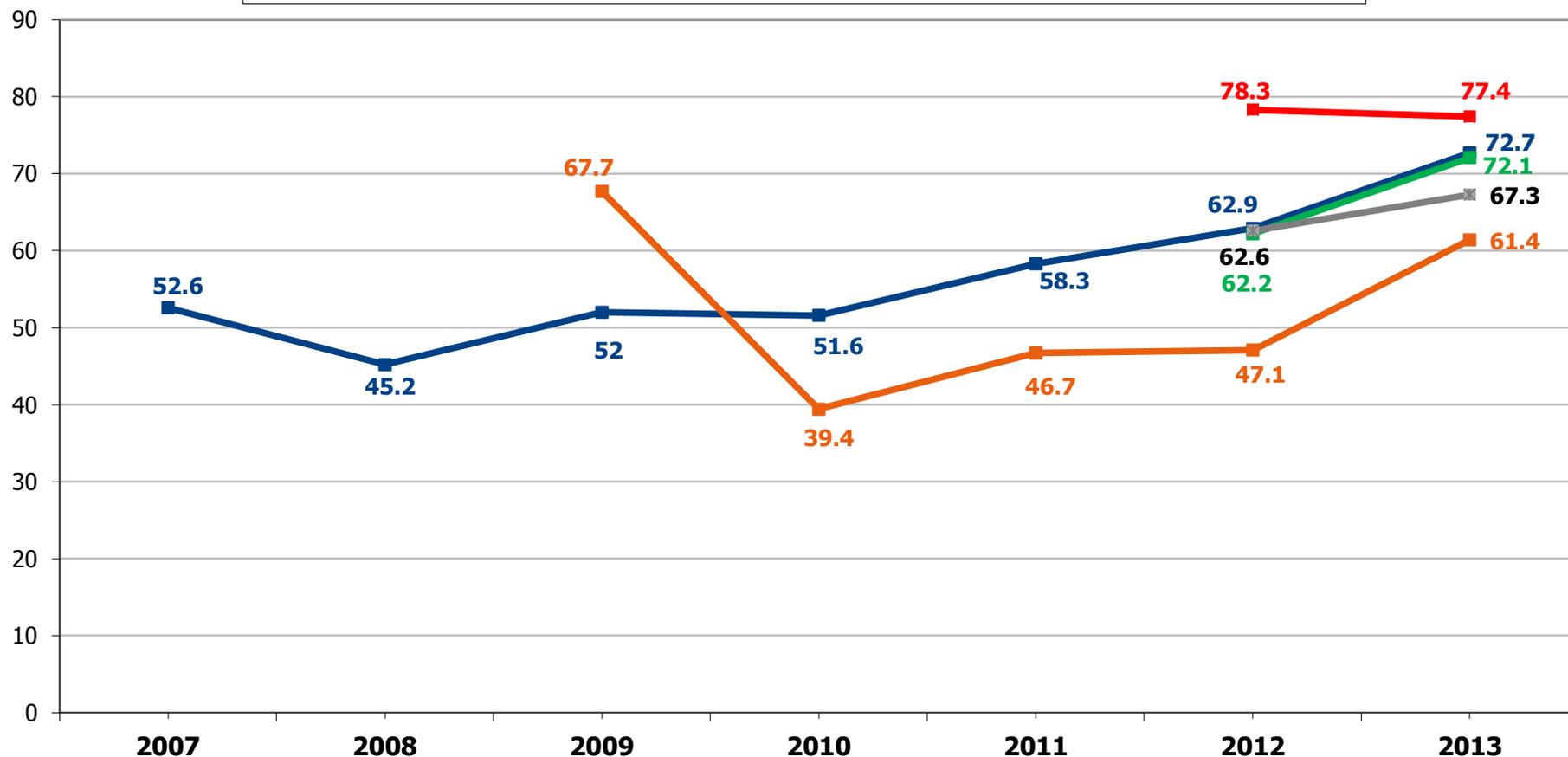
Tabla General Resultados Ranking 2007-2013



Evolución instituciones: Las 5 primeras de 2013

¿En qué estaban en 2007?

Promedio de las 3 dimensiones



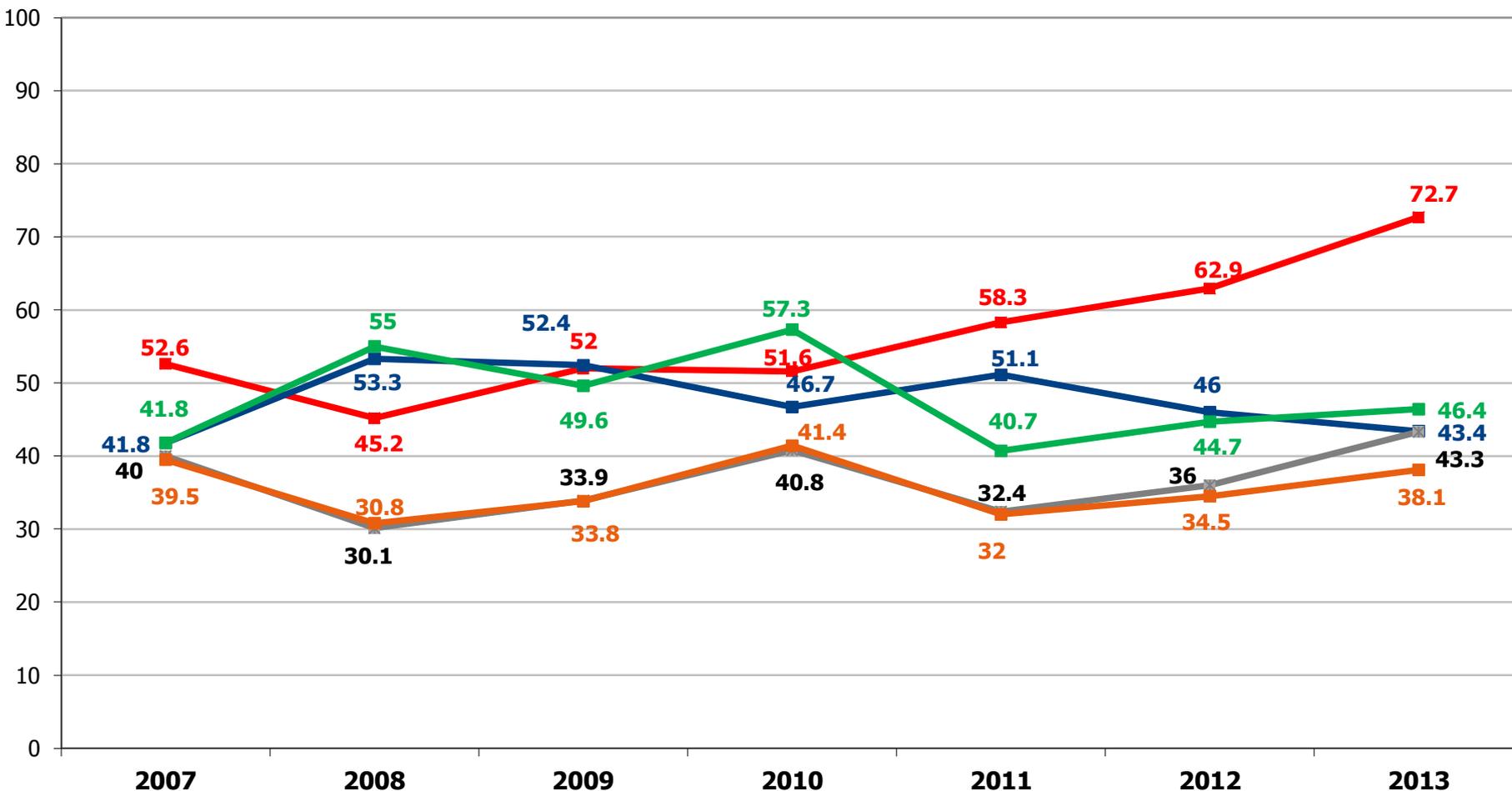
Evolución instituciones: Las 5 primeras en 2007

¿En qué están en 2013?

Promedio de las 3 dimensiones



— Banco Central — PDI — Carabineros — Senado — Cámara Diputados



Adimark

Ranking general de Acceso a la Información 2007-2013



Lugar en el ranking por tipo de institución

Organismos de Gobierno	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010	Posición Ranking 2011	Posición Ranking 2012	Posición Ranking 2013
Consejo Nacional de la Cultura y las Artes	-	-	-	-	-	12	6
Sernam	-	-	-	-	3	10	9
Ministerio Desarrollo Social (ex Mideplan)	-	-	-	26	28	26	10
Ministerio del Trabajo	-	-	-	-	-	-	12
Intendencias	-	-	-	-	-	-	13
SEGPRES	18	33	28	25	18	20	15
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	-	-	-	-	12	11	17
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	-	18	13	13	19	18	19
SEGEOB	20	20	33	23	30	35	20
Ministerio de Educación	16	32	16	21	32	28	23
Ministerio del Medio Ambiente	-	-	-	-	-	32	24
Ministerio de Economía	26	23	18	20	25	44	24
Ministerio de Minería	-	-	-	-	-	22	28
Ministerio de Energía	-	-	-	-	27	43	30
Ministerio de RR.EE.	34	31	35	38	20	7	35
Ministerio de Defensa	28	25	34	17	21	23	36
Ministerio de Obras Públicas	24	13	21	11	14	36	38
Ministerio de Hacienda	22	26	26	28	31	48	38
Ministerio del Interior	35	29	31	33	39	46	40
Presidencia	23	37	29	27	37	37	42
Ministerio de Salud	29	30	26	32	29	41	43

Puntaje de Acceso a la Información 2007-2013

Promedio de las tres dimensiones por tipo de institución



Organismos de Gobierno	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Consejo Nacional de la Cultura y las Artes	-	-	-	-	-	48.2	60.5
Sernam	-	-	-	-	54.0	50.1	53.9
Ministerio Desarrollo Social (ex Mideplan)	-	-	-	36.2	30.4	38.2	52.4
Ministerio del Trabajo	-	-	-	-	-	-	51.4
Intendencias	-	-	-	-	-	-	50.7
SEGPRES	28.9	22.2	28.2	37.3	35.4	42.2	49.5
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	-	-	-	-	40.6	49.6	48.6
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	-	30.2	41.9	41.6	34.7	43.1	47.0
SEGEGOB	28.7	29.7	24.6	37.7	27.9	34.4	46.7
Ministerio de Educación	30.6	22.4	37.5	39.4	26.8	37.6	45.1
Ministerio del Medio Ambiente	-	-	-	-	-	35.5	43.4
Ministerio de Economía	25.6	28.8	36.6	40.5	31.8	29.6	43.4
Ministerio de Minería	-	-	-	-	-	42.1	42.9
Ministerio de Energía	-	-	-	-	30.7	29.9	42.2
Ministerio de RR.EE.	21.2	23.7	23.6	21.7	33.8	56.2	39.6
Ministerio de Defensa	25.0	26.5	24.0	40.9	33.3	41.1	38.6
Ministerio de Obras Públicas	26.3	34.6	34.5	43.3	37.9	33.6	38.0
Ministerio de Hacienda	27.7	26.2	30.6	34.5	27.8	27.0	38.0
Ministerio del Interior	19.6	24.4	25.9	29.0	20.8	27.7	37.7
Presidencia	26.7	17.8	27.6	35.0	21.6	31.9	36.7
Ministerio de Salud	23.4	24.1	30.6	29.7	29.2	30.9	35.9

Ranking general de Acceso a la Información 2007-2013

Lugar en el ranking por tipo de institución



Empresas y organismos públicos	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010	Posición Ranking 2011	Posición Ranking 2012	Posición Ranking 2013
ONEMI	-	-	1	22	7	13	5
Metro	14	22	7	5	25	19	16
Codelco	31	26	22	14	16	31	34
Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	-	-	-	-	-	5	41
BancoEstado	11	11	16	8	35	45	47
EFE (Ferrocarriles)	38	38	38	40	34	50	48

Puntaje de Acceso a la Información 2007-2013

Promedio de las tres dimensiones por tipo de institución



Empresas y organismos públicos	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ONEMI	-	-	67.7	39.4	46.7	47.1	61.4
Metro	31.7	29.4	48.0	48.5	31.8	42.8	49.4
Codelco	22.9	26.2	34.4	41.5	36.4	35.7	40.6
Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	-	-	-	-	-	56.6	36.8
BancoEstado	34.4	36.5	37.5	47.1	22.5	28.6	20.4
EFE (Ferrocarriles)	8.6	11.7	12.8	17.6	23.7	25.5	19.9

Ranking general de Acceso a la Información 2007-2013



Lugar en el ranking por tipo de institución

Otras instituciones públicas y organizaciones privadas	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010	Posición Ranking 2011	Posición Ranking 2012	Posición Ranking 2013
Universidad de Concepción	-	-	-	-	-	1	1
Banco Central	1	6	3	4	2	2	2
Pontificia Universidad Católica de Chile	-	-	-	-	-	4	3
Universidad de Santiago de Chile	-	-	-	-	-	3	4
Confederación de la Producción y del Comercio (CPC)	-	-	-	-	-	25	7
Universidad de Chile	-	-	-	-	-	9	8
Poder Judicial (Corte Suprema)	33	24	7	12	9	21	11
Ejército de Chile	15	14	12	2	10	16	18
Armada de Chile	8	10	14	16	15	24	21
Carabineros de Chile	3	1	6	1	11	15	22
Policía de Investigaciones	3	2	2	9	5	14	24
Senado	5	19	23	19	22	30	27
Central Unitaria de Trabajadores (CUT)	-	-	-	-	-	27	31
Iglesia Católica	9	7	11	24	40	49	33
Cámara de Diputados	6	17	24	15	23	34	37
Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP)	-	-	-	-	-	52	46

Puntaje de Acceso a la Información 2007-2013

Promedio de las tres dimensiones por tipo de institución



Otras instituciones públicas y organizaciones privadas	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Universidad de Concepción	-	-	-	-	-	78.3	77.4
Banco Central	52.6	45.2	52.0	51.6	58.3	62.9	72.7
Pontificia Universidad Católica de Chile	-	-	-	-	-	62.2	72.1
Universidad de Santiago de Chile	-	-	-	-	-	62.6	67.3
Confederación de la Producción y del Comercio (CPC)	-	-	-	-	-	39.2	58.7
Universidad de Chile	-	-	-	-	-	52.4	58.0
Poder Judicial (Corte Suprema)	21.3	27.9	48.0	42.9	42.2	42.2	51.6
Ejército de Chile	31.1	34.6	42.5	53.9	41.7	44.3	48.5
Armada de Chile	37.4	38.8	37.9	41.3	36.6	40.0	46.5
Carabineros de Chile	41.8	55.0	49.6	57.3	40.7	44.7	46.4
Policía de Investigaciones	41.8	53.3	52.4	46.7	51.1	46.0	43.4
Senado	40.0	30.1	33.9	40.8	32.4	36.0	43.3
Central Unitaria de Trabajadores (CUT)	-	-	-	-	-	37.9	42.1
Iglesia Católica	36.9	42.0	42.8	37.5	20.6	26.7	41.0
Cámara de Diputados	39.5	30.8	33.8	41.4	32.0	34.5	38.1
Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP)	-	-	-	-	-	19.4	28.4

Ranking general de Acceso a la Información 2007-2013

Lugar en el ranking por tipo de institución



Organismos fiscalizadores	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010	Posición Ranking 2011	Posición Ranking 2012	Posición Ranking 2013
Sernac	-	-	-	-	1	8	14
Ministerio Público - Fiscalía	-	4	5	7	4	17	29
Contraloría	17	9	4	6	8	29	32
Servicio de Impuestos Internos	10	12	15	17	13	33	44
Superintendencia de Salud	-	-	-	-	-	40	45



Puntaje de Acceso a la Información 2007-2013

Promedio de las tres dimensiones por tipo de institución



Organismos fiscalizadores	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sernac	-	-	-	-	65.2	53.8	50.2
Ministerio Público - Fiscalía	-	50.0	50.5	47.8	52.8	44.0	42.5
Contraloría	30.2	41.3	51.0	48.2	45.1	36.7	41.8
Servicio de Impuestos Internos	35.6	35.0	37.8	40.9	40.0	35.3	35.3
Superintendencia de Salud	-	-	-	-	-	31.6	32.7



Evaluación de Instituciones claves y Poderes del Estado



Evaluación de los Poderes del Estado

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



1

Disposición a entregar información

2

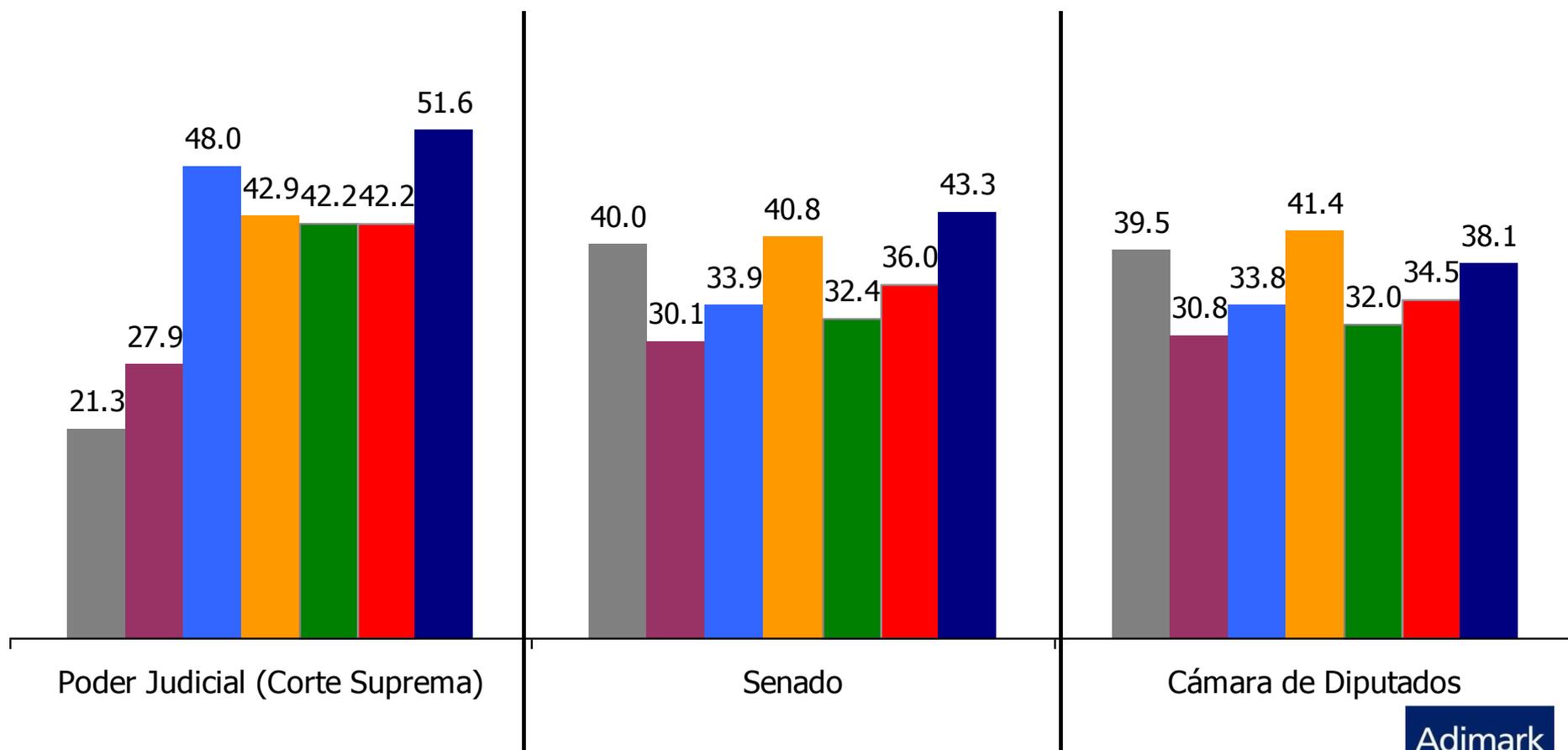
Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

% Evalúa con notas 6 y 7

■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013



Adimark

Evaluación promedio de algunas instituciones claves

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

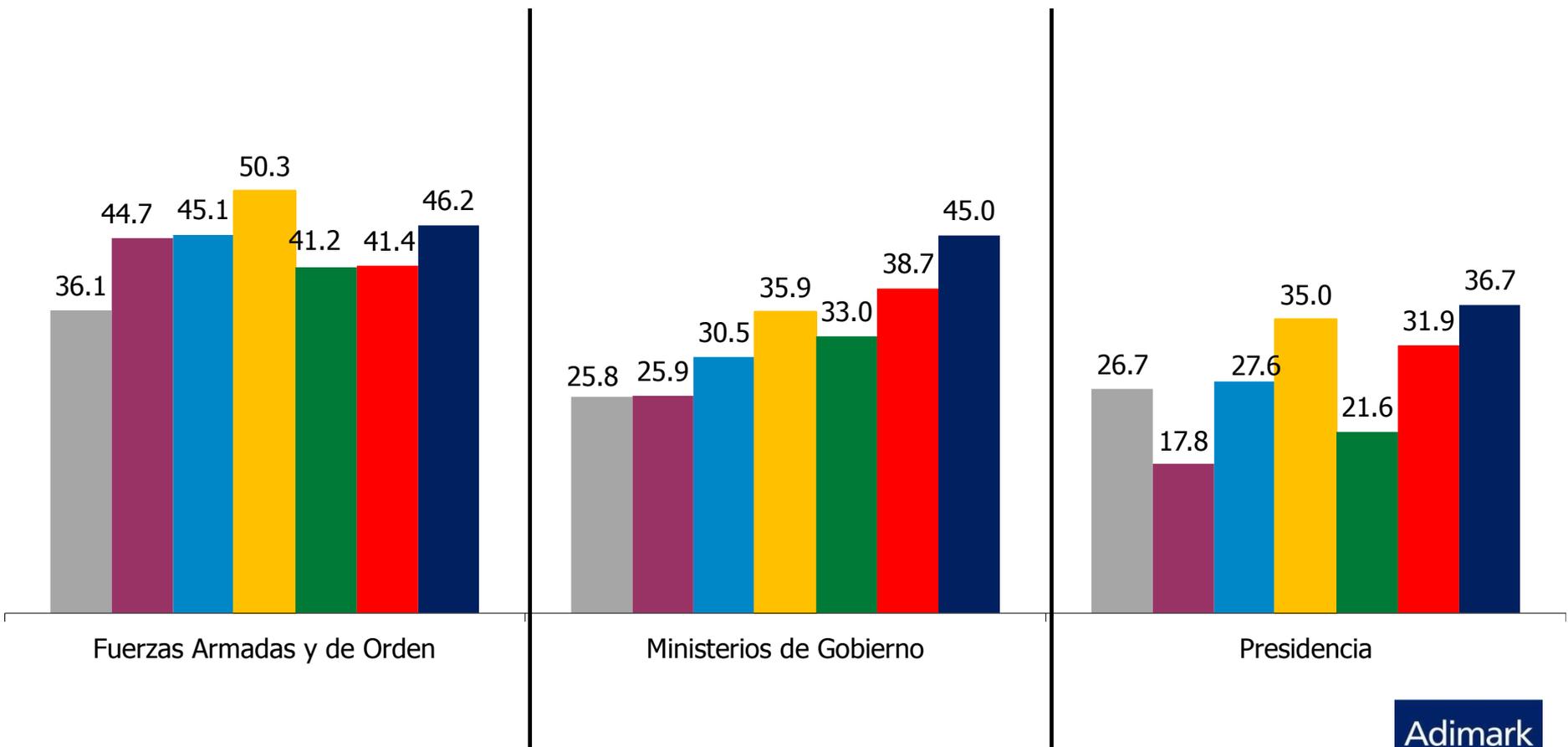
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013



Evaluación promedio de algunas instituciones claves

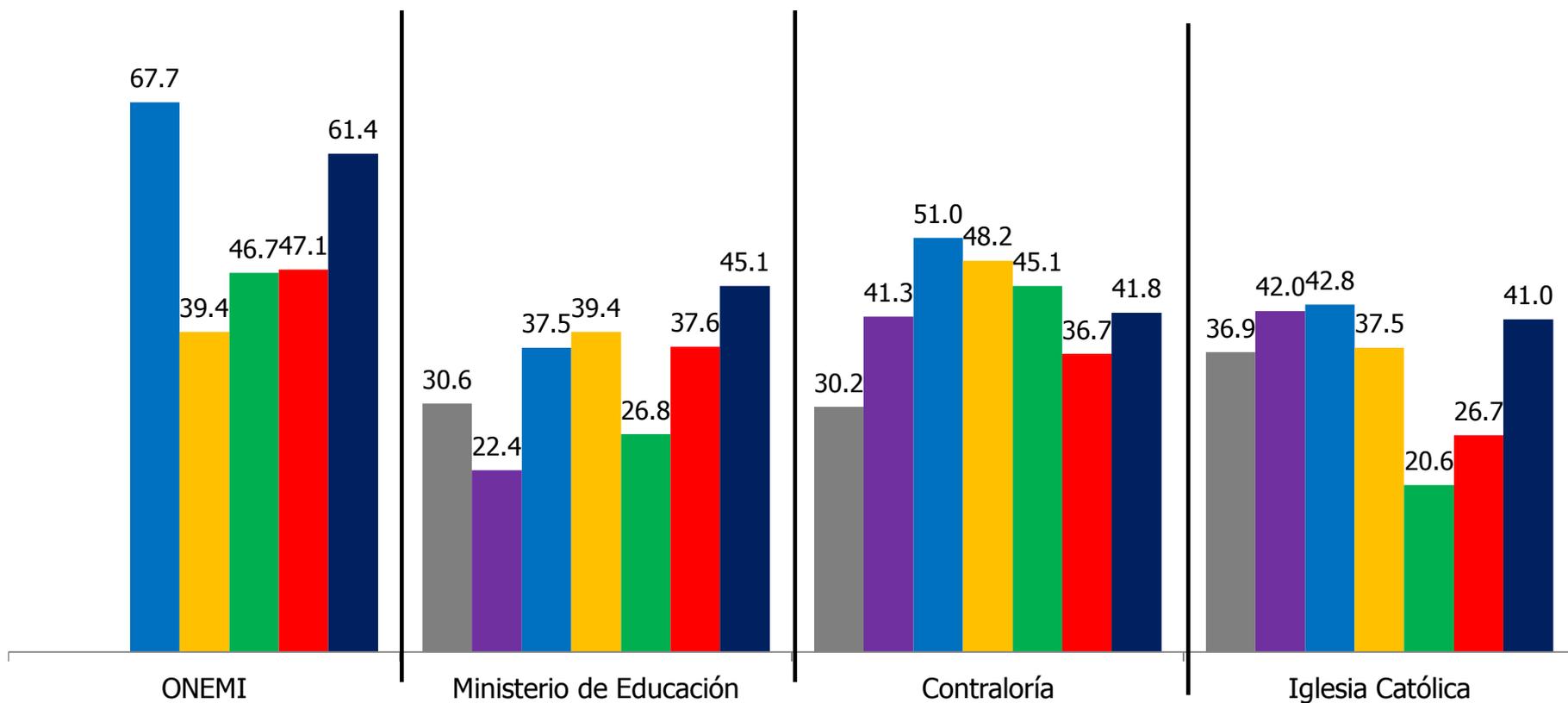
PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

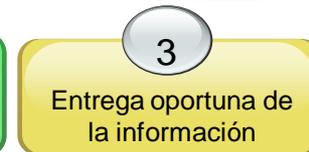


Evaluación promedio de algunas instituciones claves

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

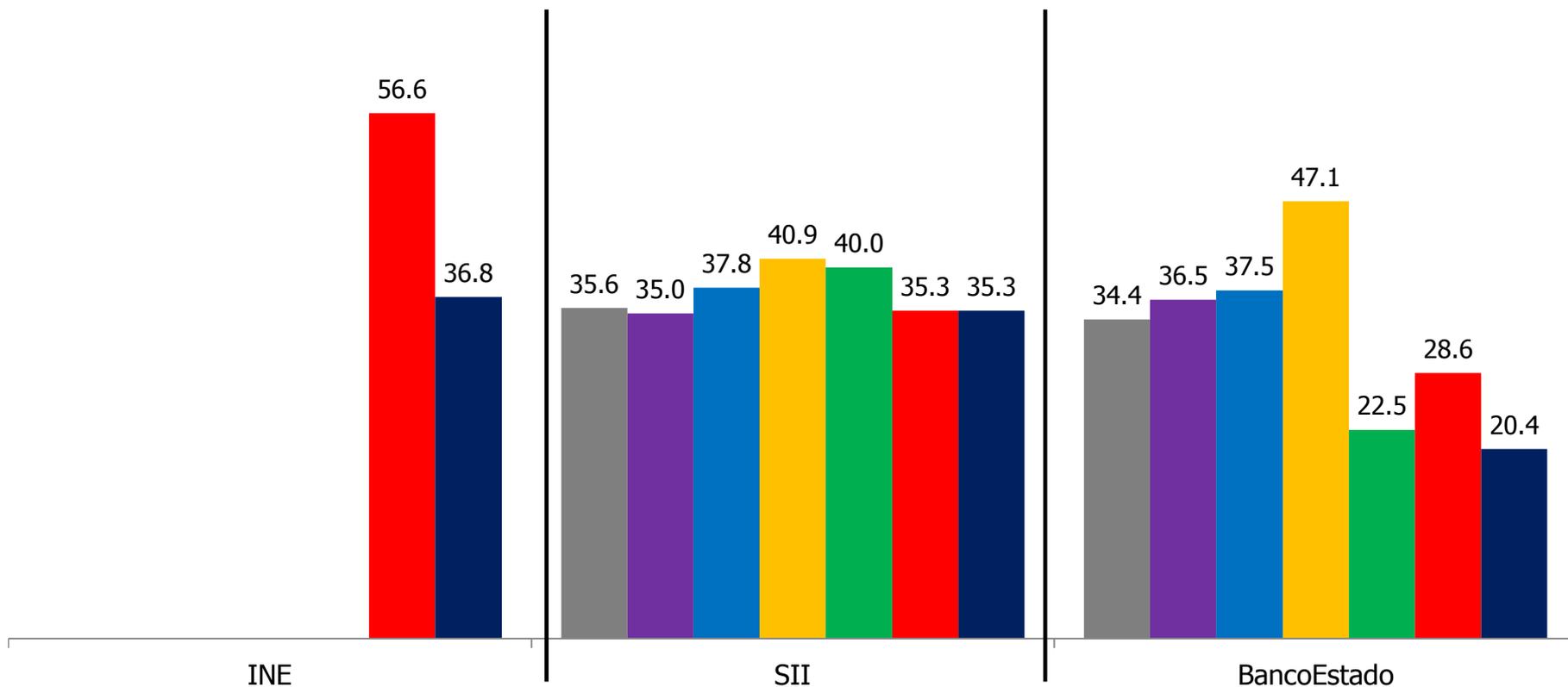
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

■ 2007 ■ 2008 ■ 2009 ■ 2010 ■ 2011 ■ 2012 ■ 2013



Adimark



Ranking “Organismos de gobierno”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información



21 Instituciones Evaluadas

Organismos de Gobierno*

- Presidencia
- Ministerio del Interior
- Ministerio Sec. Gral. de la Presidencia
- Ministerio Sec. Gral. de Gobierno
- Ministerio de Salud
- Ministerio de RR.EE.
- Ministerio de Defensa
- Ministerio de Obras Públicas
- Ministerio de Hacienda
- Ministerio Economía
- Ministerio de Educación
- Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN)
- Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones
- Ministerio de Energía
- Ministerio de Minería
- Sernam (Servicio Nacional de la Mujer)
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo
- Ministerio del Medio Ambiente
- Consejo Nacional de la Cultura y las Artes
- Ministerio del Trabajo
- Intendencias

Evaluación de los Organismos de Gobierno

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7

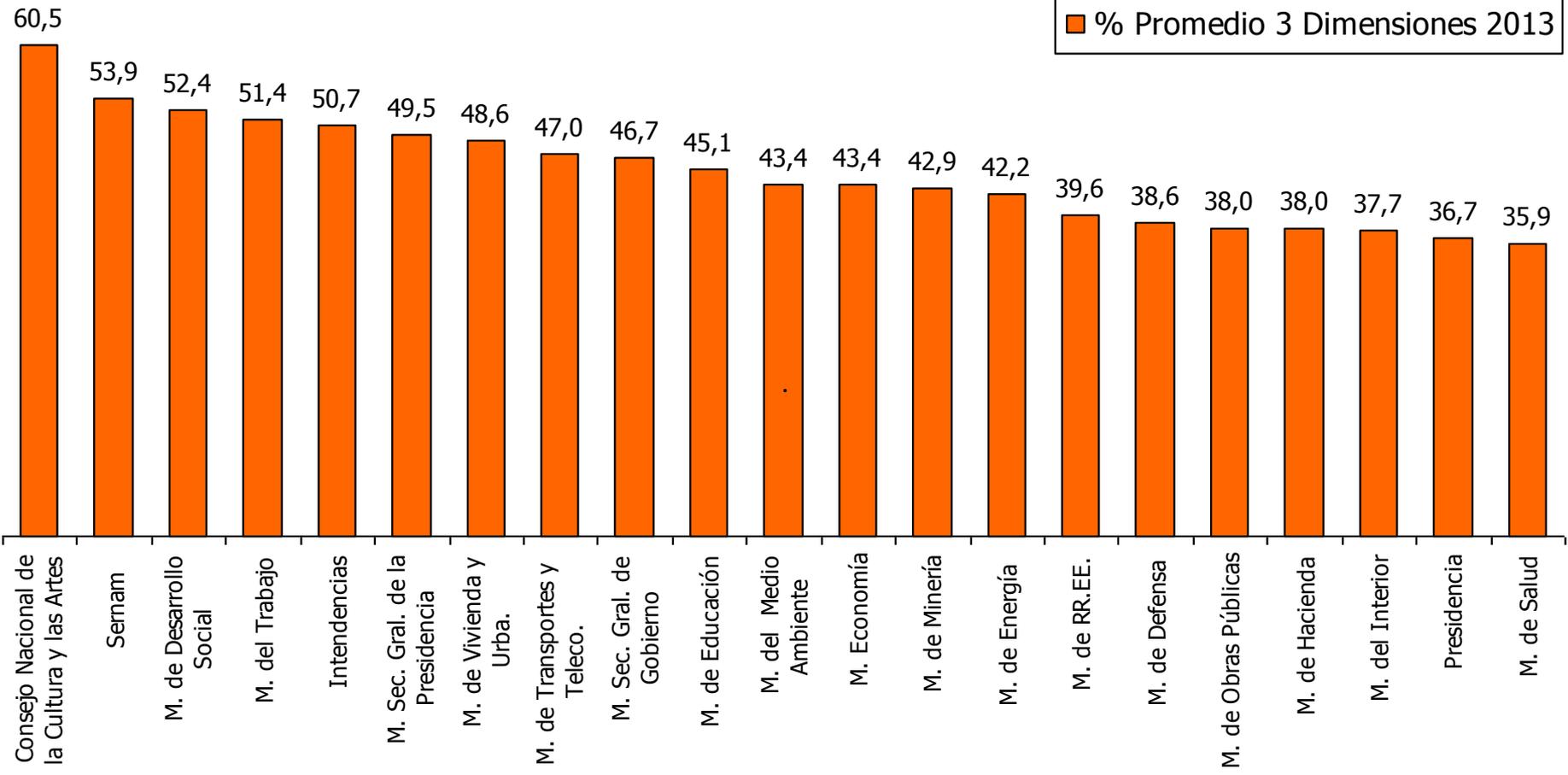


1
Disposición a entregar información

2
Confiabilidad y precisión de la información entregada

3
Entrega oportuna de la información

■ % Promedio 3 Dimensiones 2013



Evaluación de los Organismos de Gobierno

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013

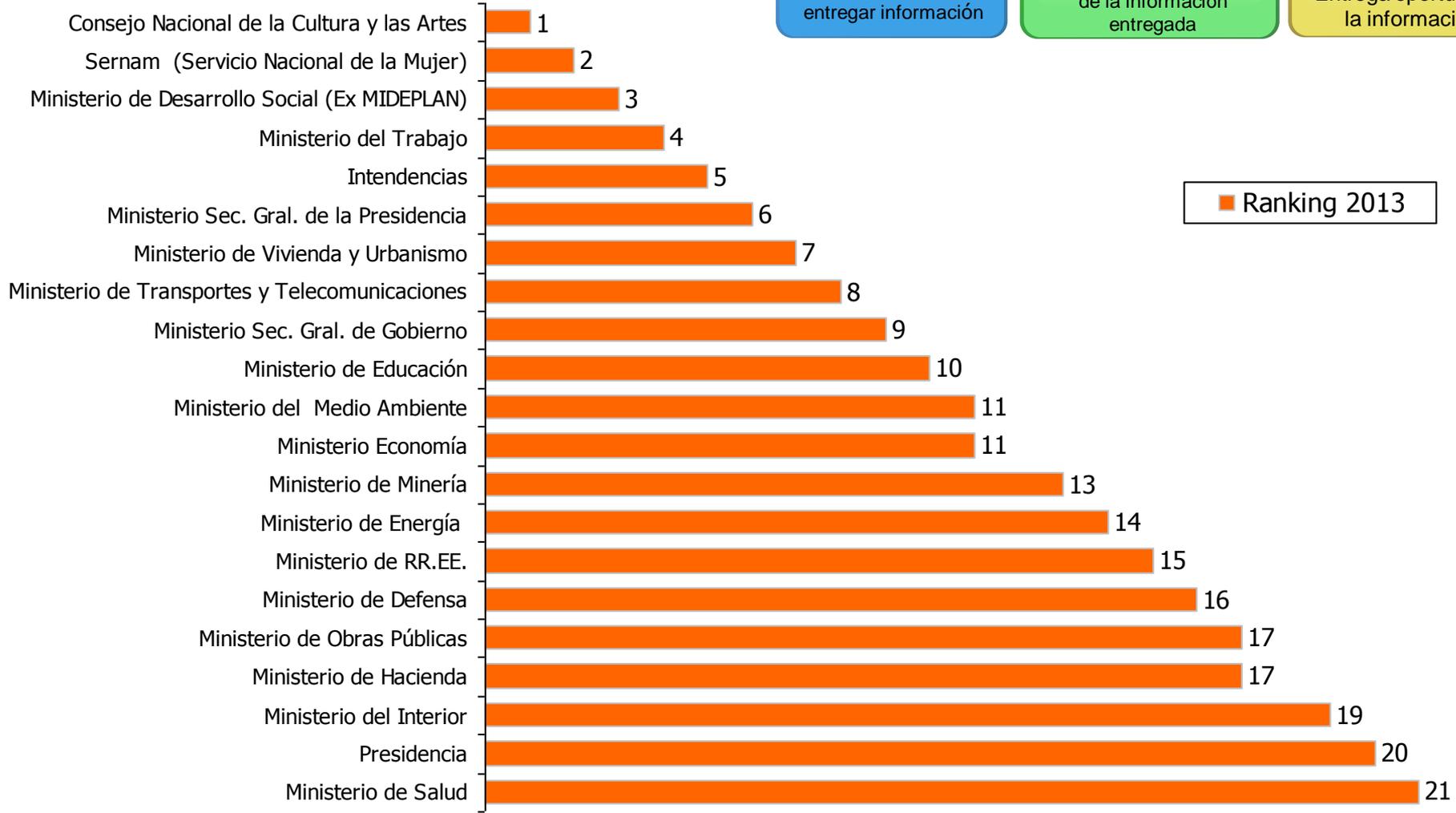


Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente
 Base: quienes han contactado a cada institución

1
 Disposición a entregar información

2
 Confiabilidad y precisión de la información entregada

3
 Entrega oportuna de la información



Ranking 2013

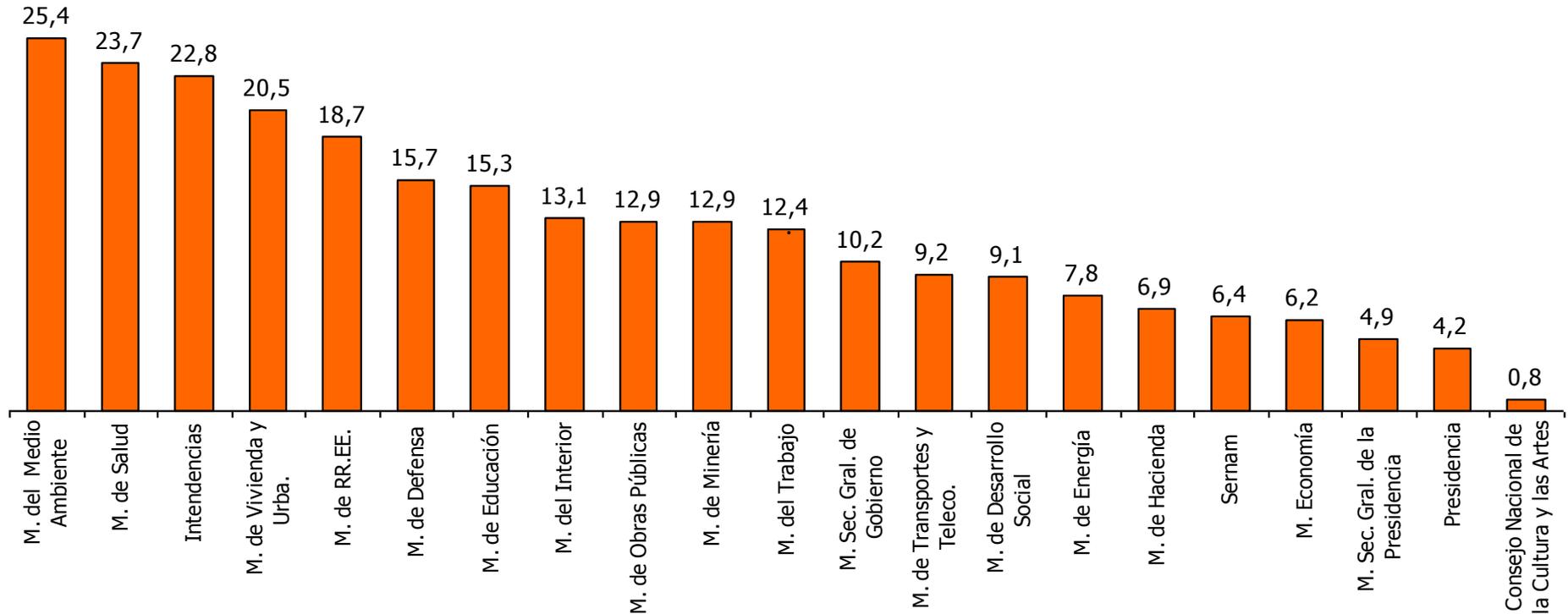


Grado de controversia de la información solicitada a: Organismos de Gobierno

Escala: Muy - Algo – Nada

Base: quienes han contactado a cada institución

% Que dice Muy controversial

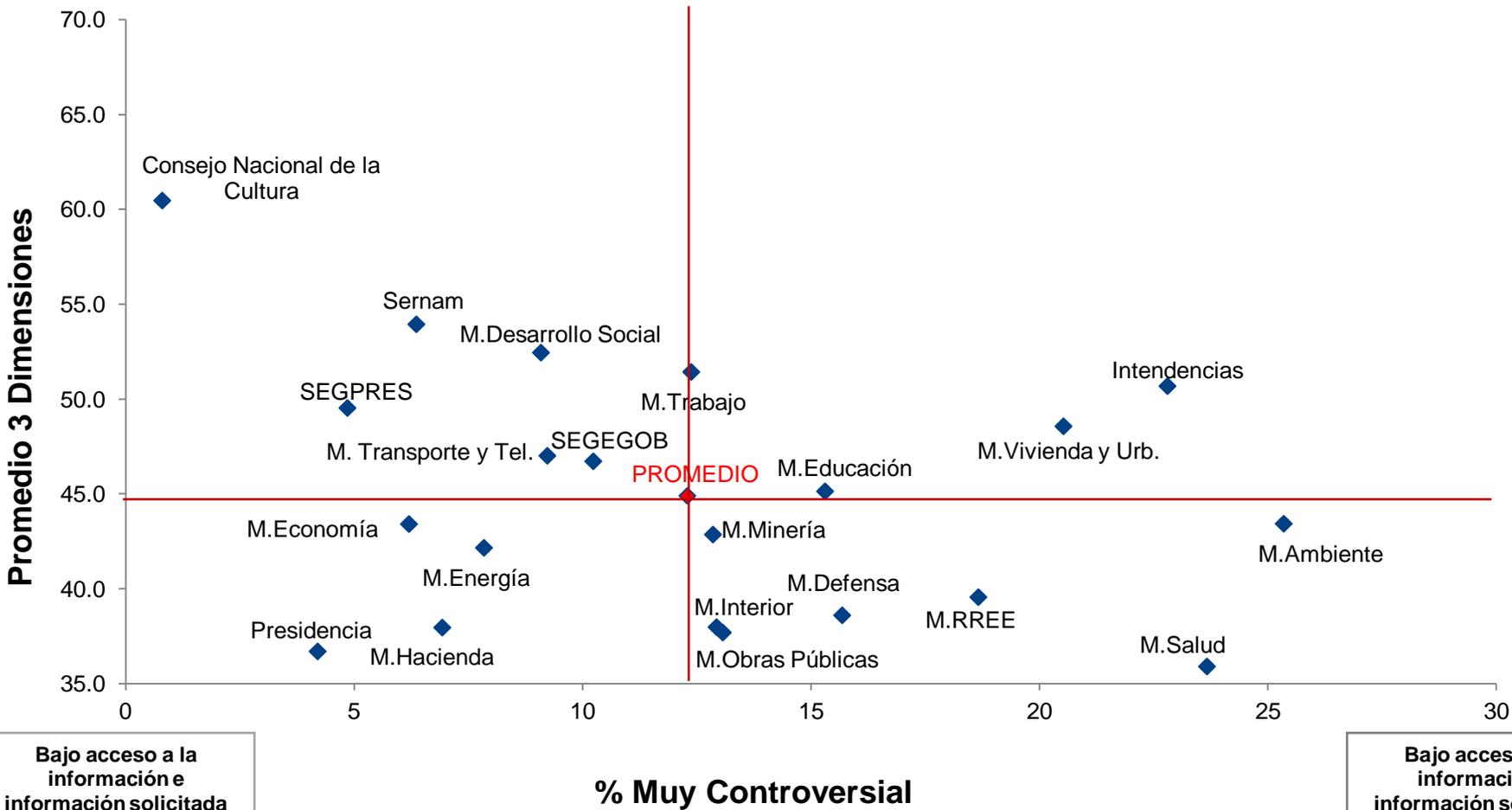


Organismos de Gobierno: Promedio de la institución en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada



Alto acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Alto acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Bajo acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Bajo acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Organismos de Gobierno

Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

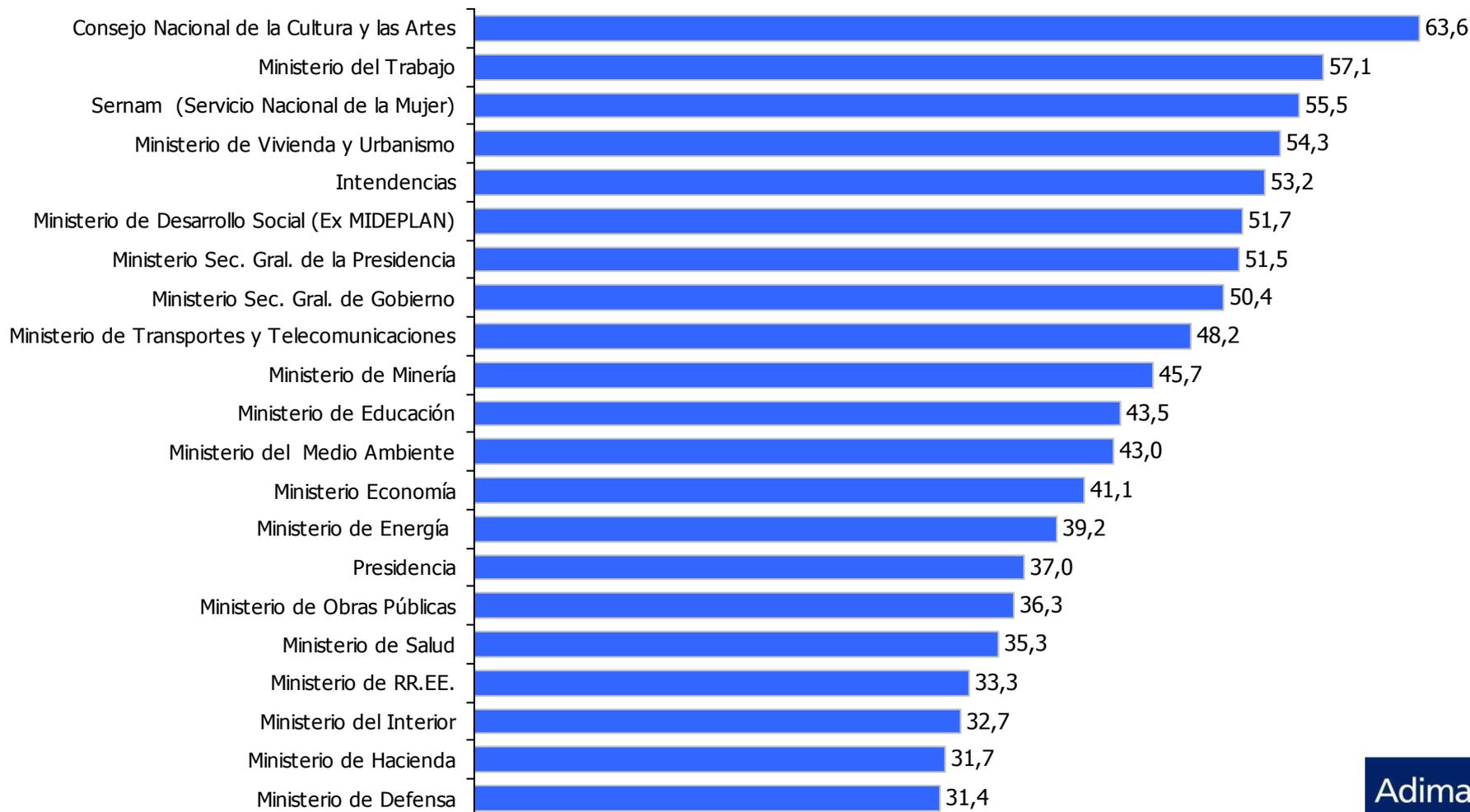
Disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

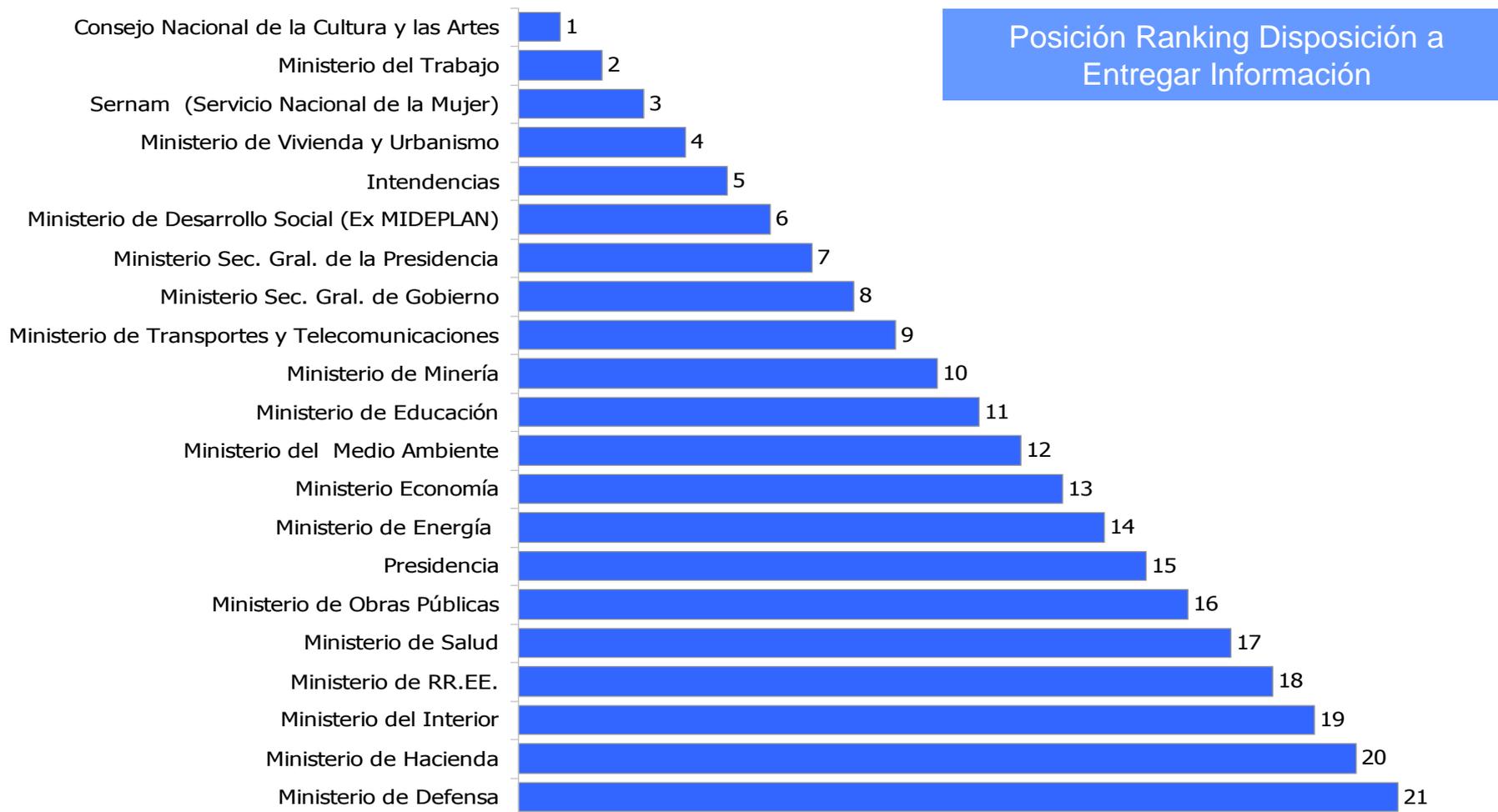


Adimark

Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

Disposición a entregar información

1
Disposición a entregar información



Adimark



Organismos de Gobierno

Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

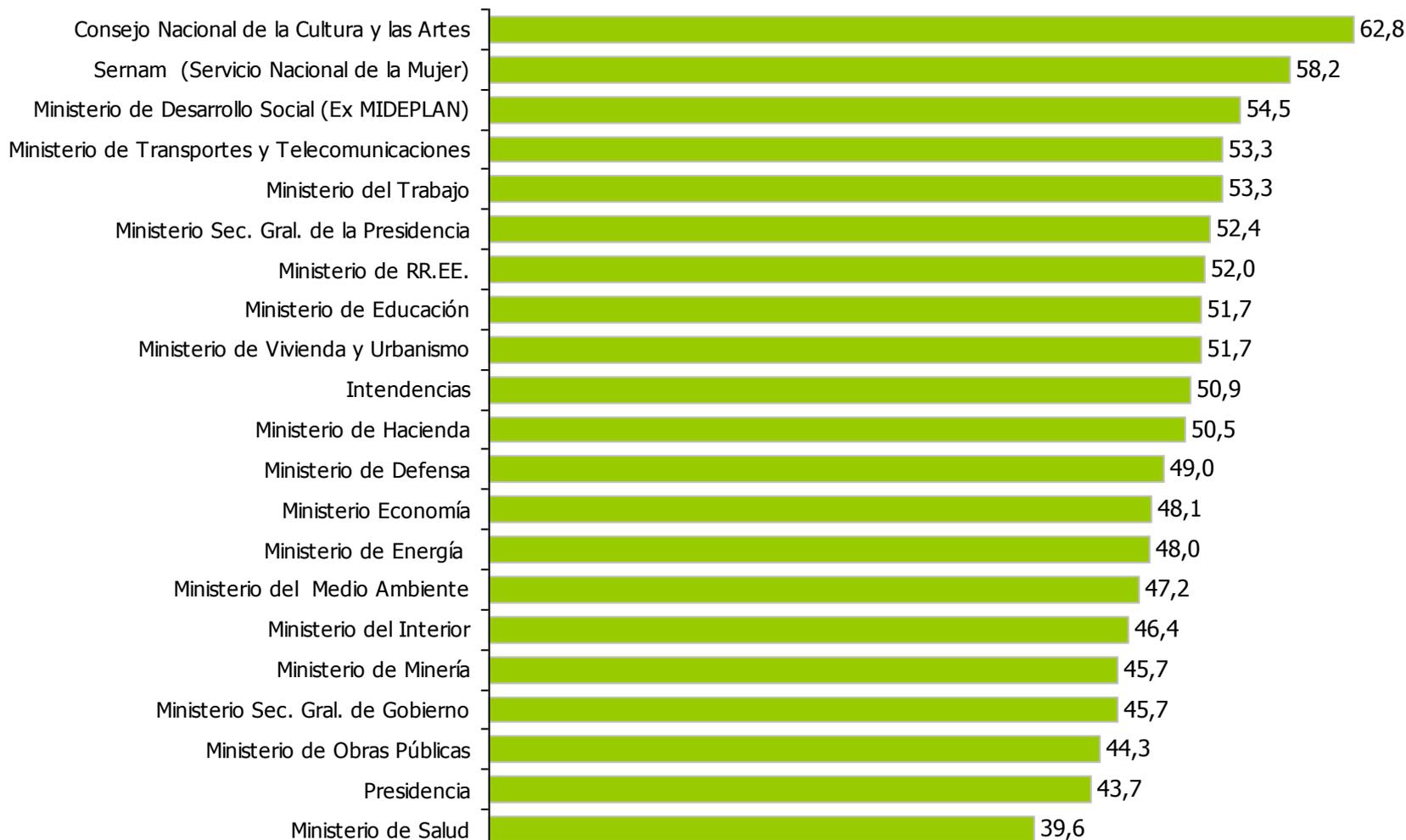
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

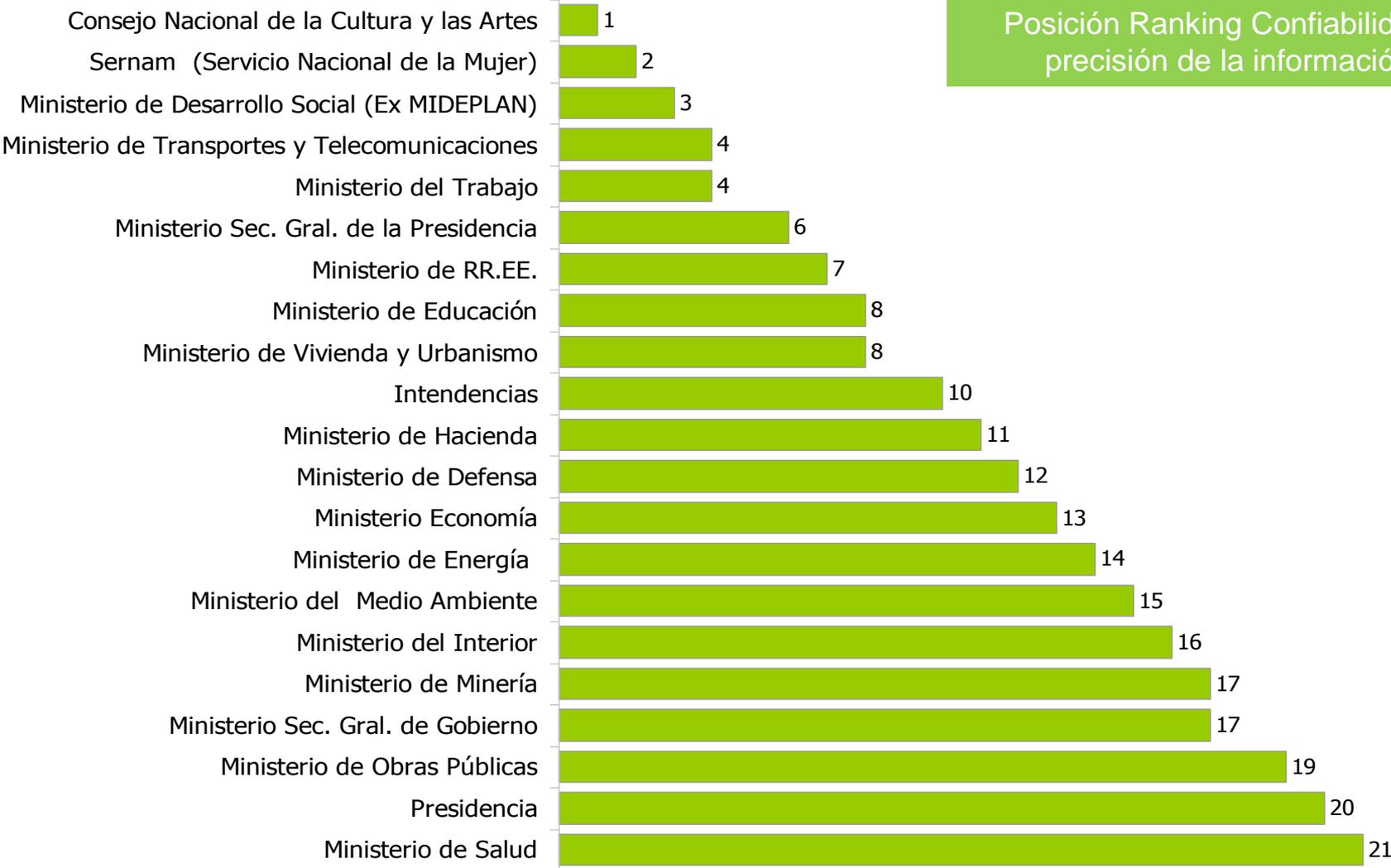
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



Posición Ranking Confiabilidad y precisión de la información





Organismos de Gobierno

Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

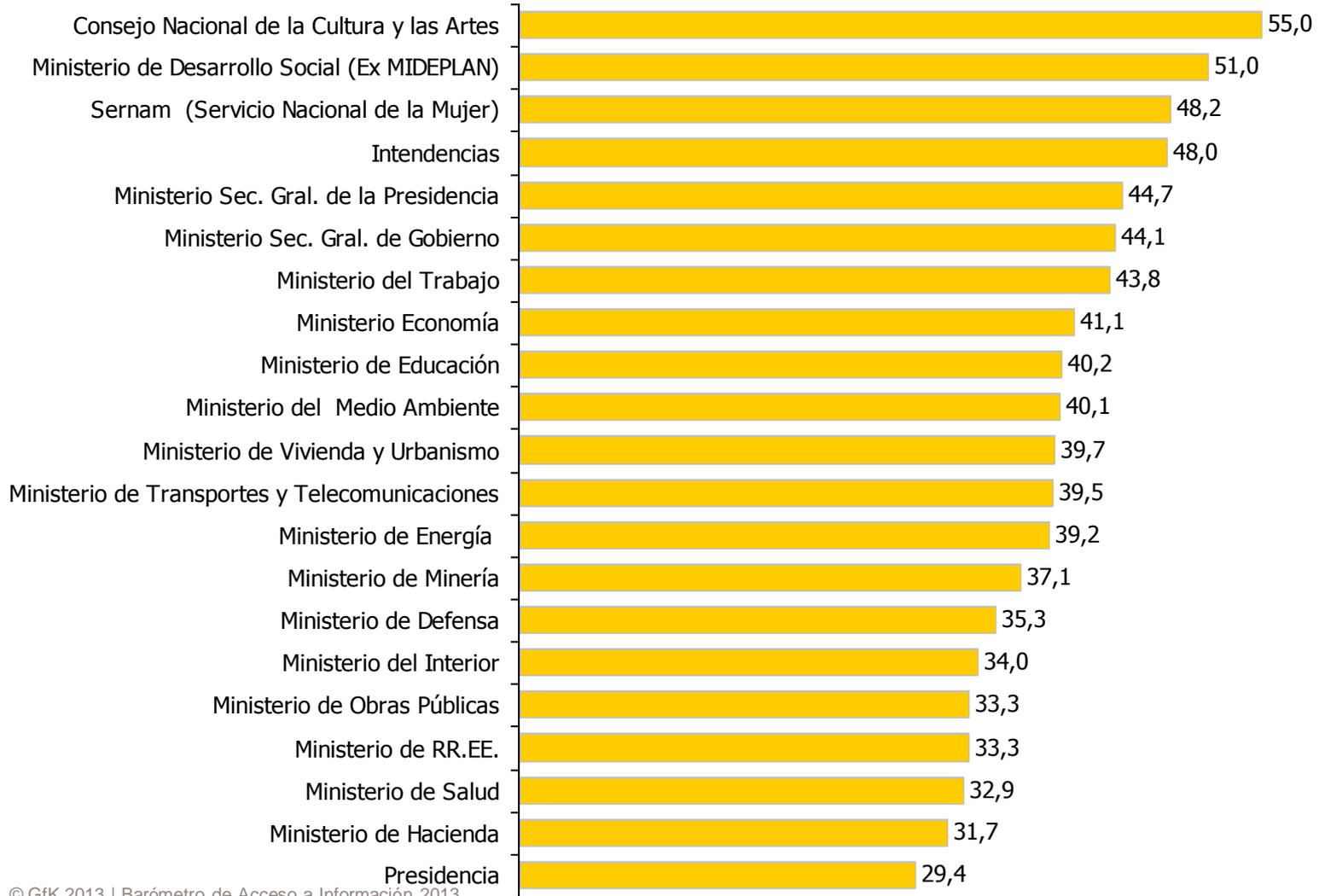
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: ORGANISMOS DE GOBIERNO

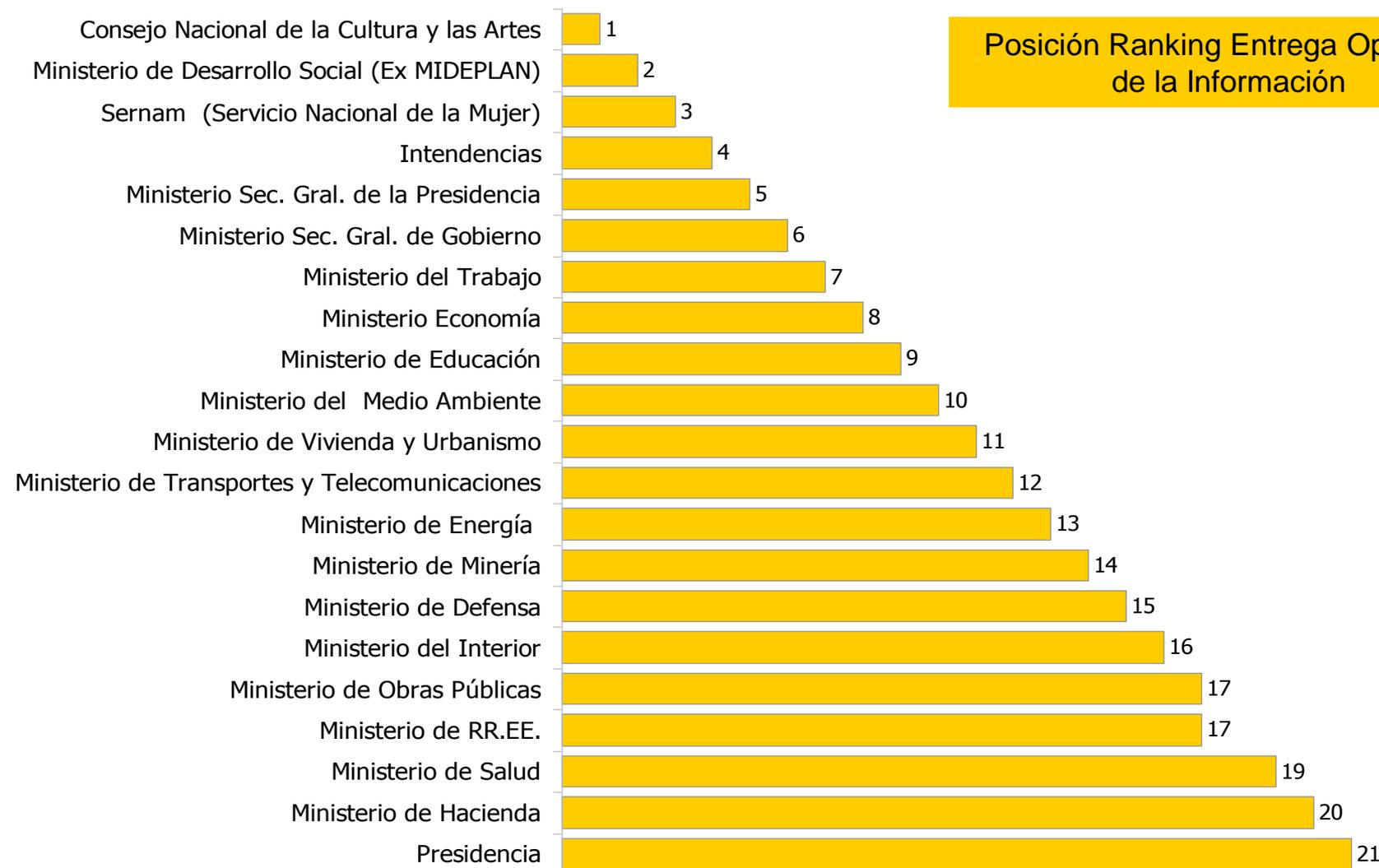
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información



Adimark



Ranking

“Empresas y organismos públicos”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

6 Instituciones Evaluadas

Empresas y organismos públicos

- CODELCO
- METRO (En Santiago)
- BANCO ESTADO
- Instituto Nacional de Estadísticas (INE)
- ONEMI (Oficina Nacional de Emergencia)
- EFE (Ferrocarriles)



Evaluación de los Empresas y organismos públicos

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

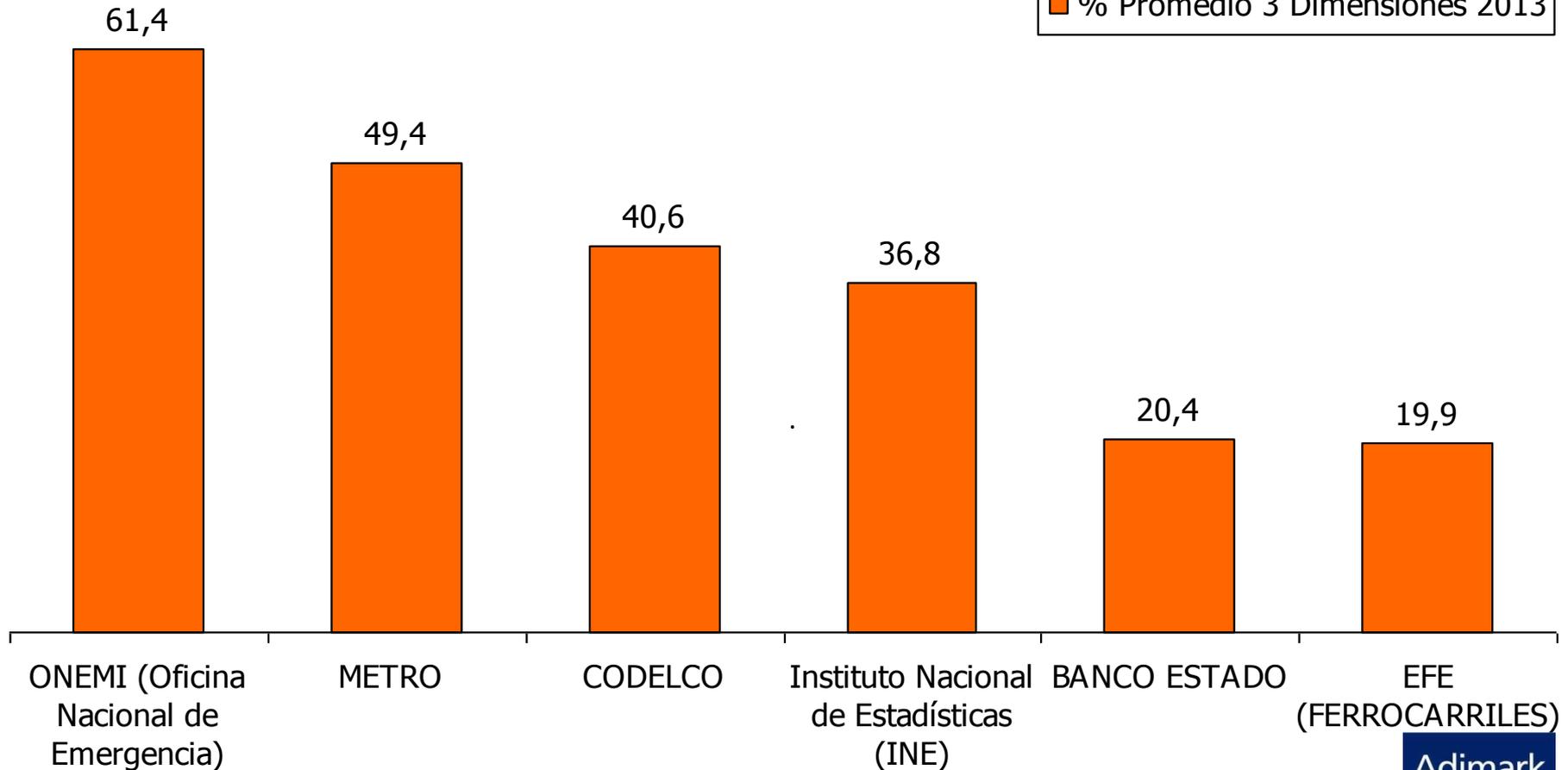
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

■ % Promedio 3 Dimensiones 2013



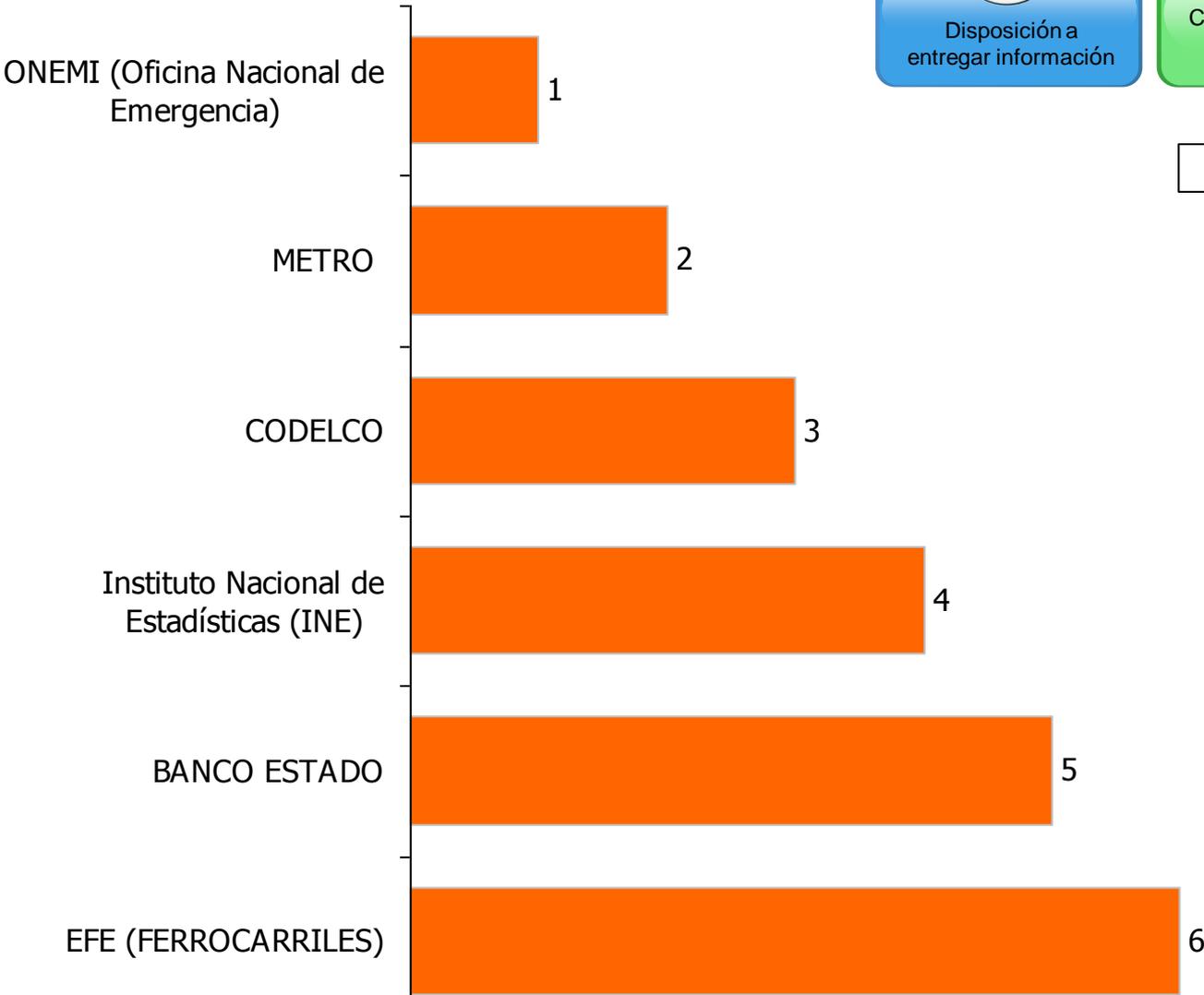
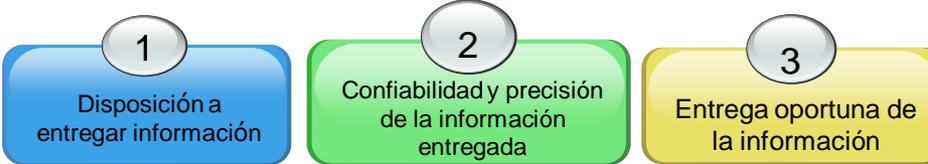
Adimark

Evaluación de los **Empresas y organismos públicos**

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013



Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente
Base: quienes han contactado a cada institución



Ranking 2013

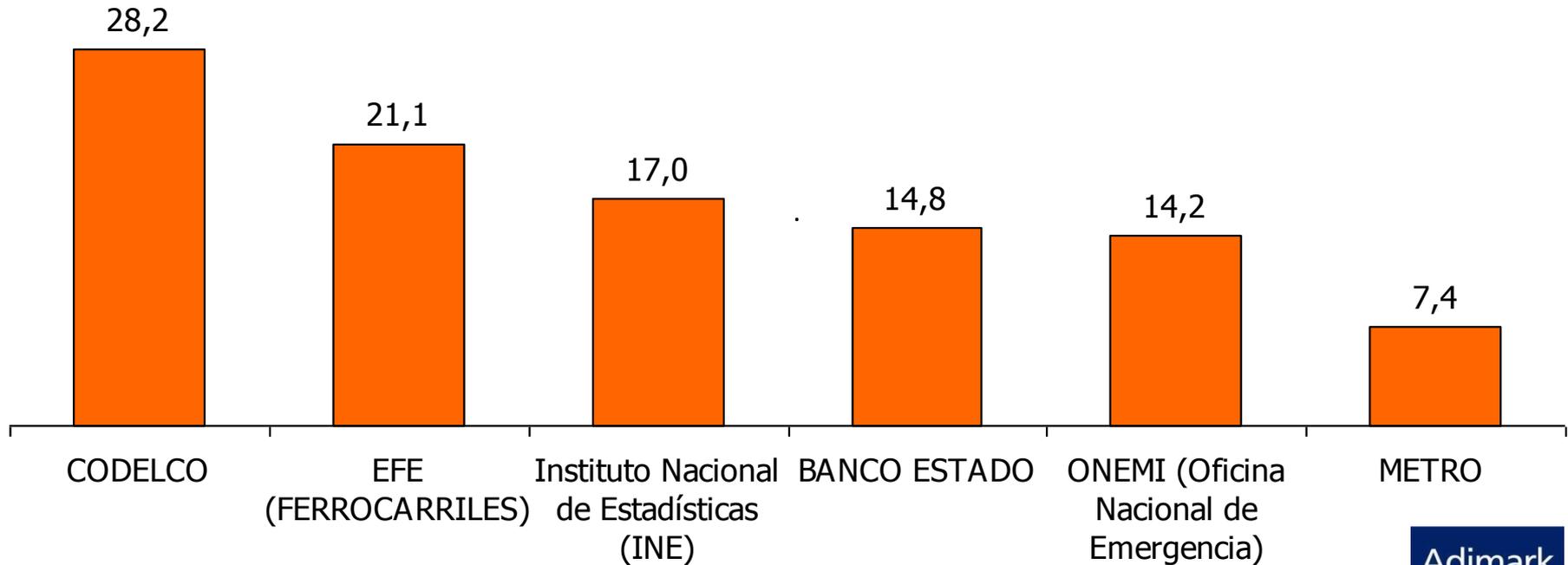


Grado de controversia de la información solicitada a: Empresas y organismos públicos

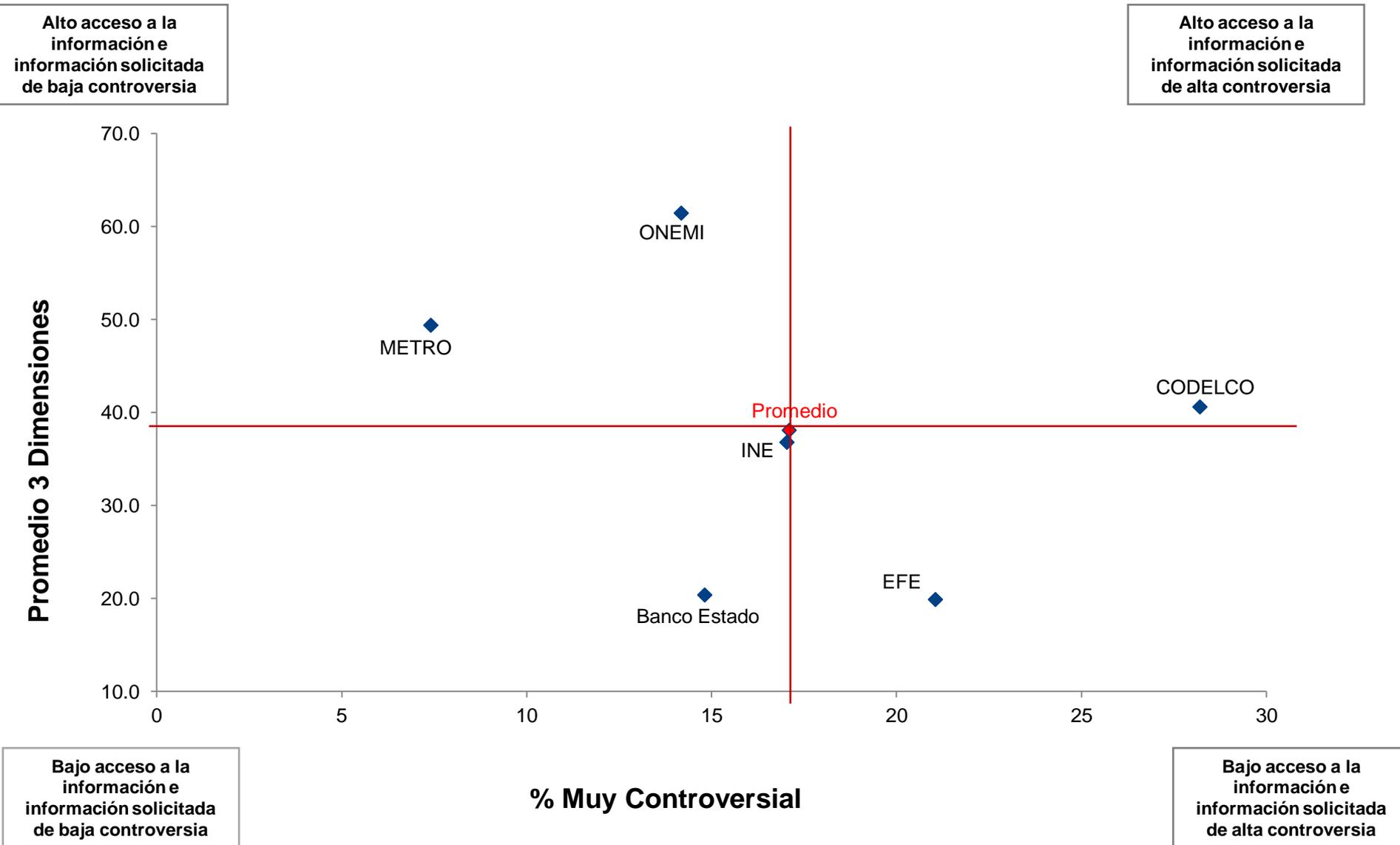
Escala: Muy - Algo - Nada

Base: quienes han contactado a cada institución

% Que dice Muy controversial



Empresas y organismos públicos : Promedio de la institución en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada





Empresas y organismos públicos

Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

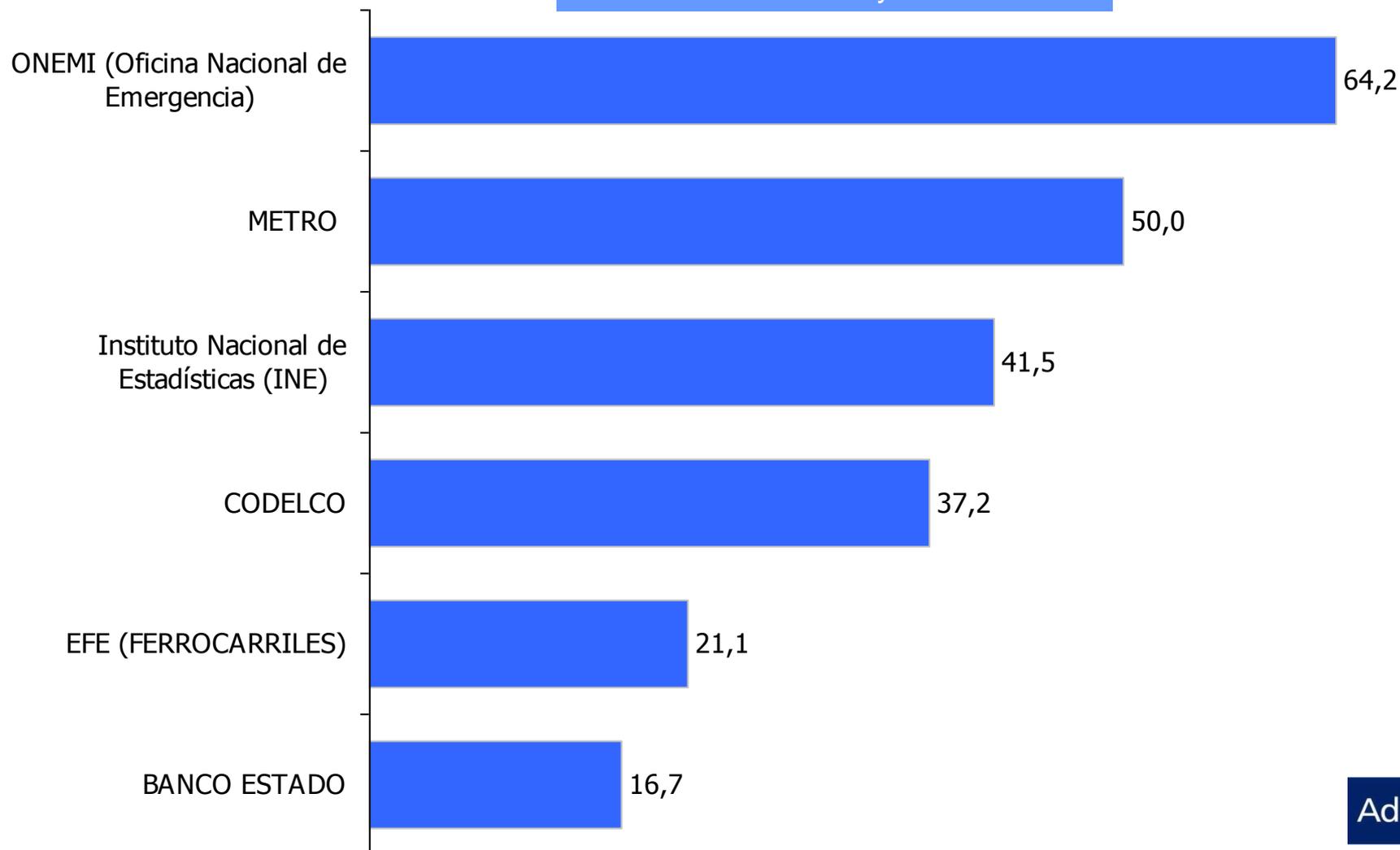
Disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información



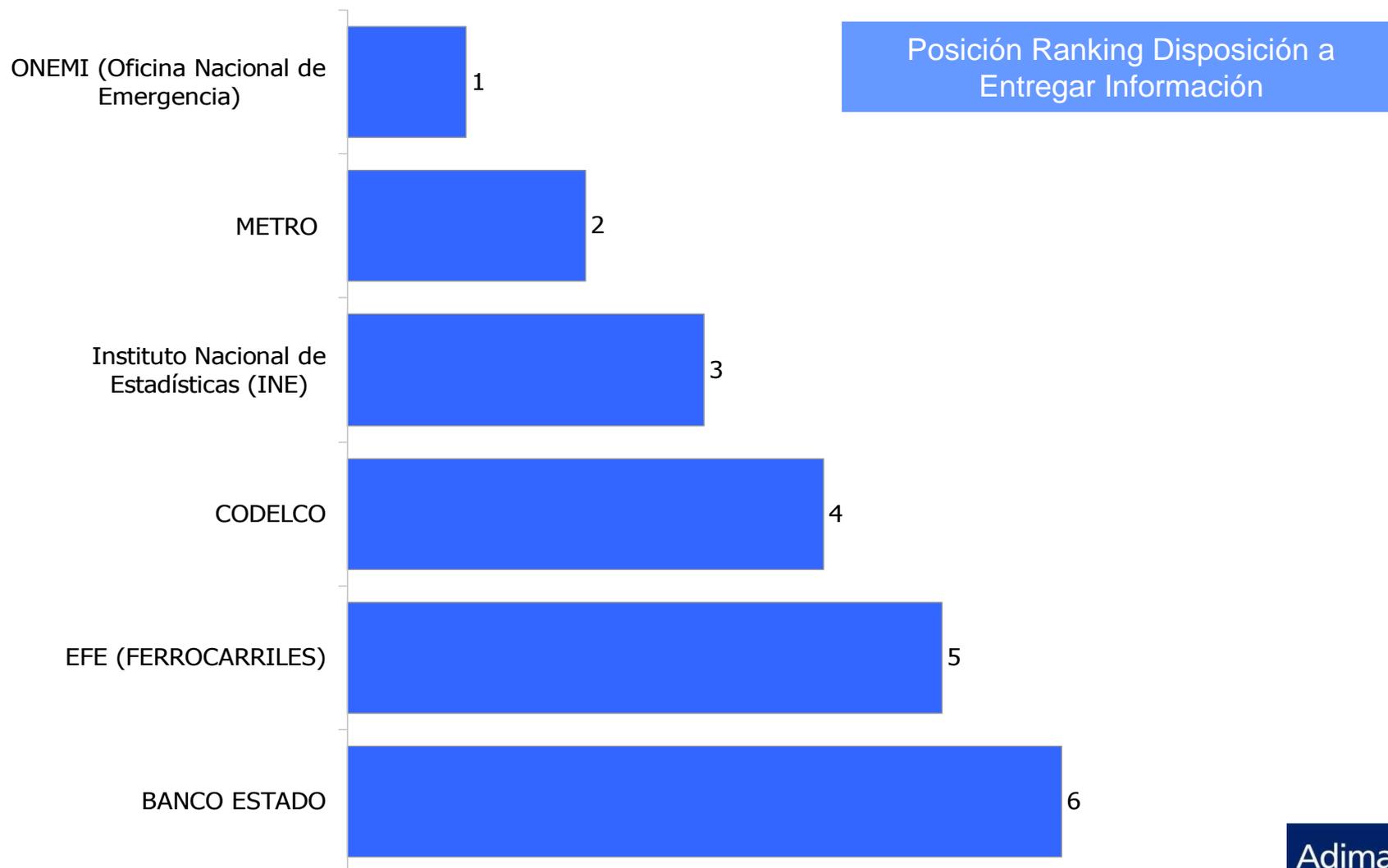
% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

Disposición a entregar información

1
Disposición a entregar información





Empresas y organismos públicos

Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

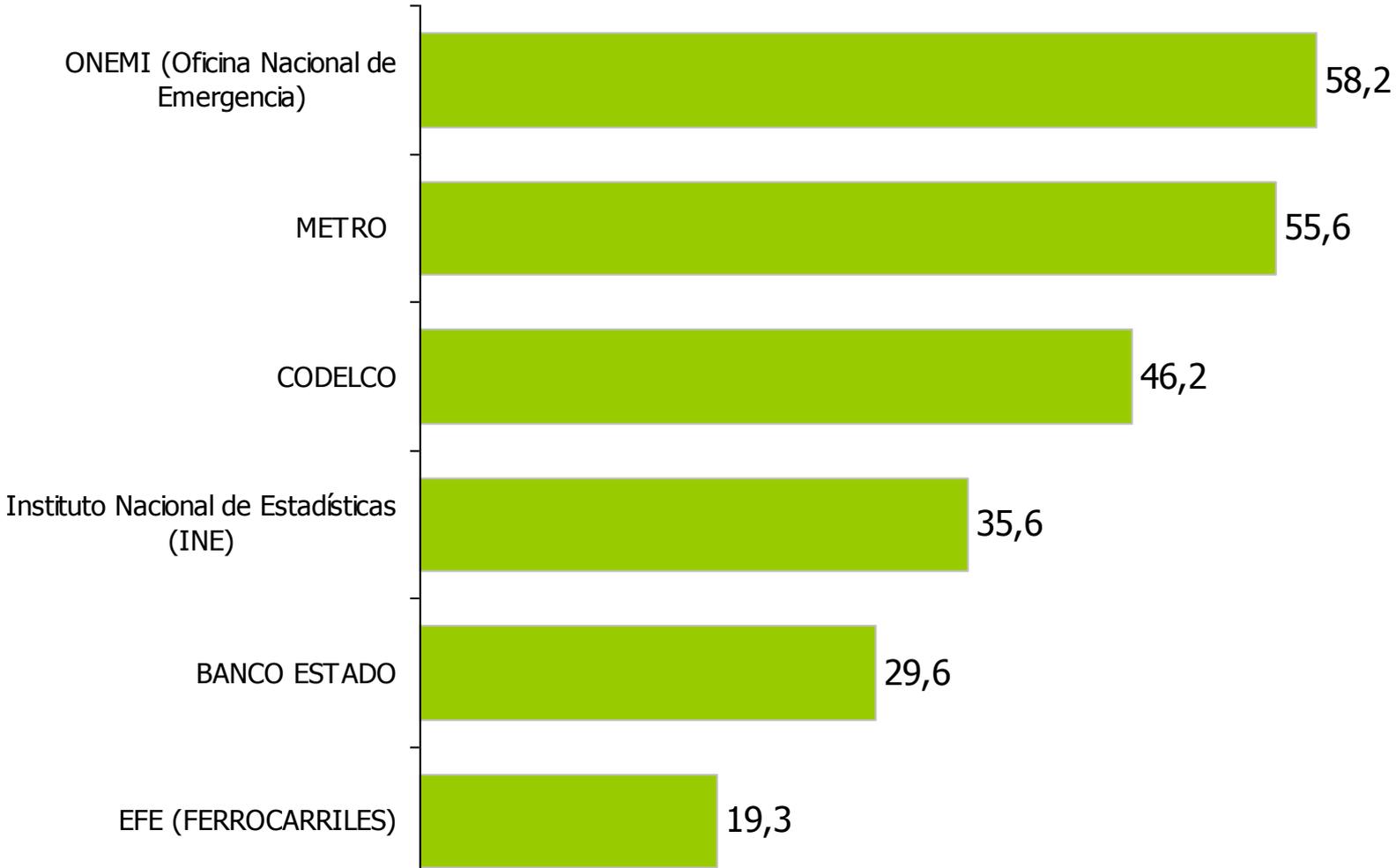
Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

Confiabilidad y precisión de la información

2
Confiabilidad y precisión de la información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

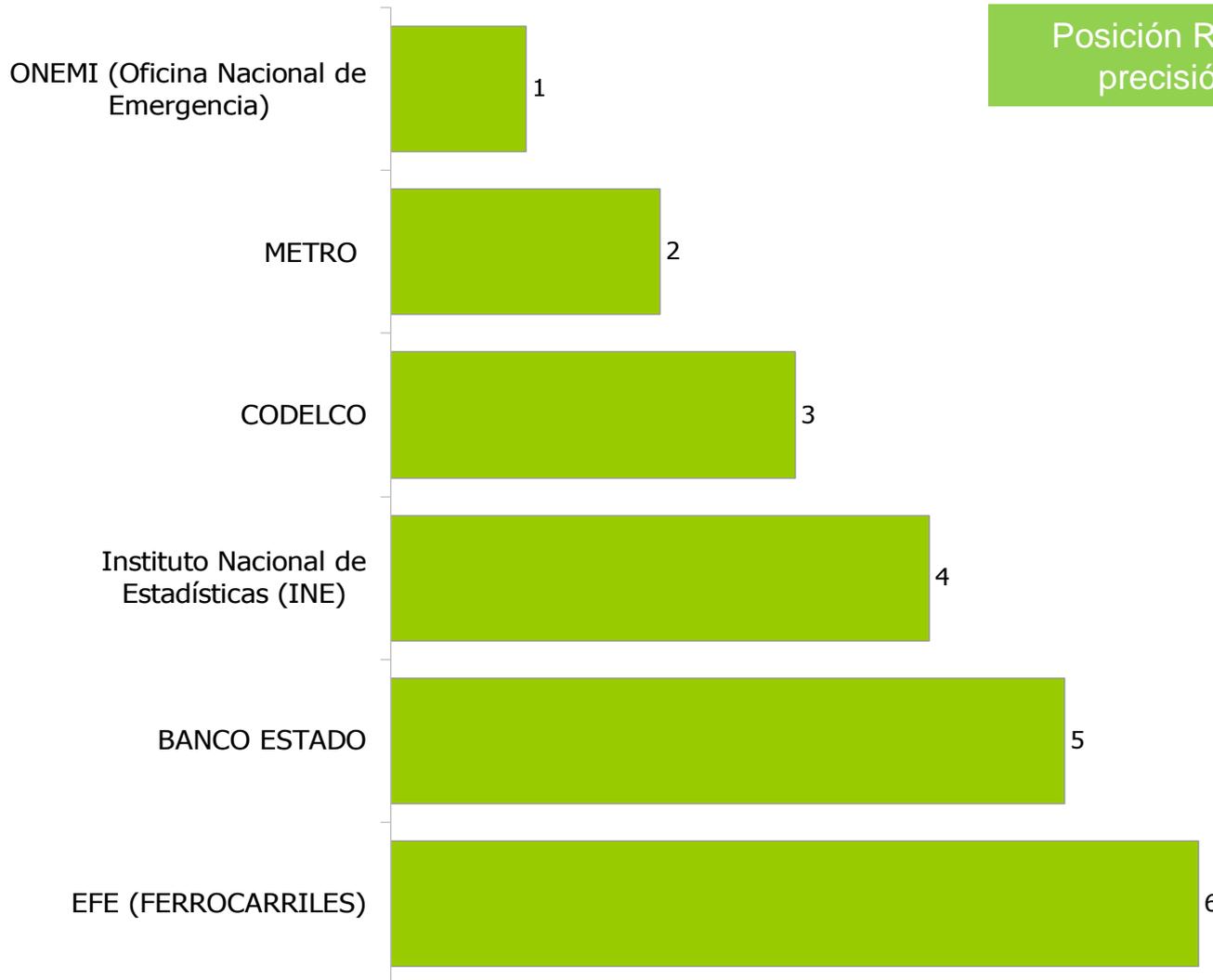
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada



Posición Ranking Confiabilidad y
precisión de la información





Empresas y organismos públicos

Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

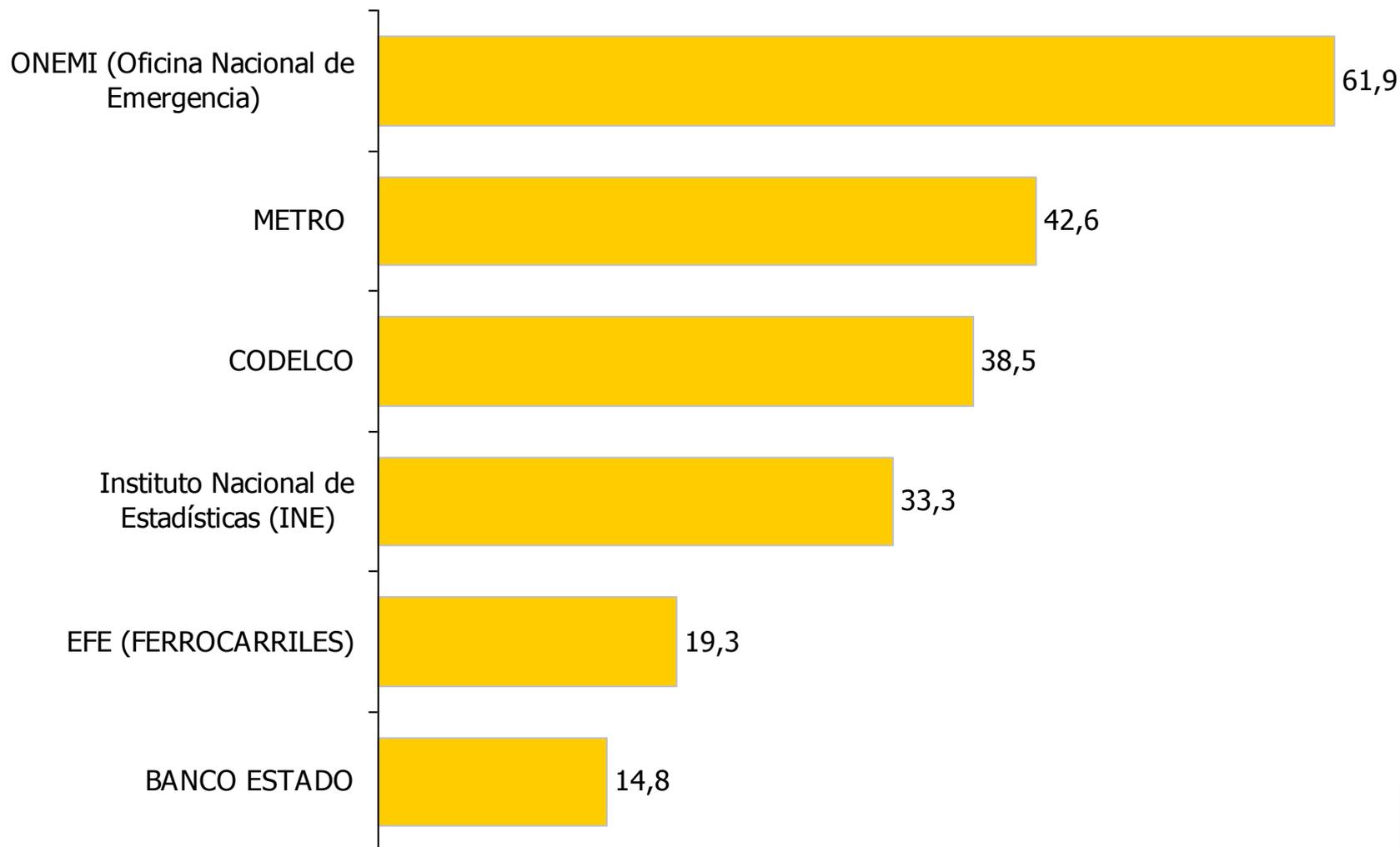
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Empresas y organismos públicos

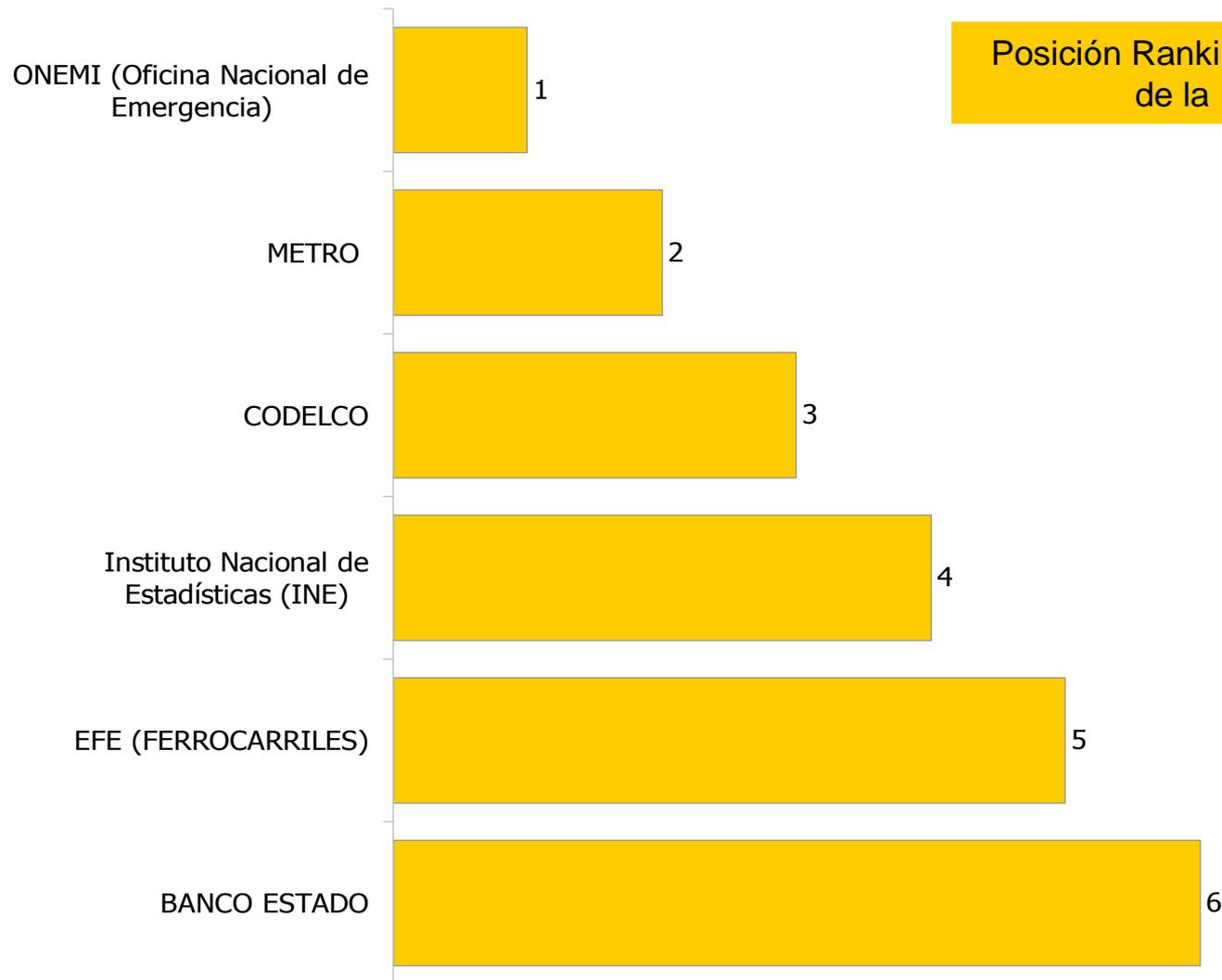
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información





Ranking

“Otras instituciones públicas y organizaciones privadas”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

16 Instituciones Evaluadas

Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

- Poder Judicial (Corte Suprema)
- Cámara de Diputados
- Senado
- Policía de Investigaciones
- Iglesia Católica
- Armada de Chile
- Ejército de Chile
- Carabineros de Chile
- Banco Central
- Pontificia Universidad Católica de Chile
- Universidad de Chile
- Universidad de Santiago de Chile
- Universidad de Concepción
- Asociación Nacional de Fútbol Profesional (ANFP)
- Confederación de Producción y Comercio (CPC)
- Central Unitaria de Trabajadores (CUT)



Evaluación de Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

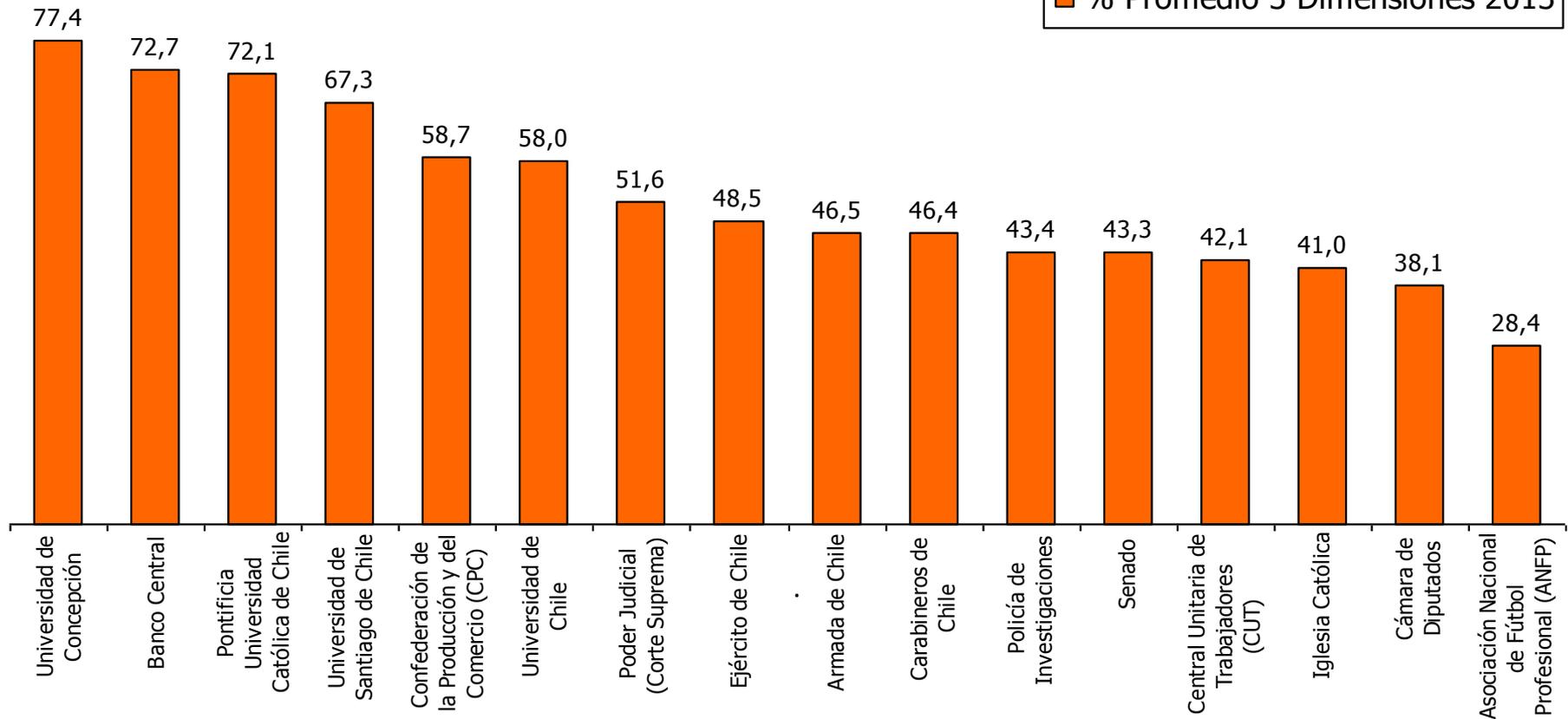
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



■ % Promedio 3 Dimensiones 2013



Adimark

Evaluación de Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

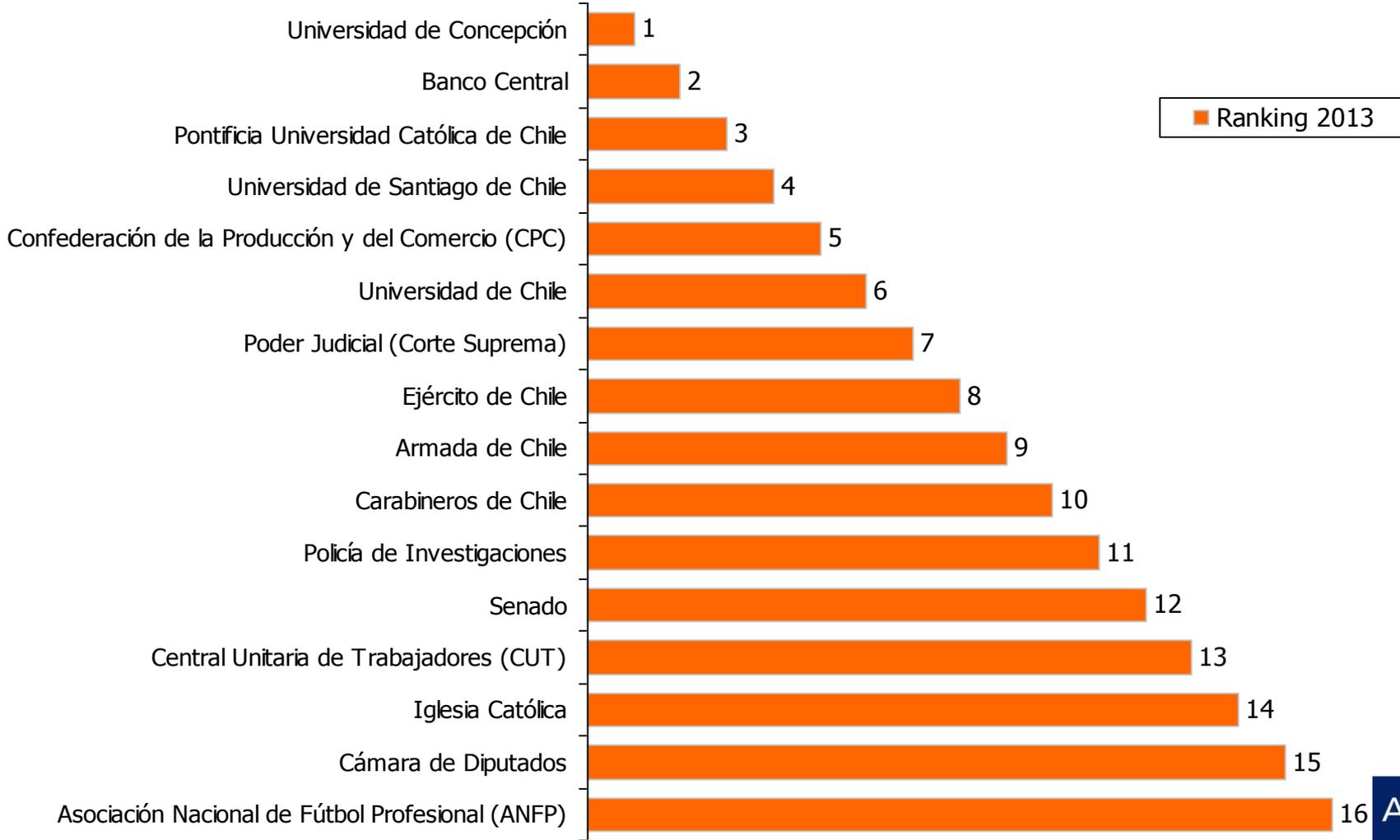
Base: quienes han contactado a cada institución



1
Disposición a entregar información

2
Confiabilidad y precisión de la información entregada

3
Entrega oportuna de la información

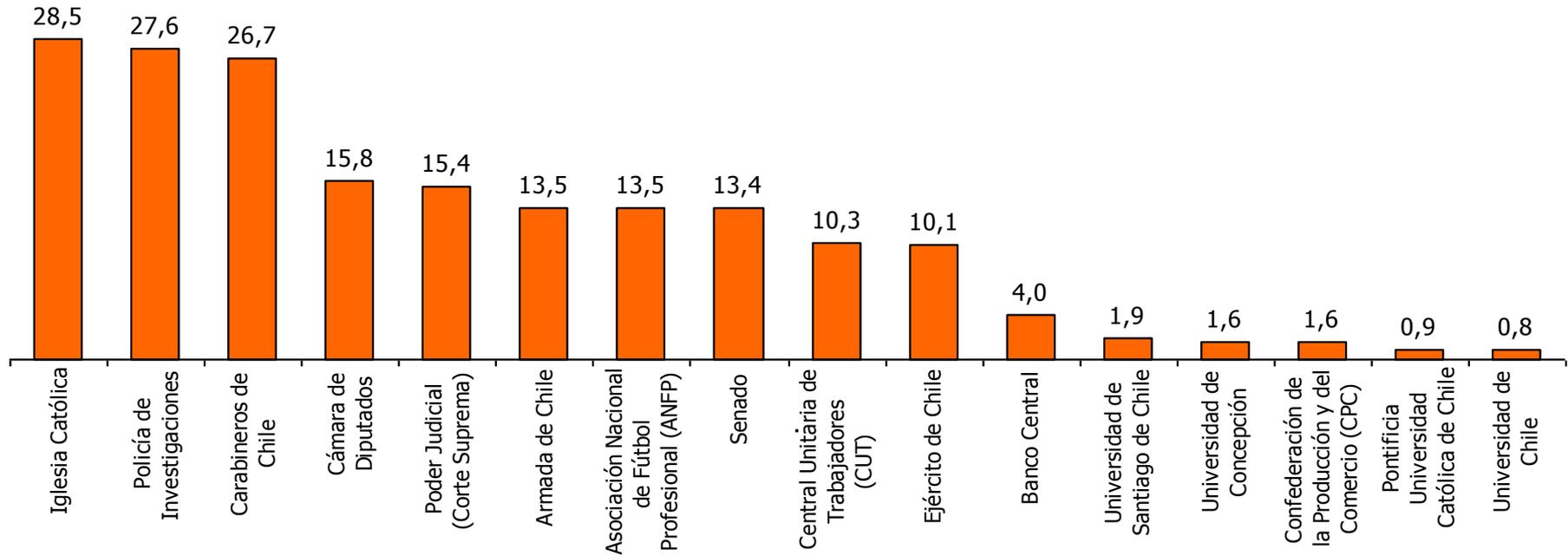


Grado de controversia de la información solicitada a: **Otras instituciones públicas y organizaciones privadas**

Escala: Muy - Algo - Nada

Base: quienes han contactado a cada institución

% Que dice Muy controversial

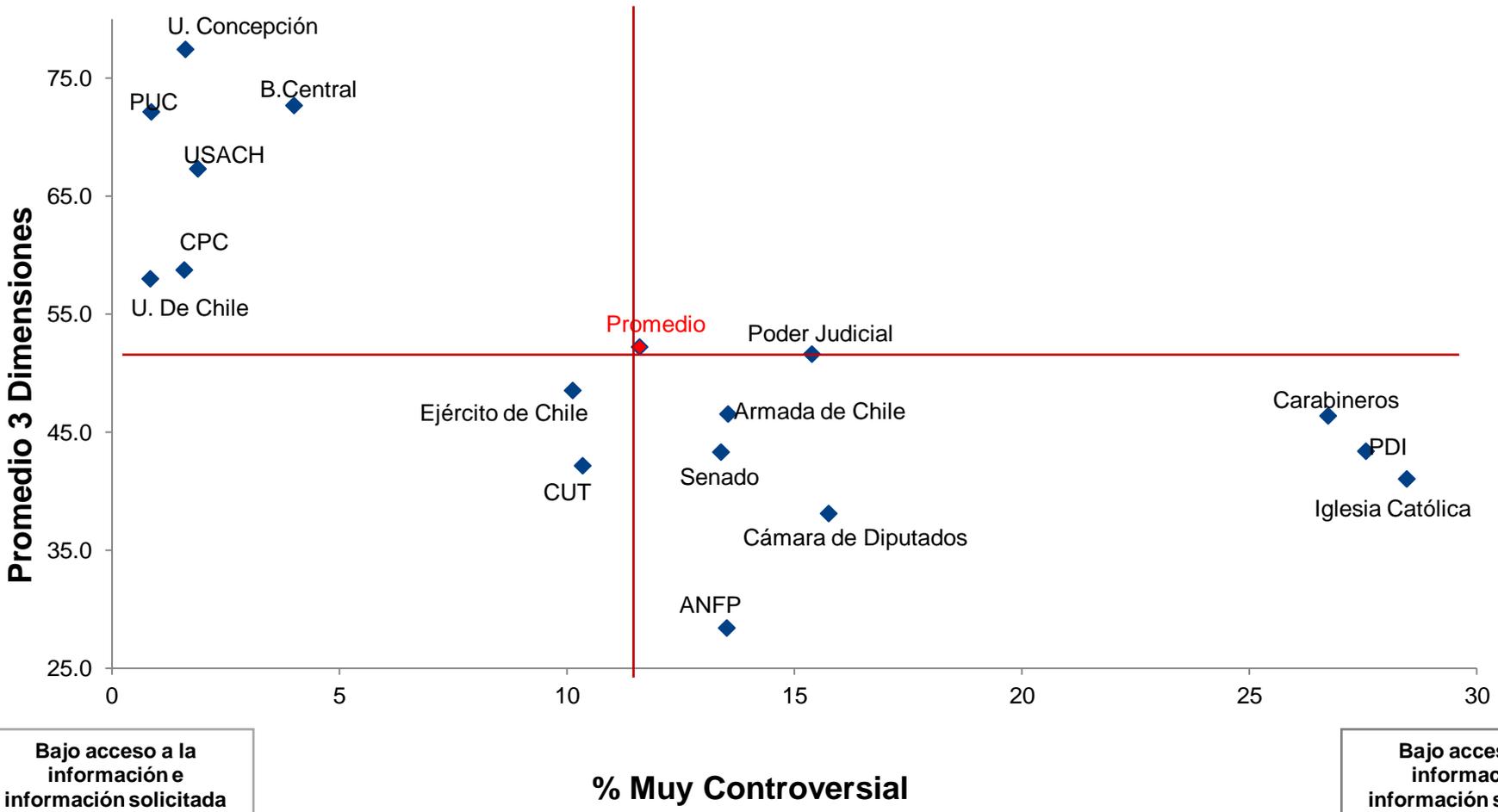


Otras instituciones públicas y organizaciones privadas : Promedio de la institución en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada



Alto acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Alto acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Bajo acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Bajo acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Otras instituciones públicas y organizaciones privadas
Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

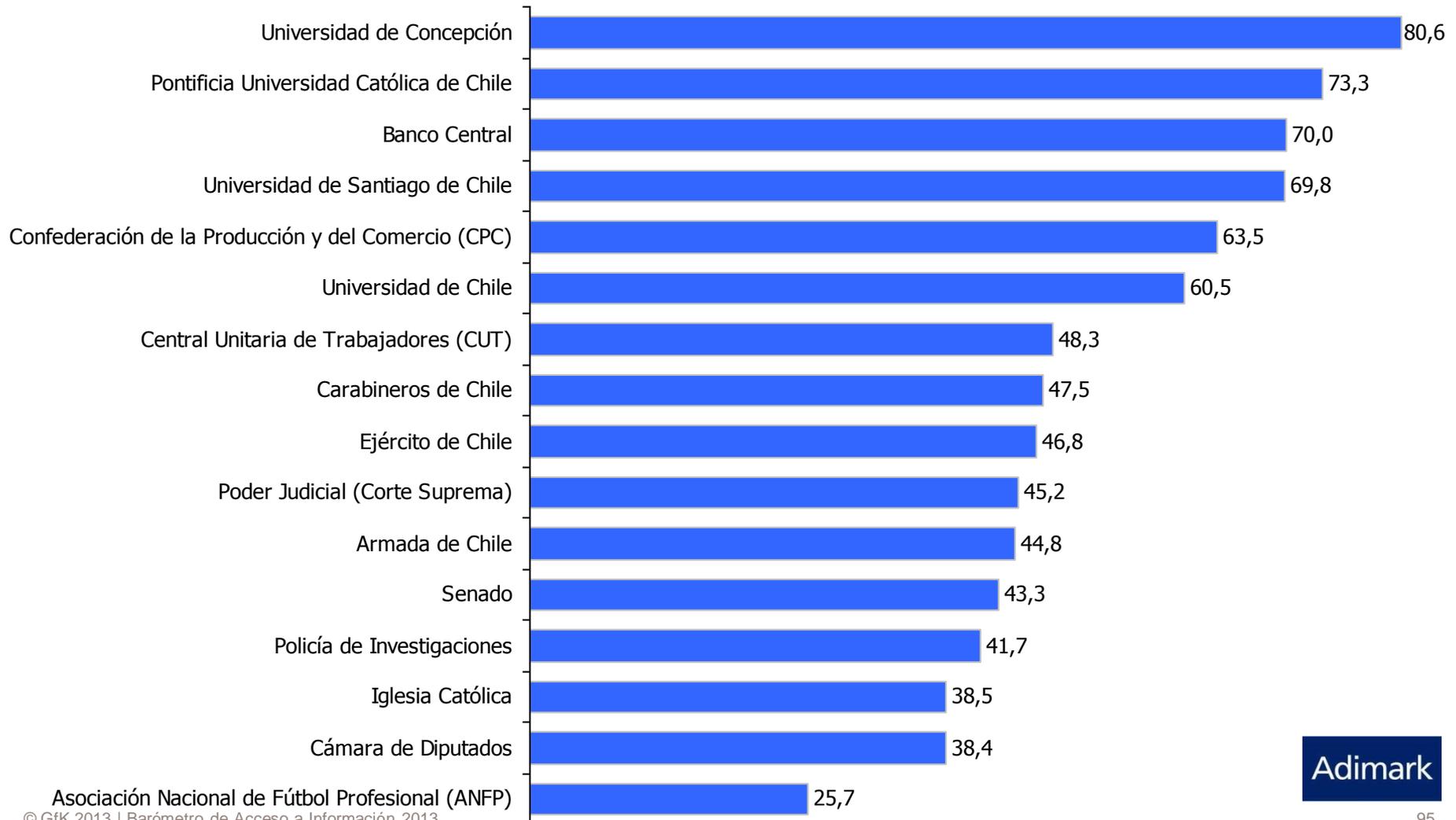
Disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

Disposición a entregar información

1
Disposición a entregar información





Otras instituciones públicas y organizaciones privadas
Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

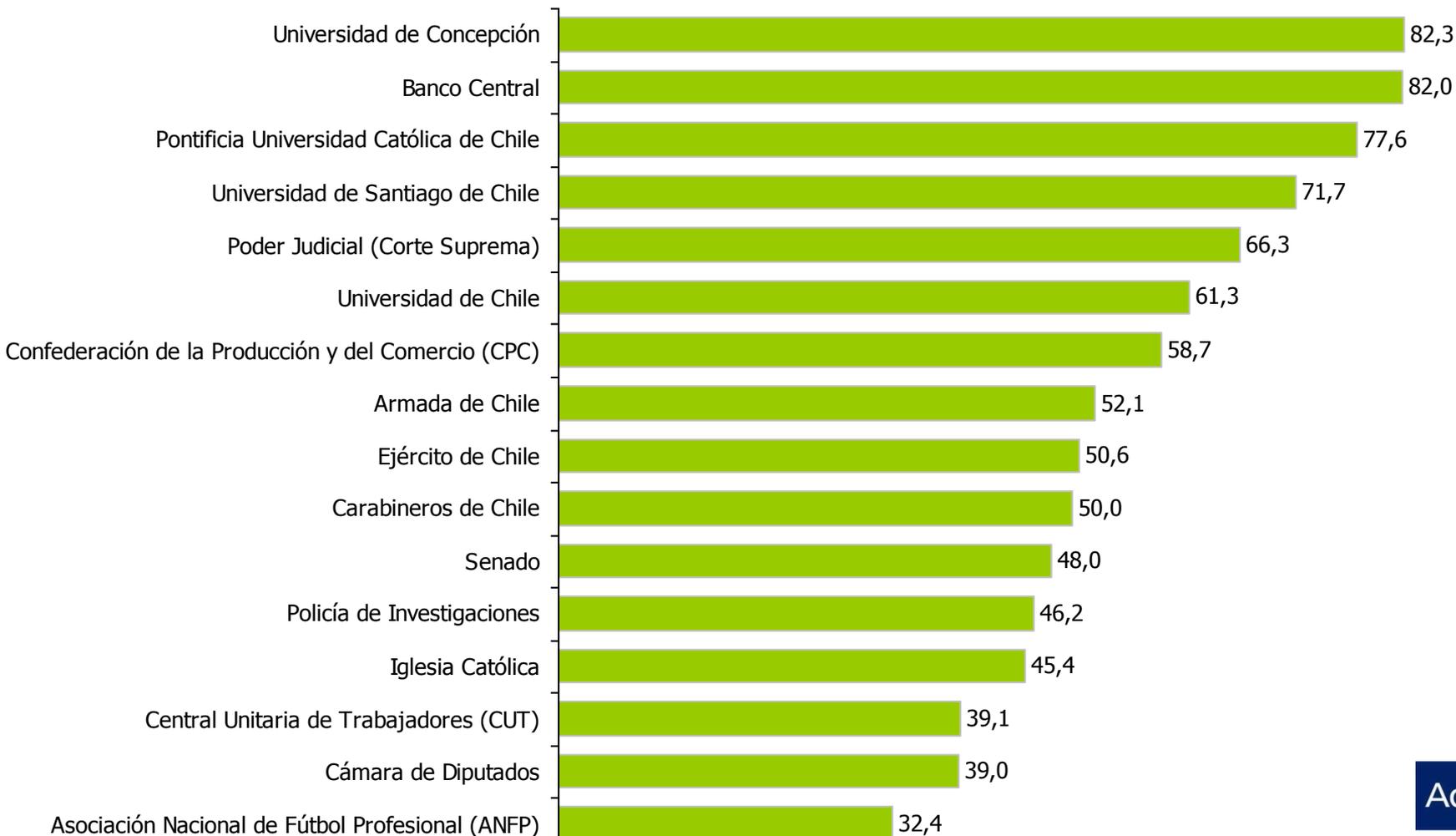
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

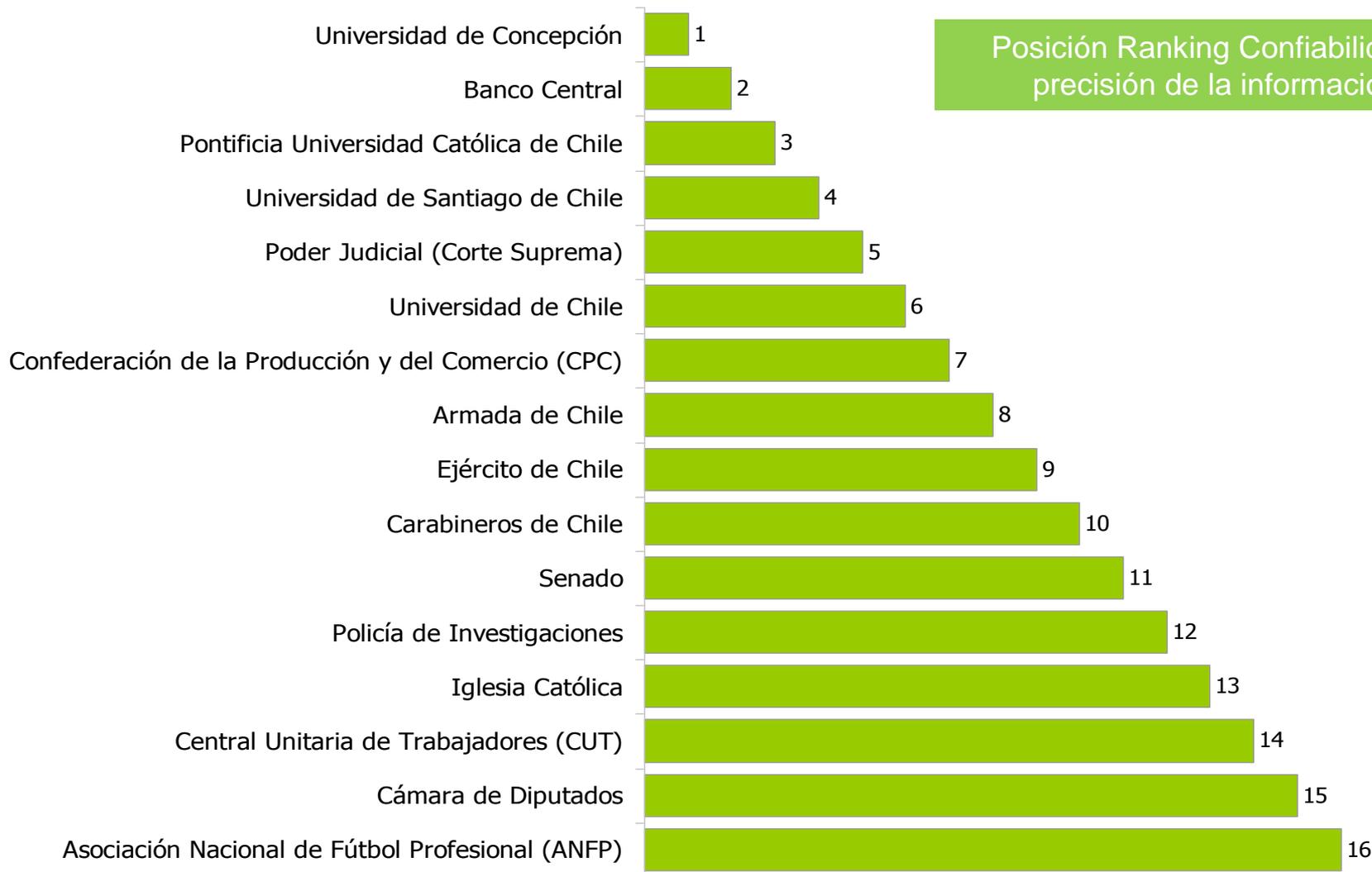
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



Posición Ranking Confiabilidad y precisión de la información



Adimark



Otras instituciones públicas y organizaciones privadas
Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

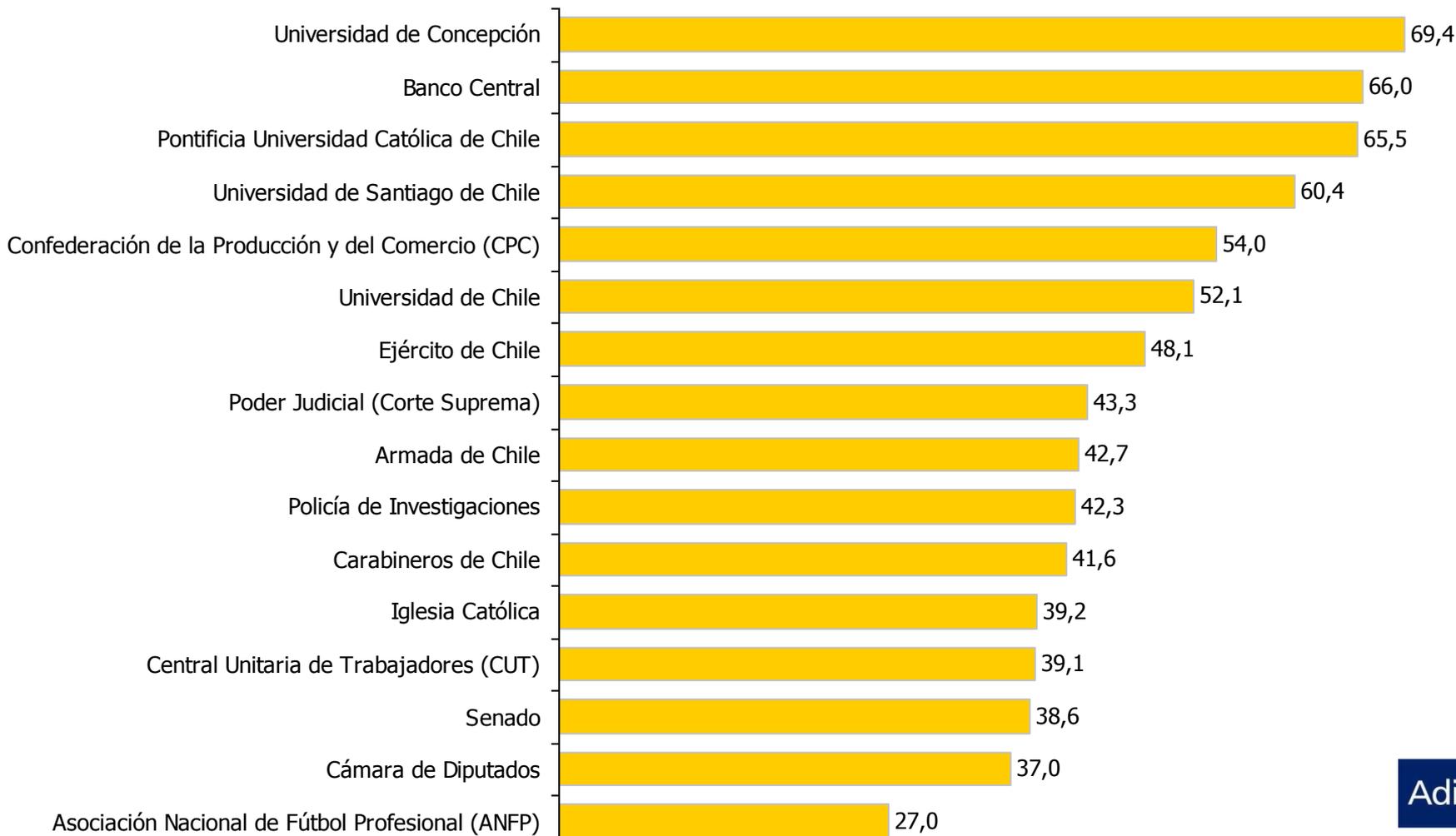
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Otras instituciones públicas y organizaciones privadas

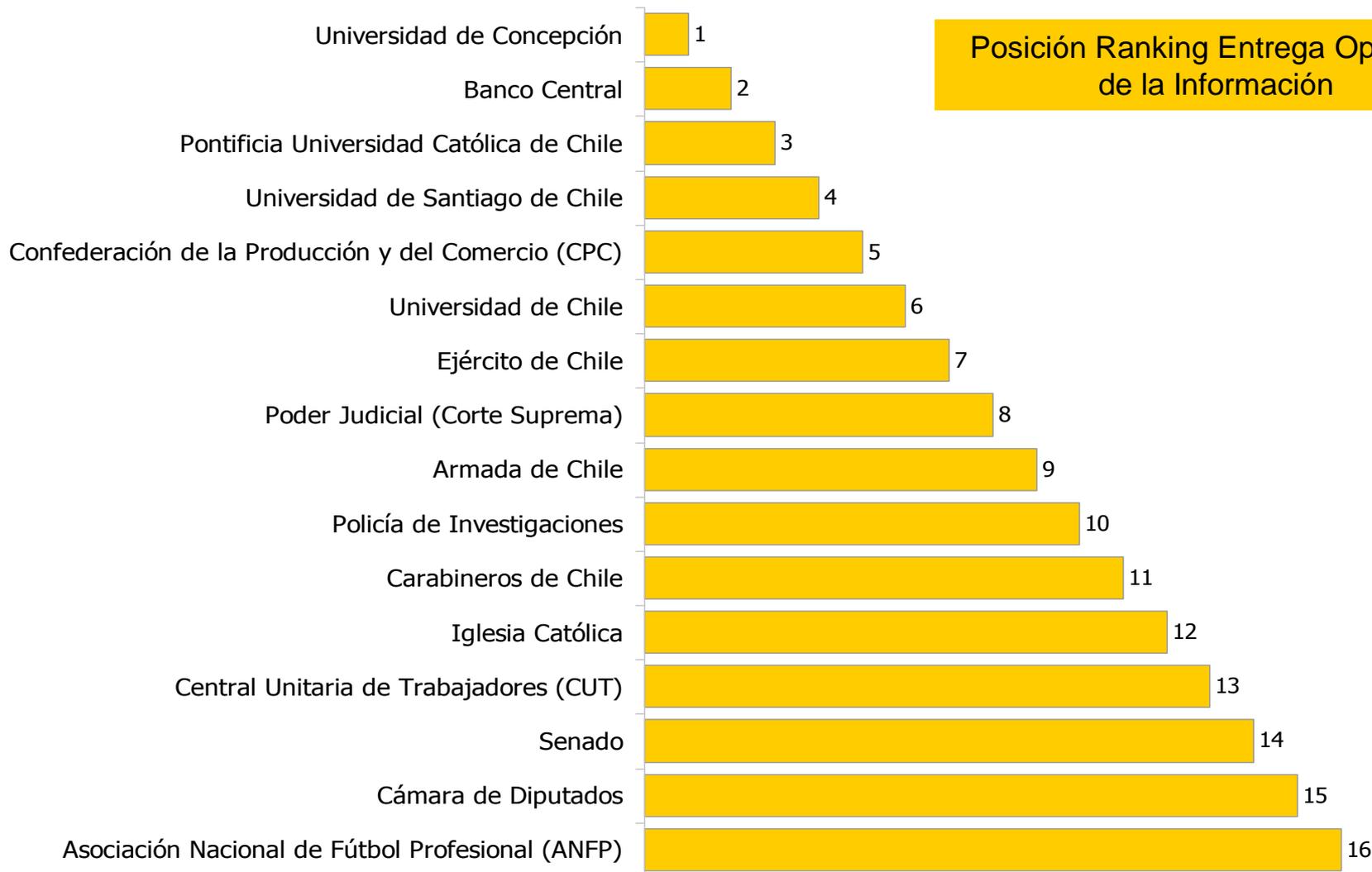
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información



Adimark



Ranking

“Organismos Fiscalizadores”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

5 Instituciones Evaluadas

Organismos Fiscalizadores

- Servicio de Impuestos Internos
- Servicio Nacional del Consumidor
- Contraloría
- Ministerio Público (Fiscales de Chile)
- Superintendencia de Salud

Evaluación de Organismos Fiscalizadores

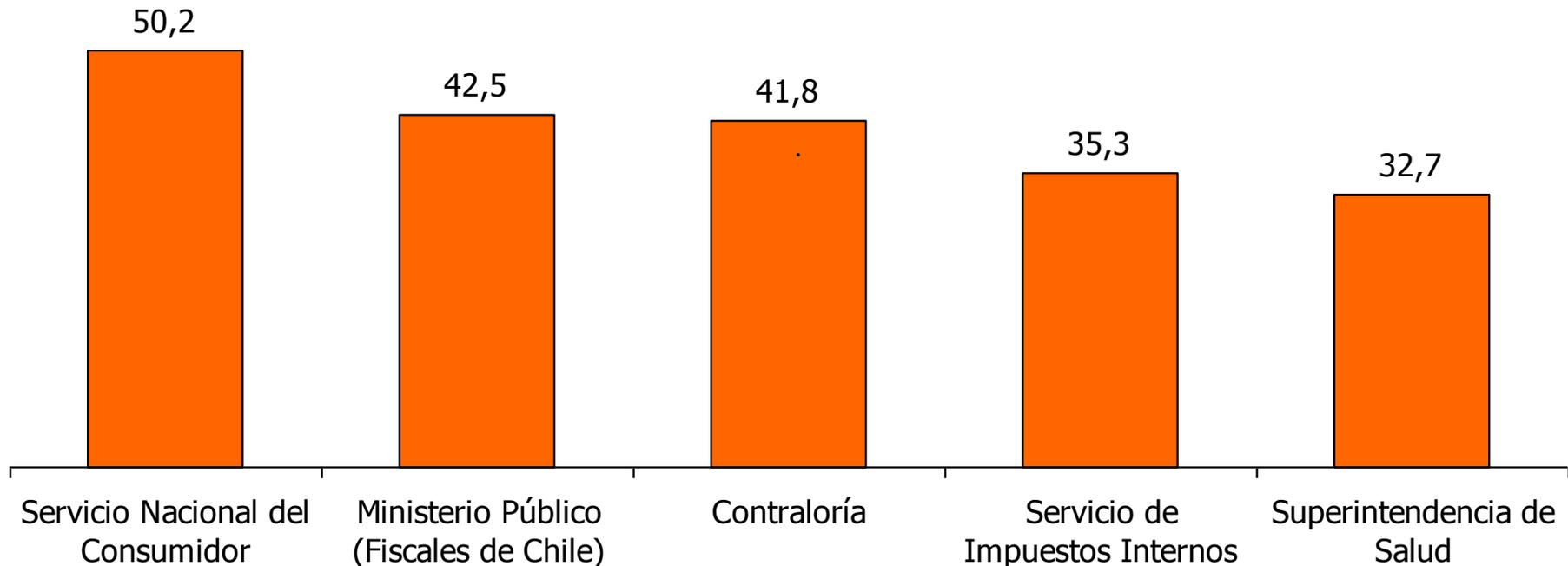
PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente
 Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

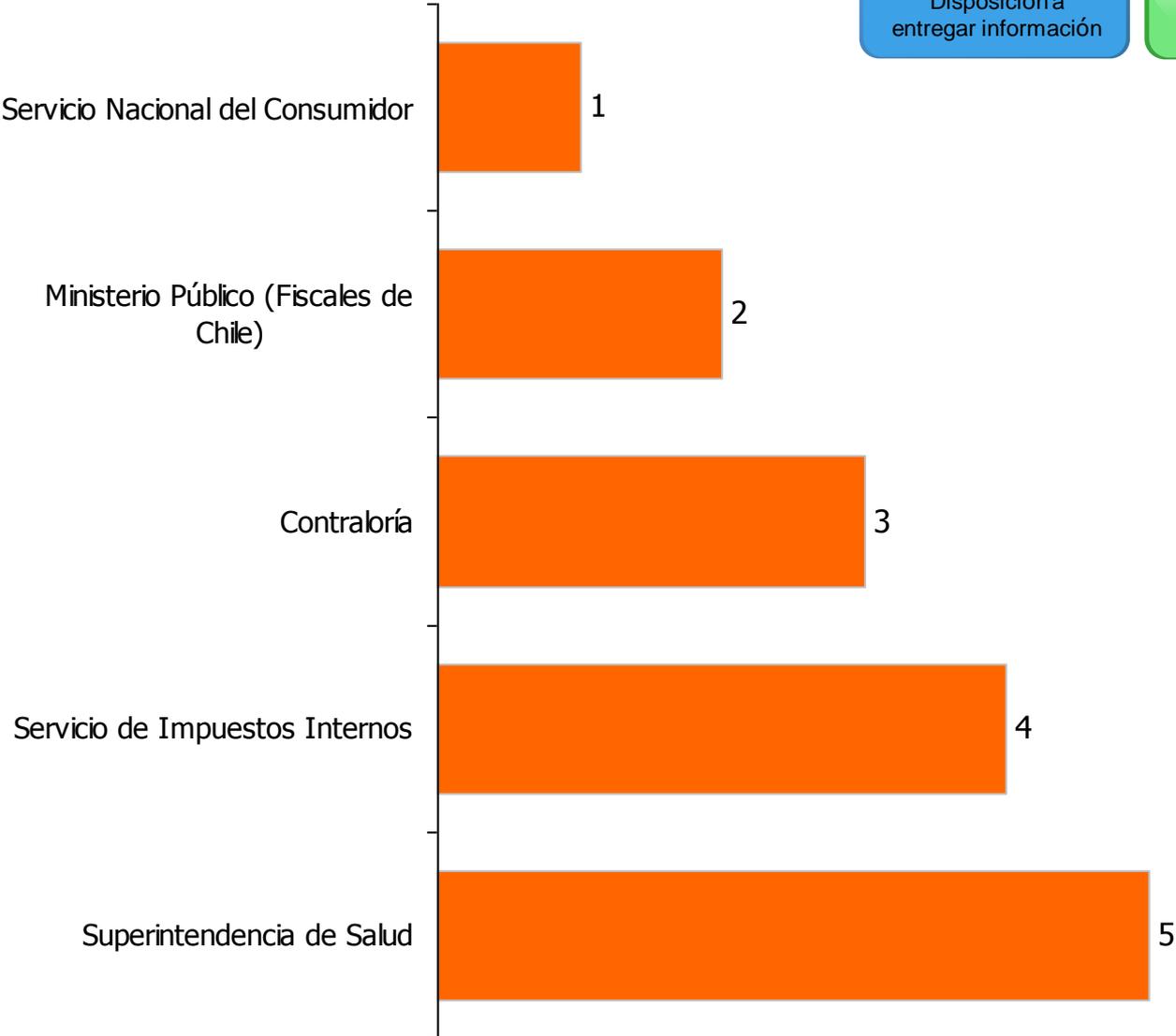
■ % Promedio 3 Dimensiones 2013



Evaluación de Organismos Fiscalizadores

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente
Base: quienes han contactado a cada institución



Ranking 2013

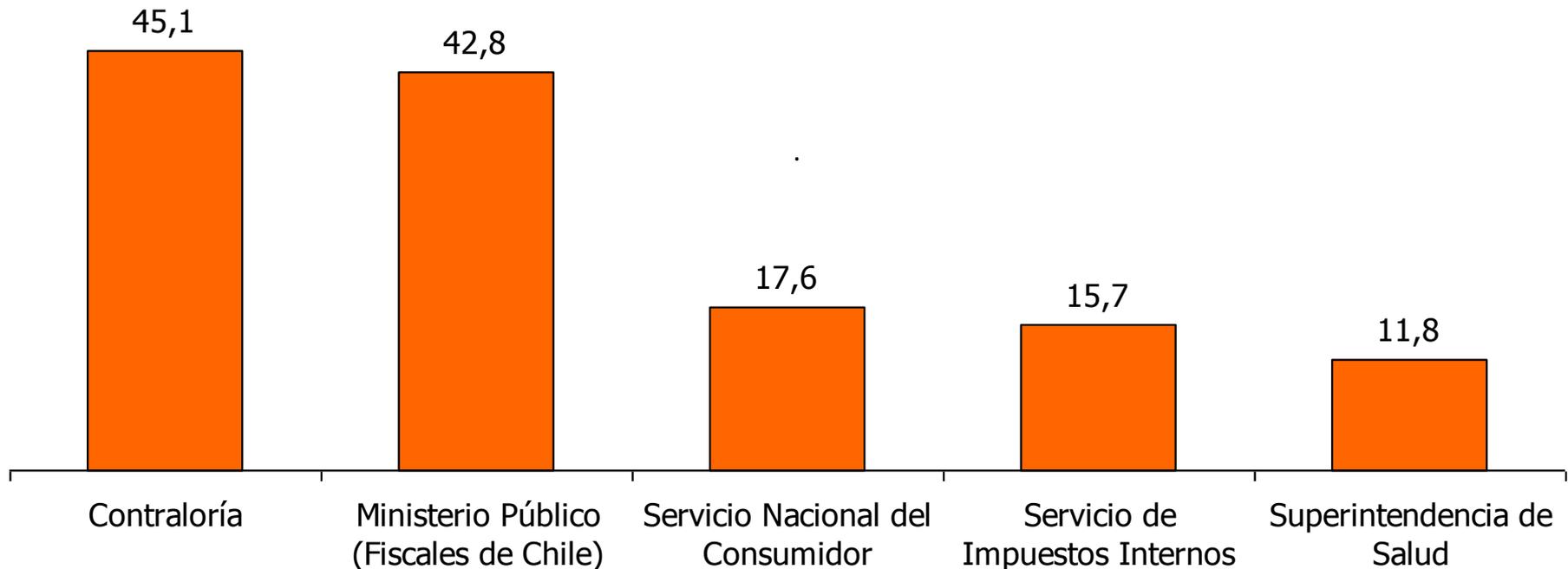


Grado de controversia de la información solicitada a: Organismos Fiscalizadores

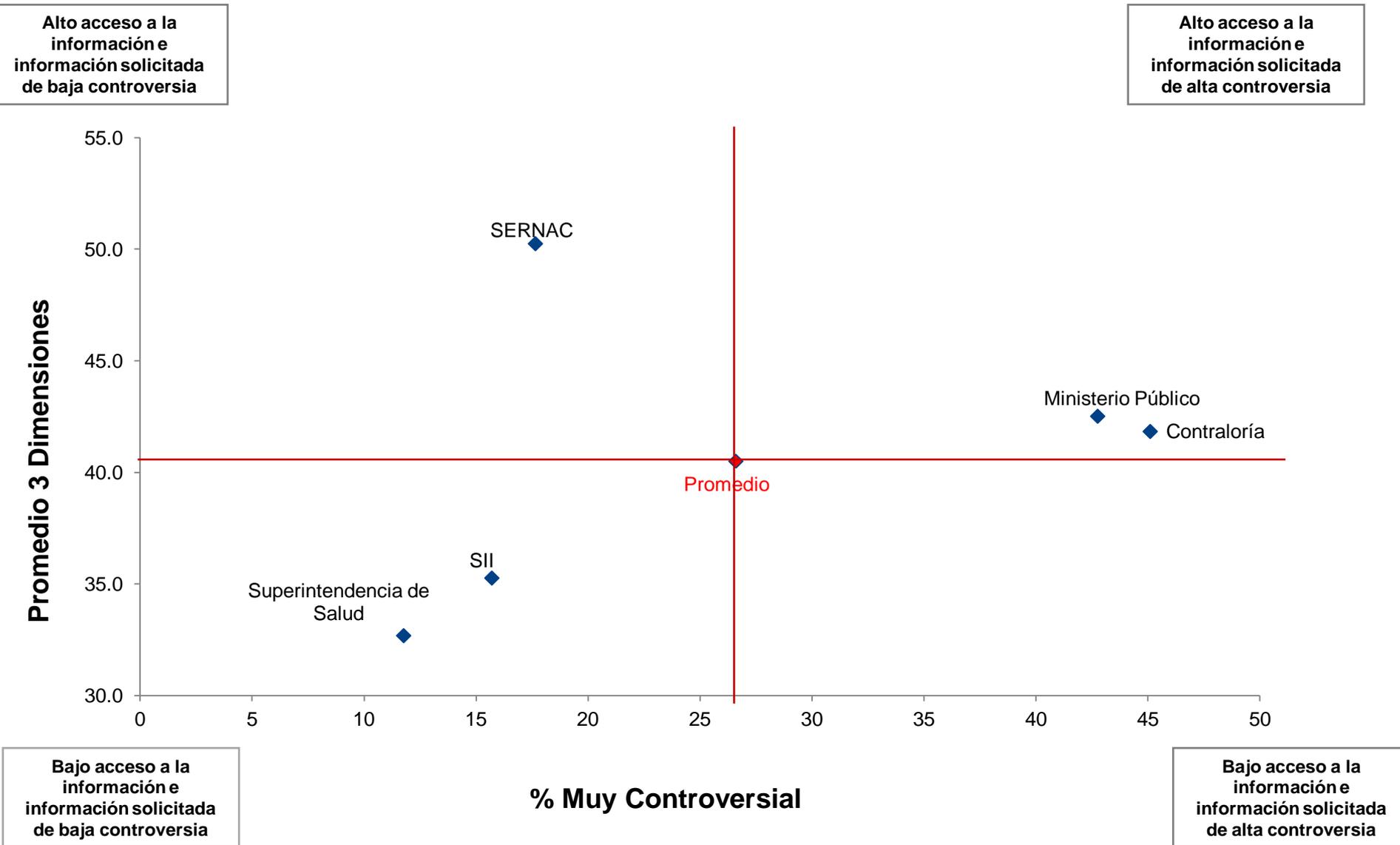
Escala: Muy - Algo - Nada

Base: quienes han contactado a cada institución

% Que dice Muy controversial



Organismos Fiscalizadores : Promedio de la institución en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada





Organismos Fiscalizadores

Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

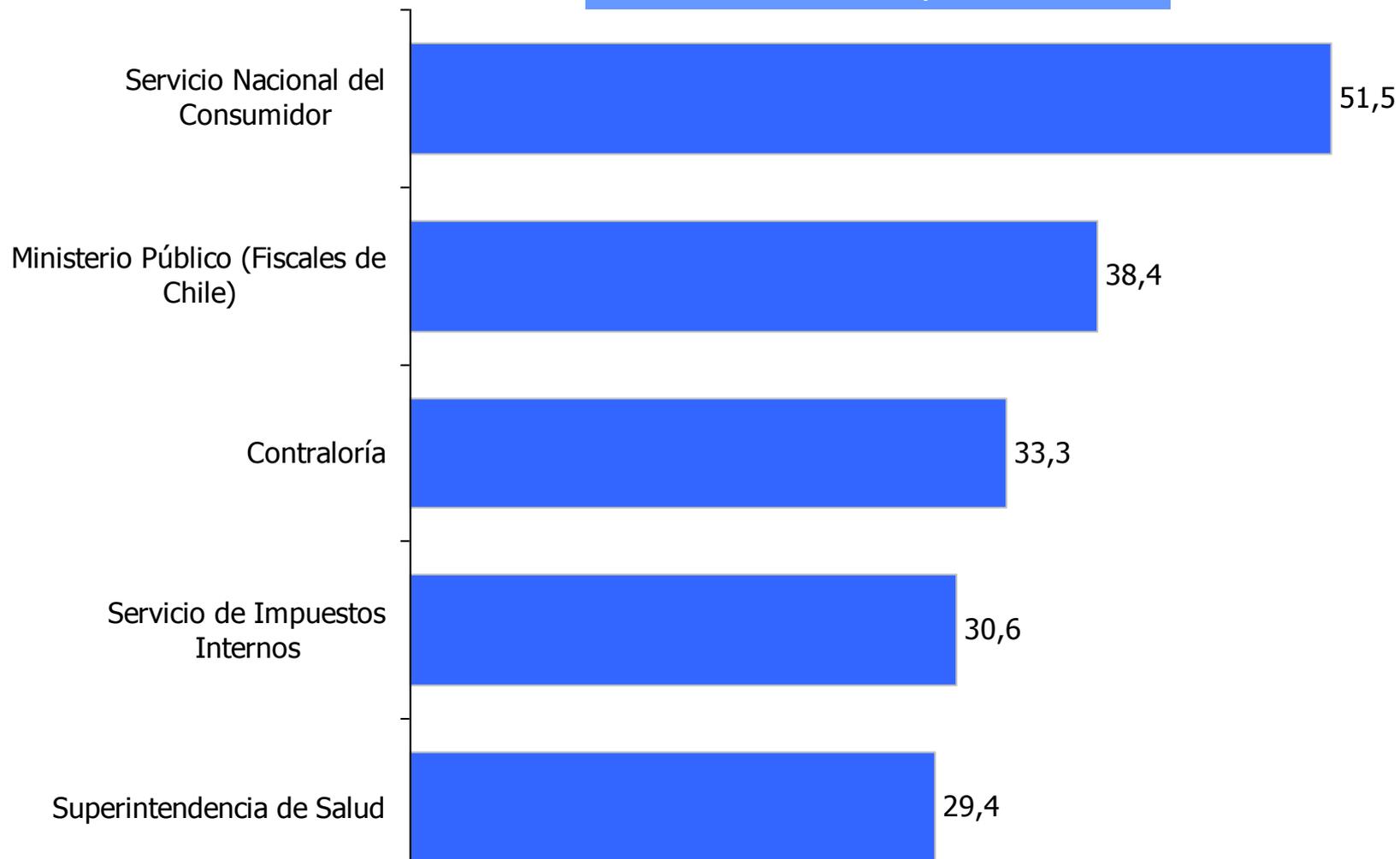
Disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



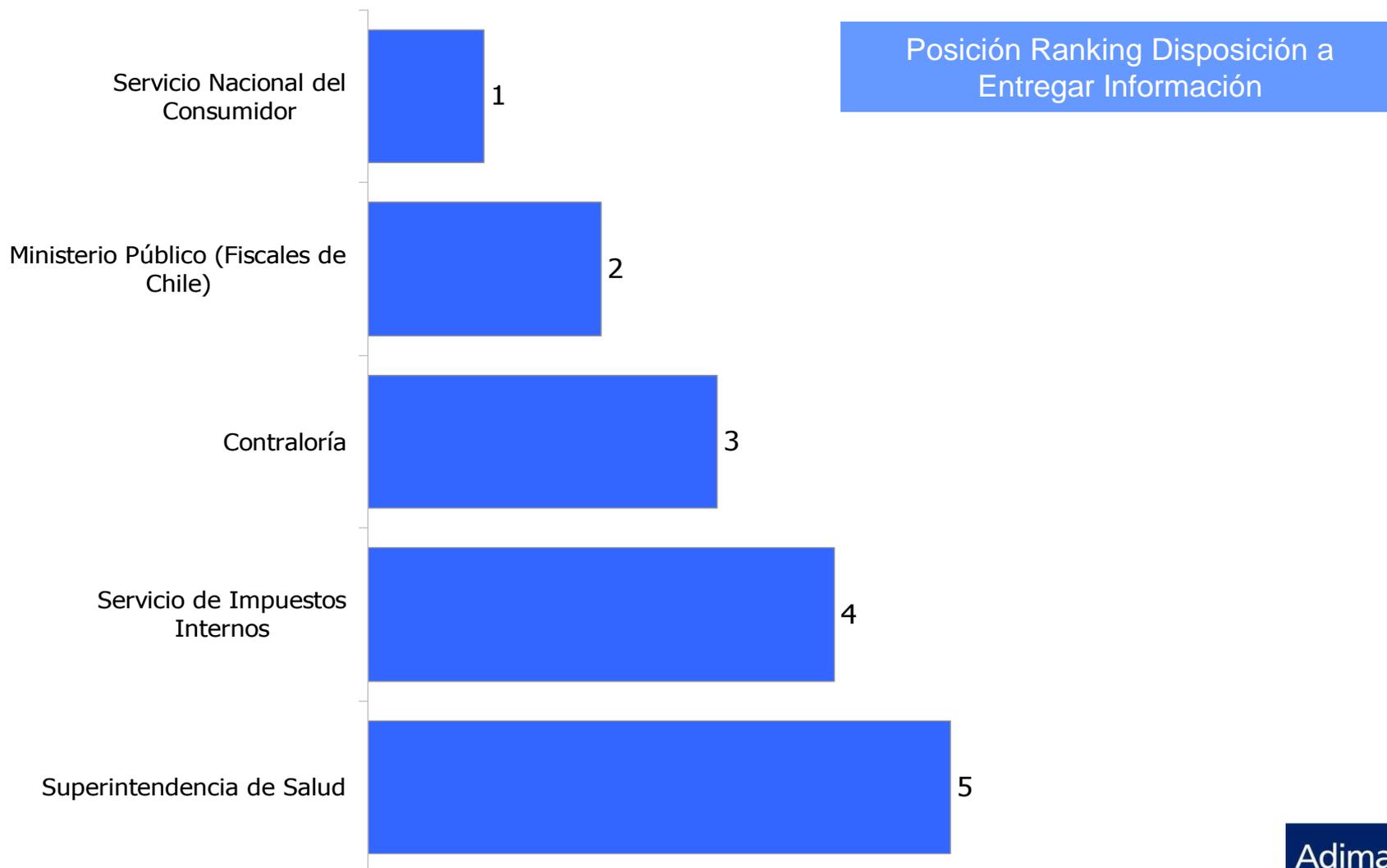
Adimark

Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

Disposición a entregar información

1

Disposición a
entregar información



Adimark



Organismos Fiscalizadores

Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

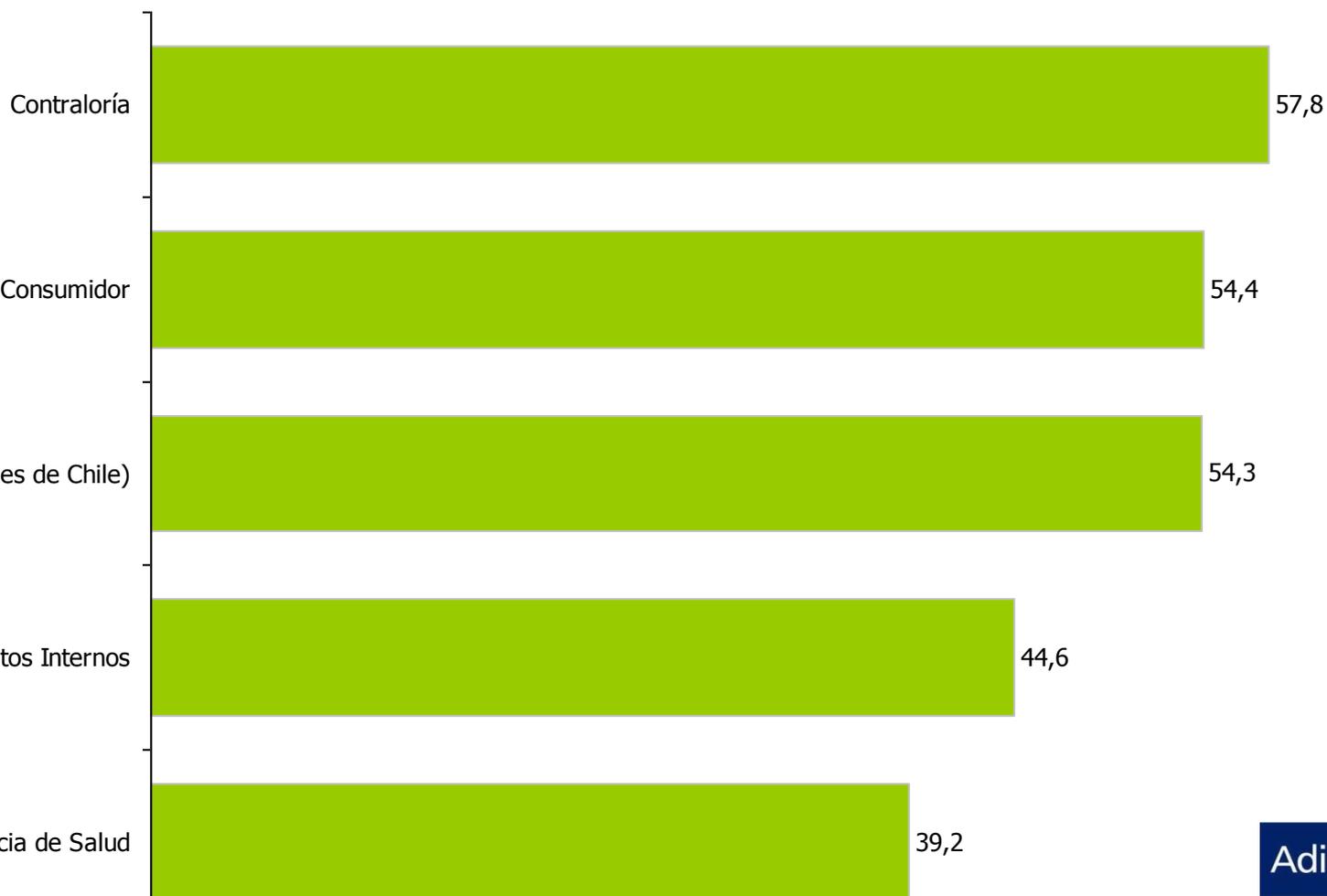
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

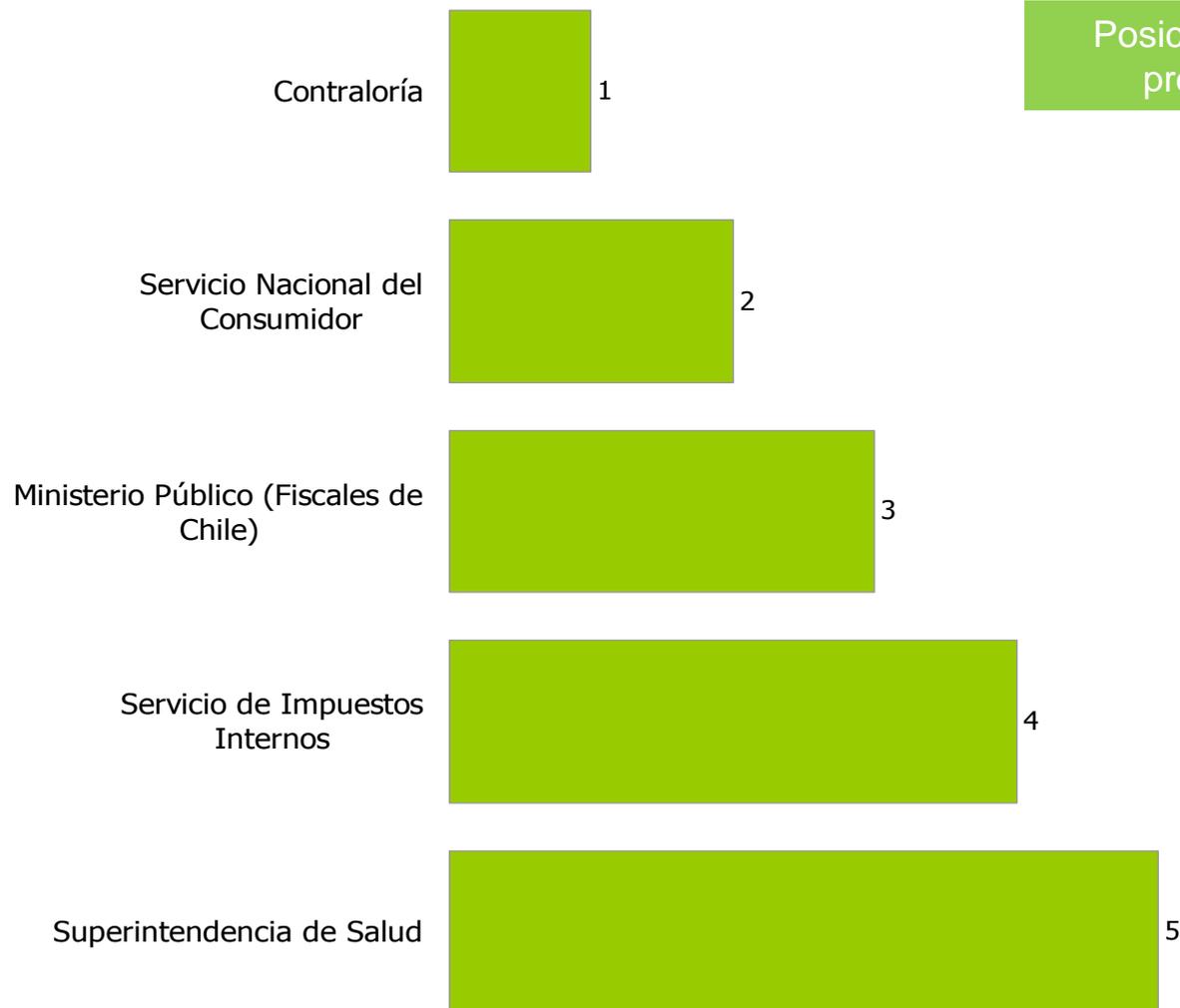
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada



Posición Ranking Confiabilidad y
precisión de la información



Adimark



Organismos Fiscalizadores

Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

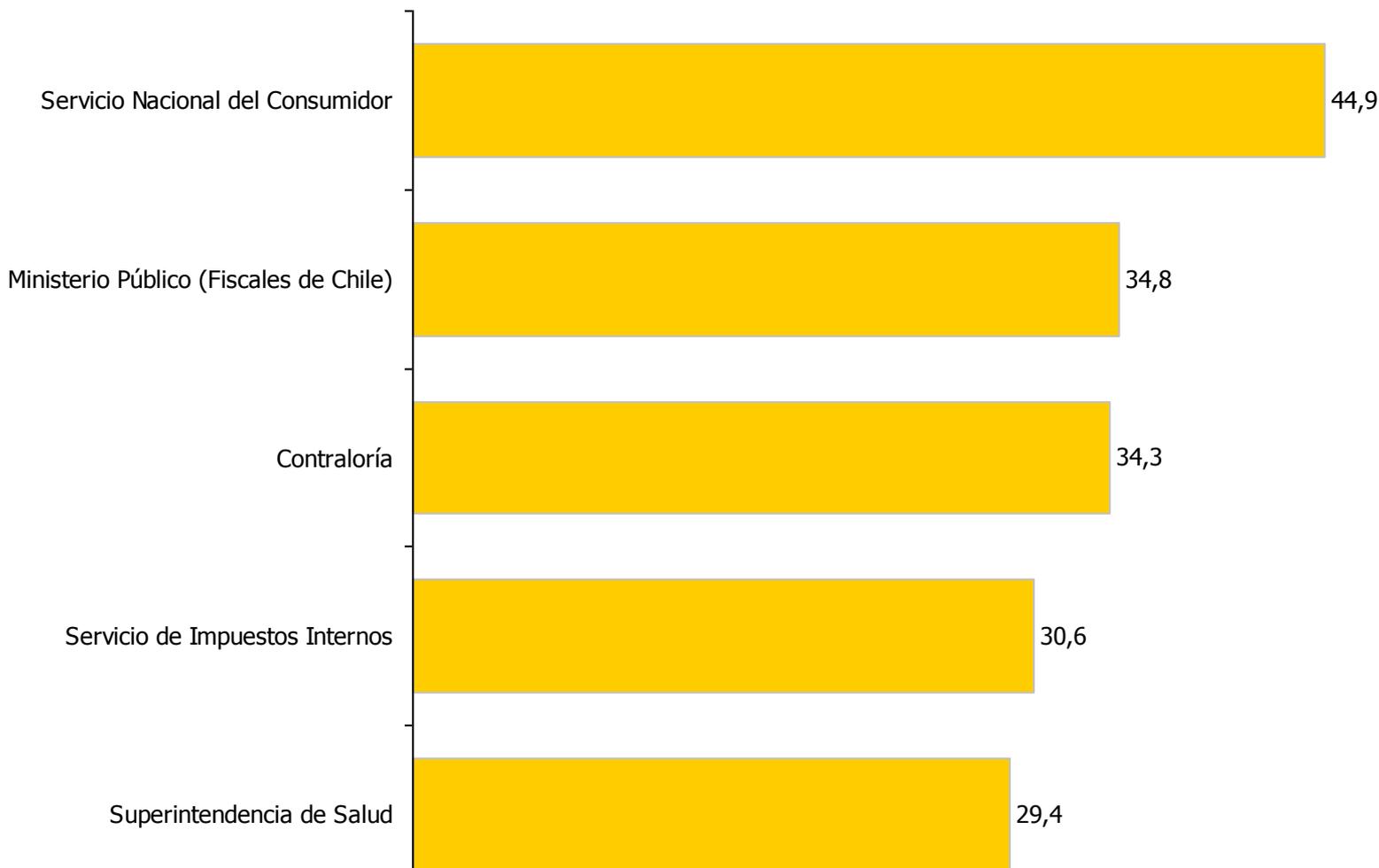
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Organismos Fiscalizadores

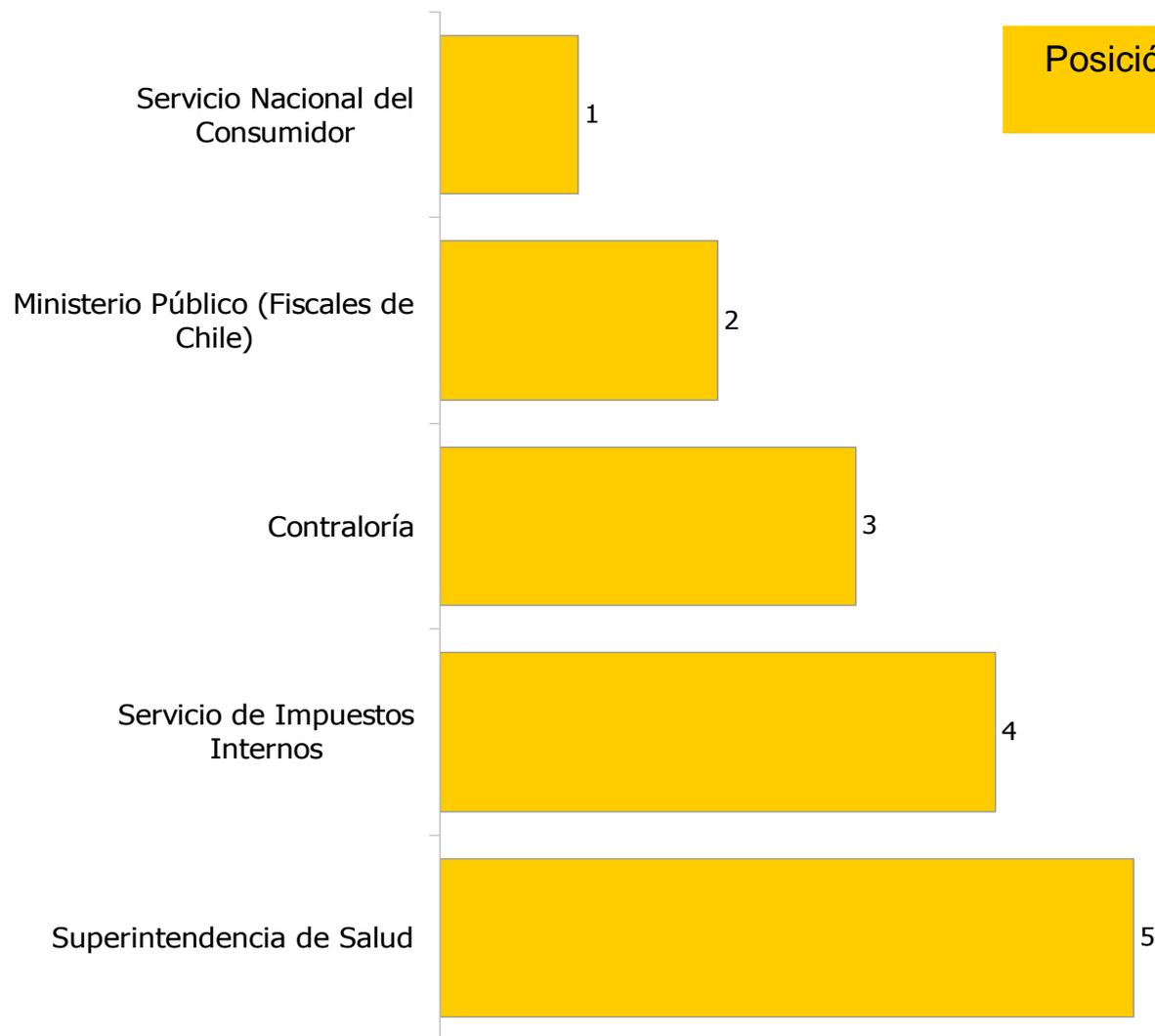
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información



Adimark



3

Evaluación de Instituciones y Organismos de Educación Superior





Ranking

“Instituciones y Organismos de Educación Superior”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

Instituciones Evaluadas y % de contacto

	% contacto 2013
Ministerio de Educación	27.3
Pontificia Universidad Católica de Chile	19.2
Universidad de Chile	18.8
Universidad del Desarrollo	15.1
Universidad Diego Portales	14.5
Universidad de Concepción	12.9
Universidad Andrés Bello	10.8
Universidad Adolfo Ibañez	9.4
Universidad de los Andes	9.2
Universidad de Santiago de Chile	9.2
Universidad Mayor	8.0
Confederación de Estudiantes de Chile -Confech	8.0
Consejo de Rectores	8.0
Universidad Alberto Hurtado	7.1
Comisión Nacional de Acreditación (CNA)	5.7
Universidad Finis Terrae	4.1



Evaluación de Instituciones y Organismos de Educación Superior

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

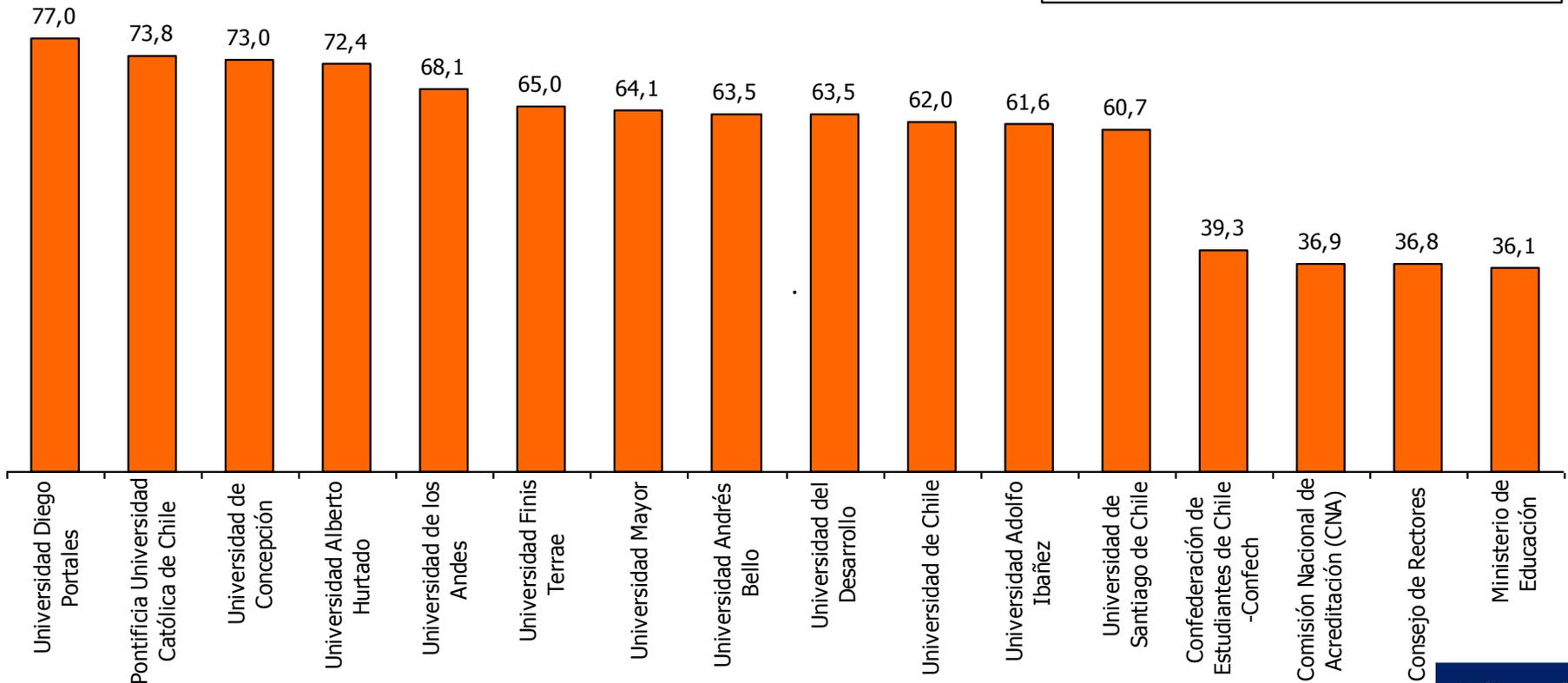
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



■ % Promedio 3 Dimensiones 2012



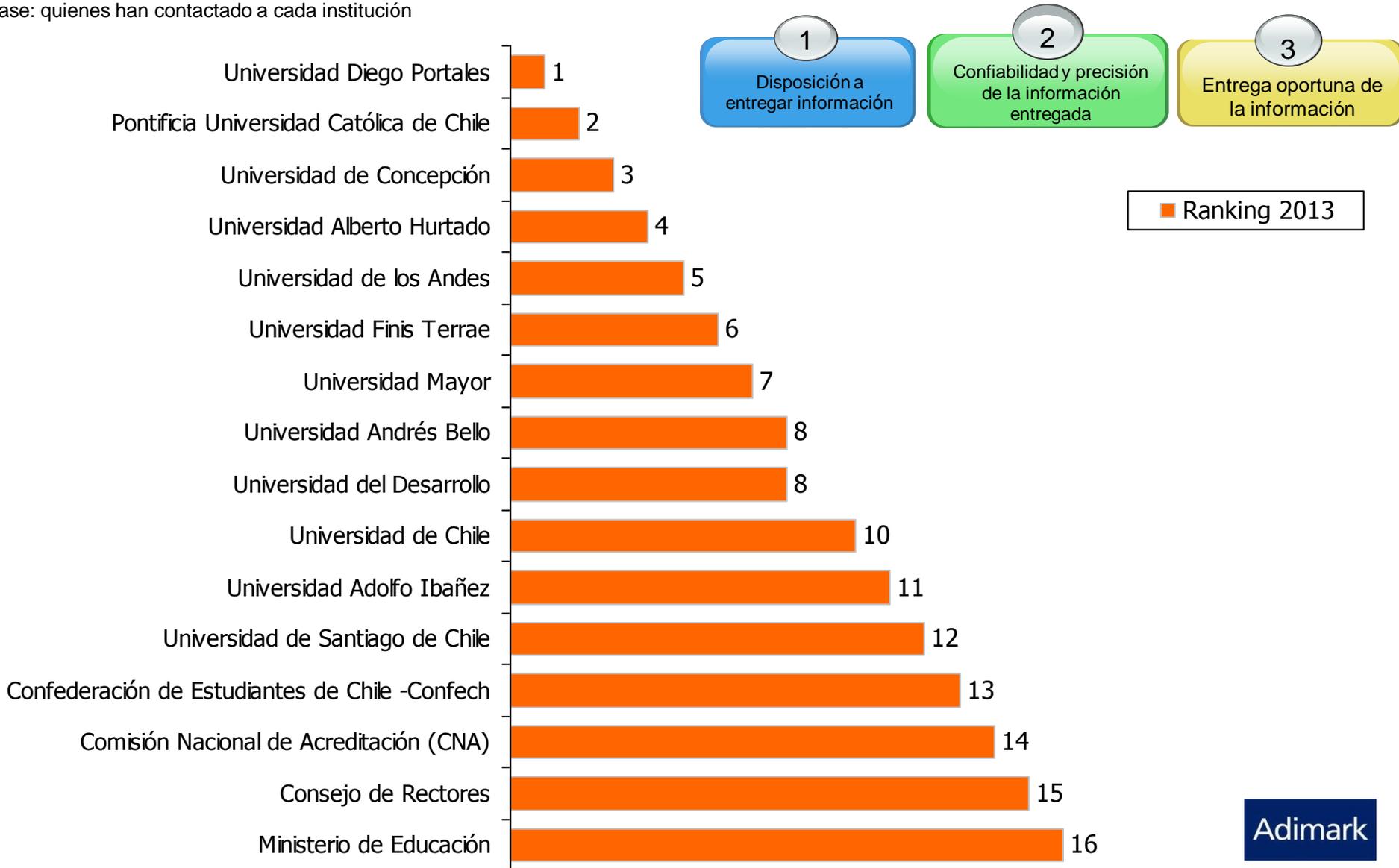
Evaluación de Instituciones y Organismos de Educación Superior

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013



Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

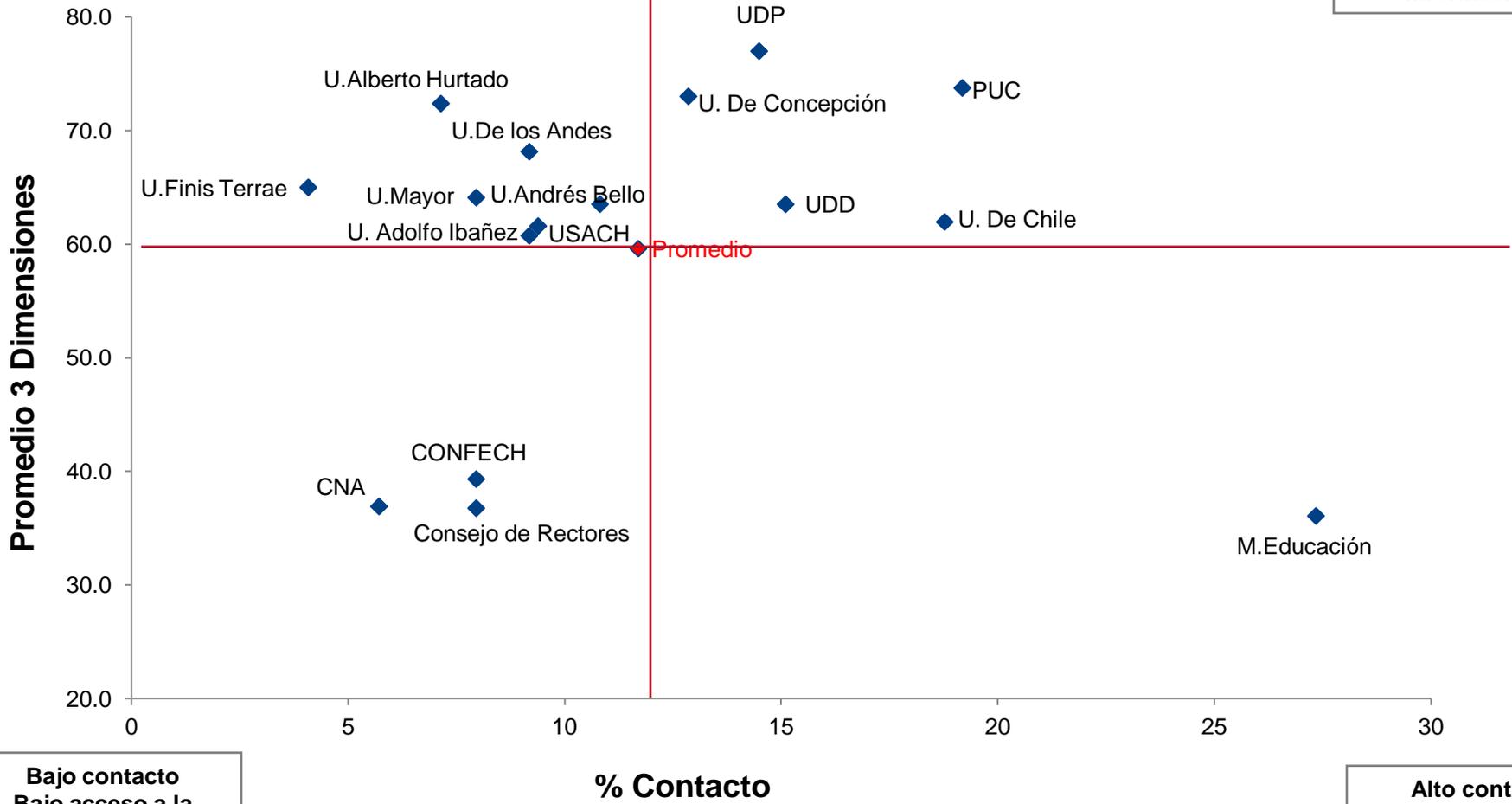


Organismos que periodistas han contactado el último año y Promedio del acceso a la información



**Bajo contacto
Alto acceso a la
información**

**Alto contacto
Alto acceso a la
información**



**Bajo contacto
Bajo acceso a la
información**

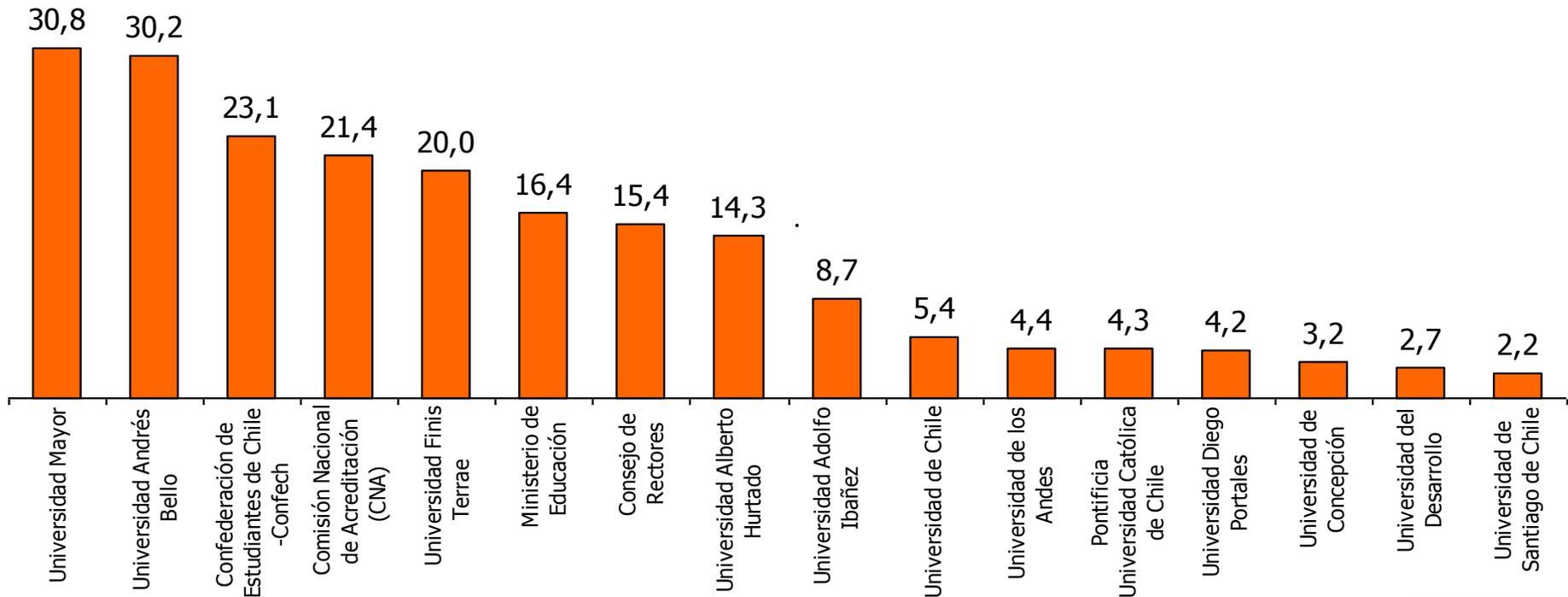
**Alto contacto
Bajo acceso a la
información**

Grado de controversia de la información solicitada a: Instituciones y Organismos de Educación Superior

Escala: Muy - Algo - Nada

Base: quienes han contactado a cada institución

% Que dice Muy controversial

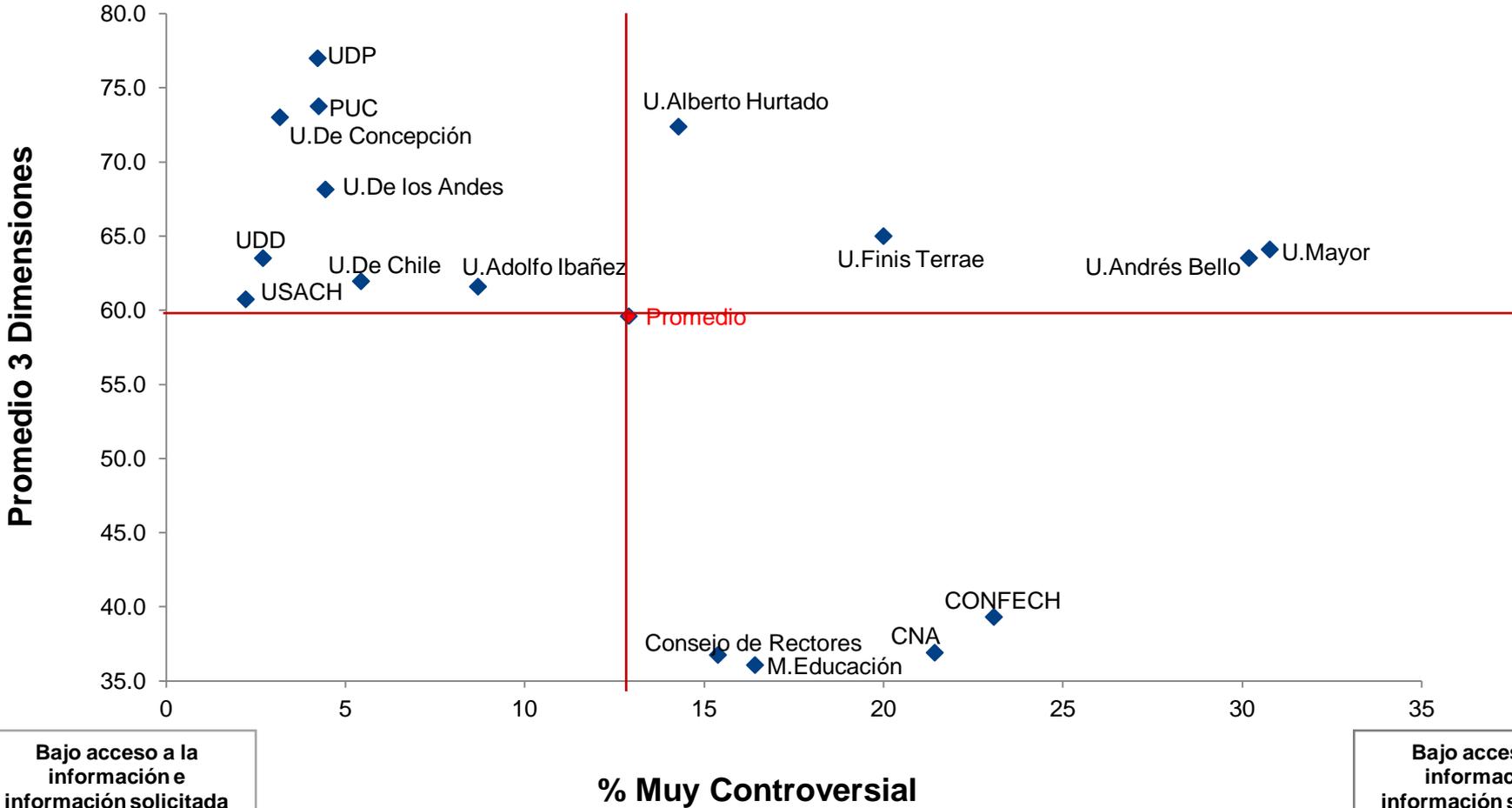


Instituciones y Organismos de Educación Superior : Promedio de las instituciones en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada



Alto acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Alto acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Bajo acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Bajo acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Instituciones y organismos de educación superior

Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

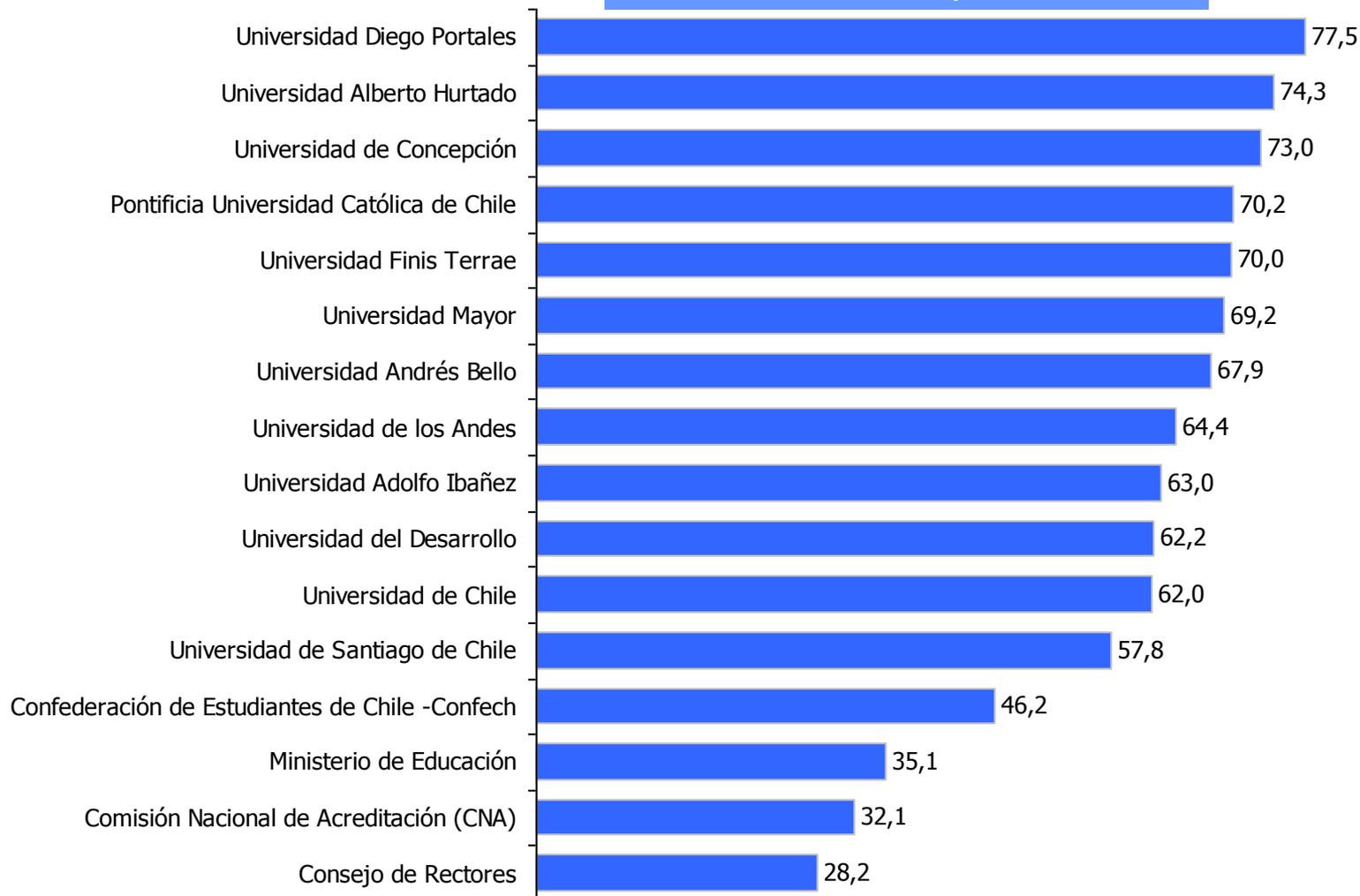
Disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Adimark

Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

Disposición a entregar información



Posición Ranking Disposición a Entregar Información



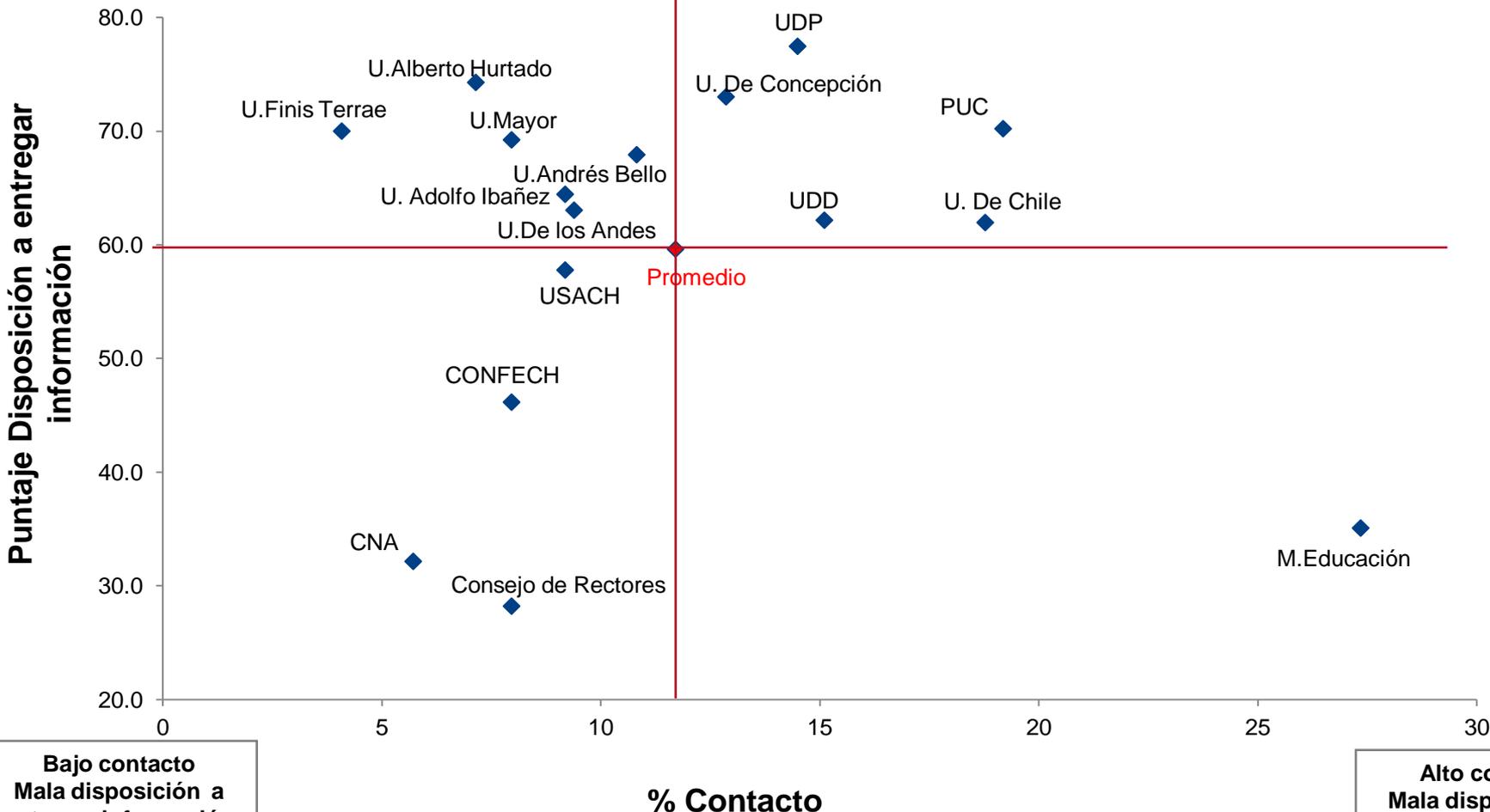
Organismos que periodistas han contactado el último año y disposición a entregar información

1
Disposición a entregar información



Bajo contacto
Buena disposición a entregar información

Alto contacto
Buena disposición a entregar información



Bajo contacto
Mala disposición a entregar información

Alto contacto
Mala disposición a entregar información



Instituciones y organismos de educación superior

Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

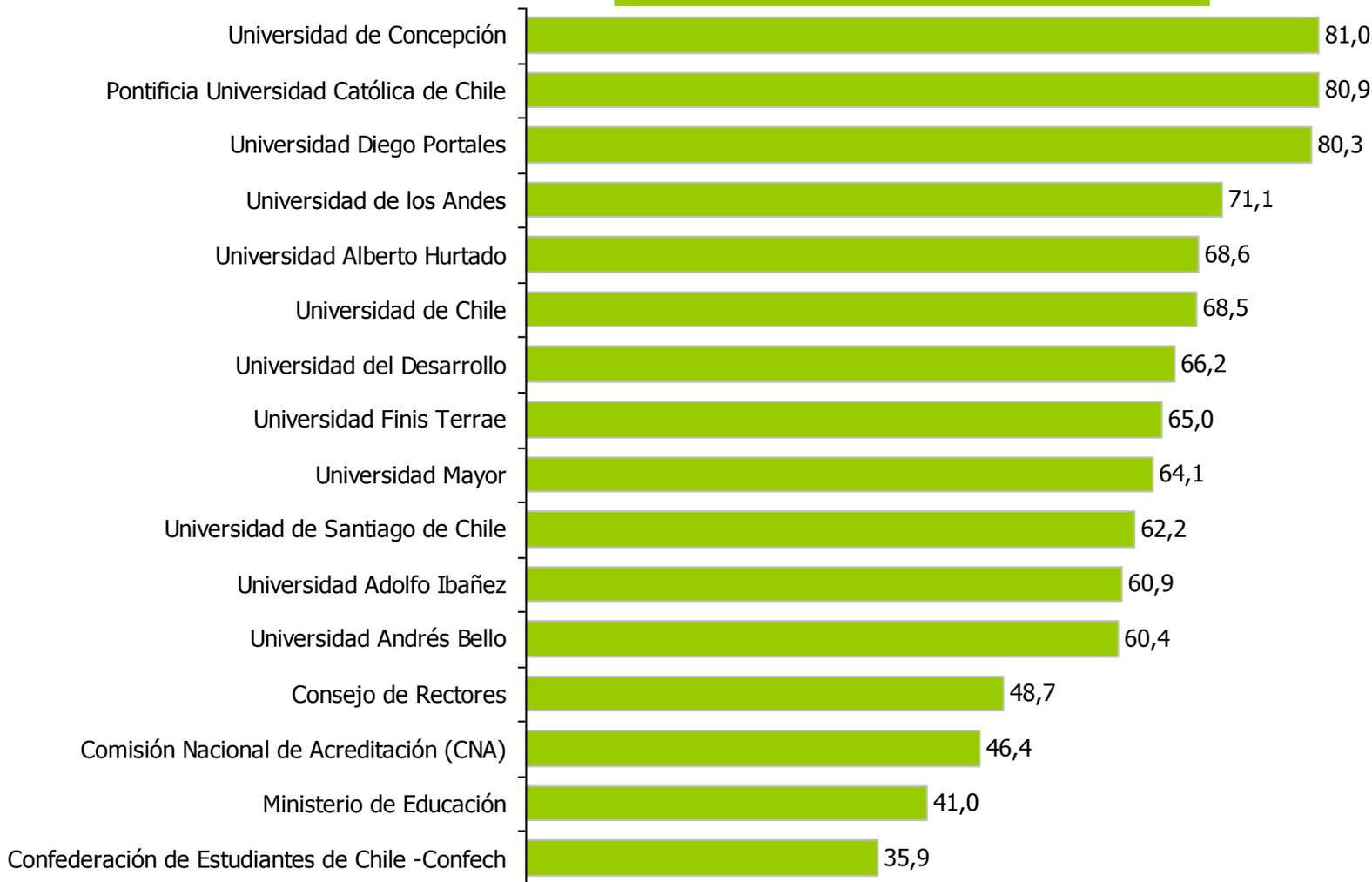
Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



Posición Ranking Confiabilidad y precisión de la información



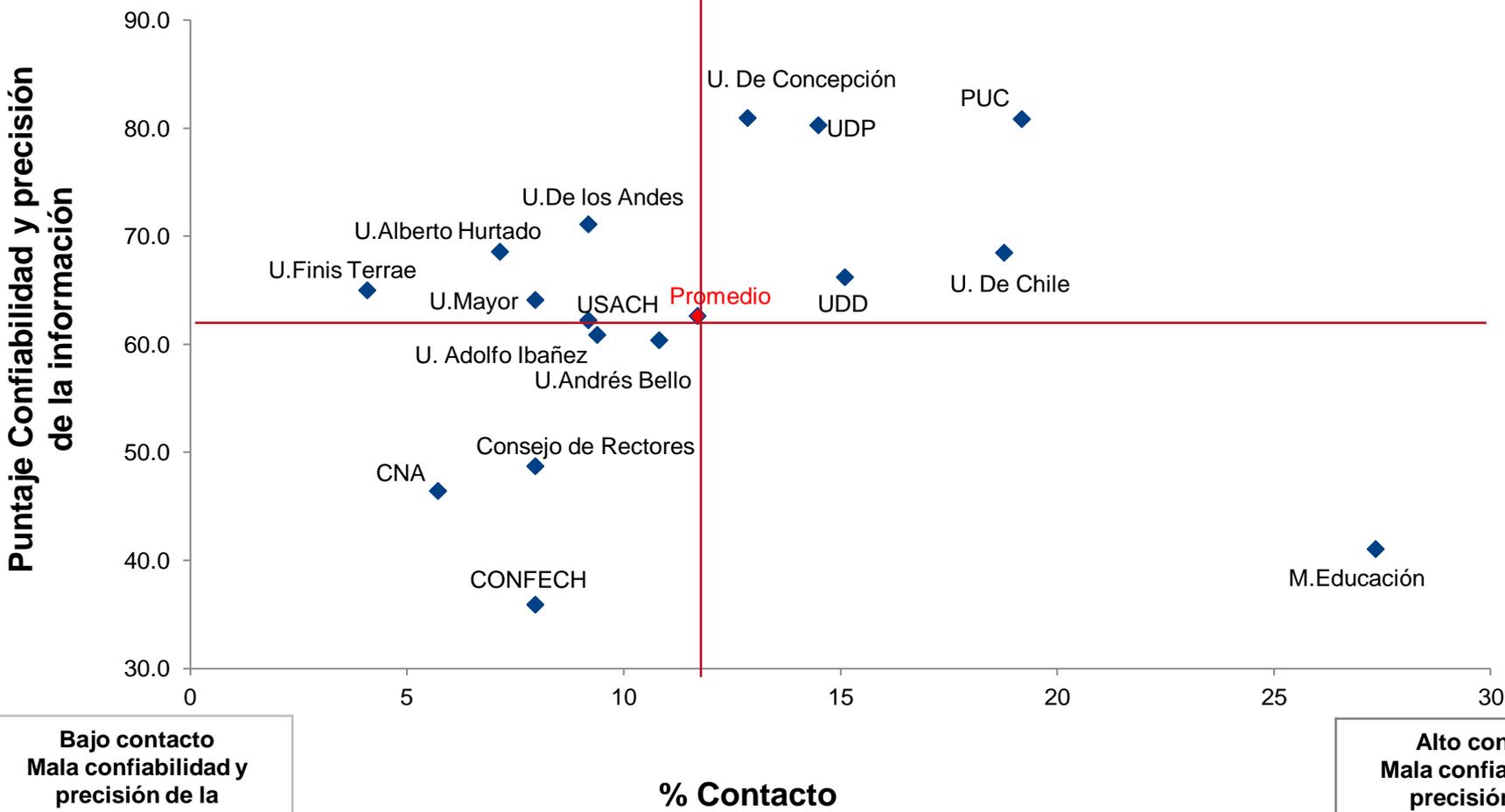
Adimark

Organismos que periodistas han contactado el último año y confiabilidad de la información



Bajo contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada



Bajo contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada



Instituciones y organismos de educación superior Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

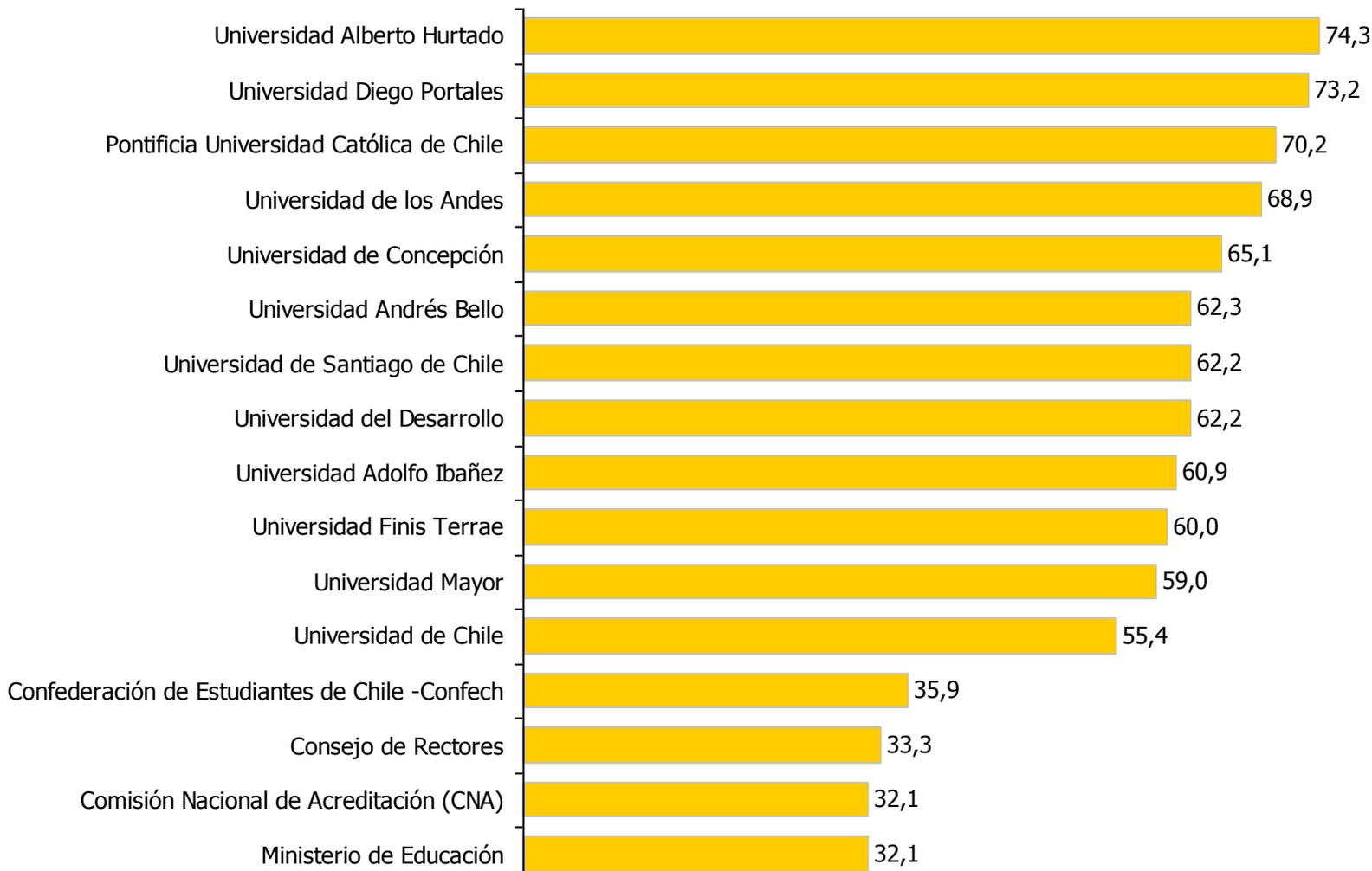
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Adimark

Ranking Instituciones: Instituciones y Organismos de Educación Superior

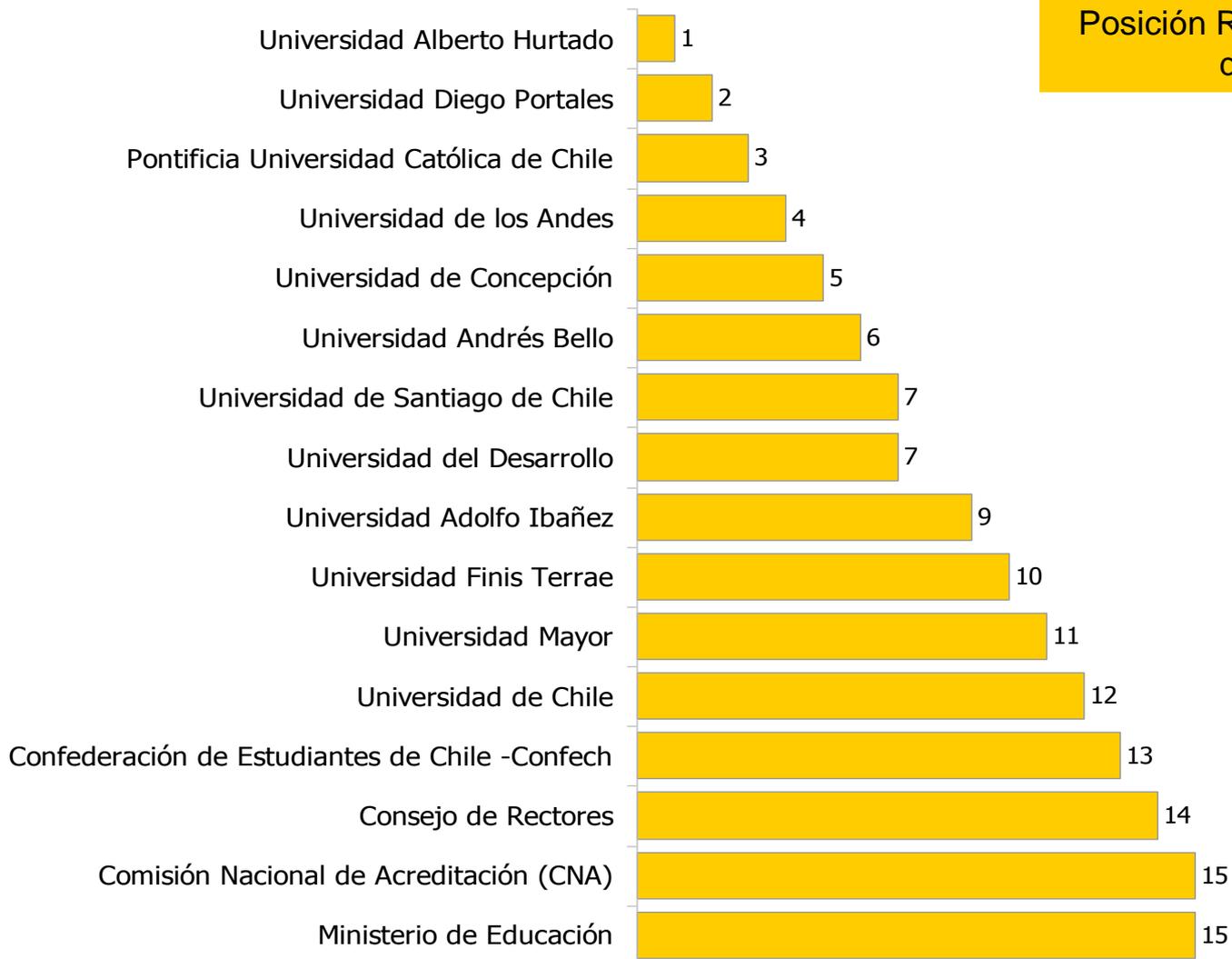
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información



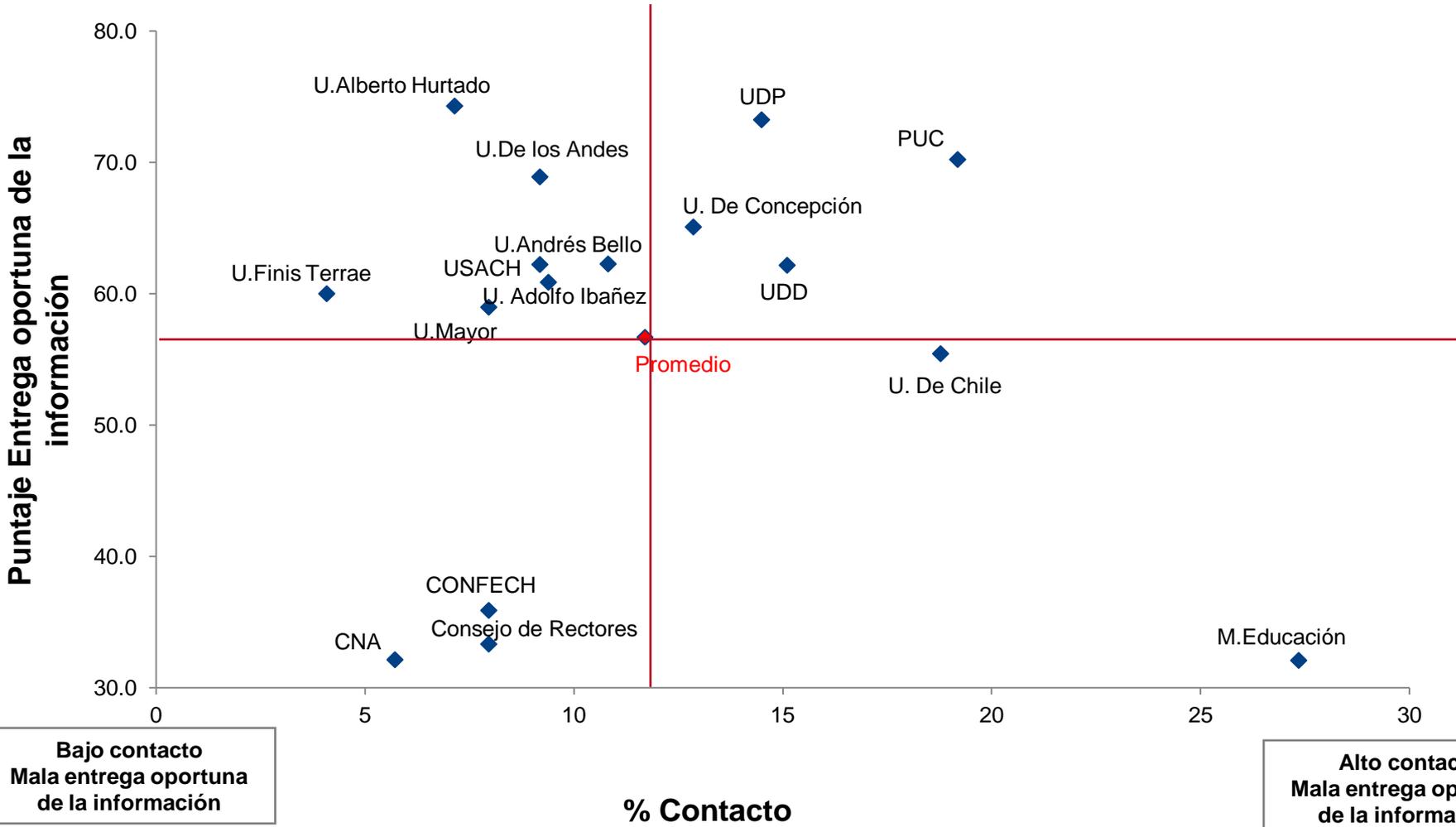
Organismos que periodistas han contactado el último año y entrega oportuna de la información

3
Entrega oportuna de la información



Bajo contacto
Buena entrega oportuna de la información

Alto contacto
Buena entrega oportuna de la información



Bajo contacto
Mala entrega oportuna de la información

Alto contacto
Mala entrega oportuna de la información



4

Evaluación de los comandos de los candidatos (as) presidenciales





Ranking

“Comandos de los candidatos (as) presidenciales”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada

3

Entrega oportuna de la información

Comandos Evaluados y % de contacto

	% contacto 2013
Michelle Bachelet	27.8
Marco Enríquez Ominami	22.7
Evelyn Matthei	19.4
Franco Parisi	14.5
Marcel Claude	11.0
Alfredo Sfeir	4.9
Roxana Miranda	3.9
Ricardo Israel	3.5
Tomás Jocelyn-Holt	3.1



Evaluación de los Comandos presidenciales

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

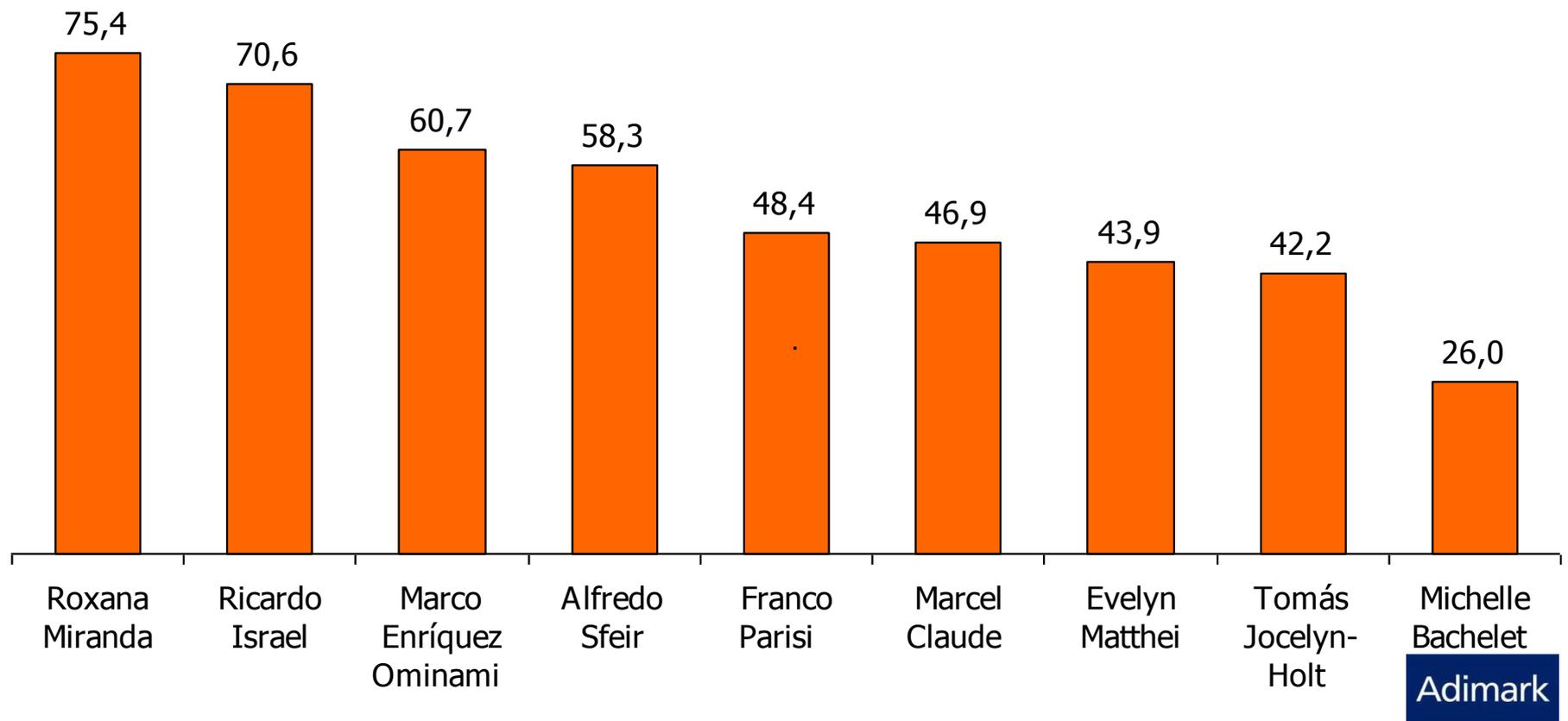
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada comando



% Evalúa con notas 6 y 7

■ % Promedio 3 Dimensiones 2013

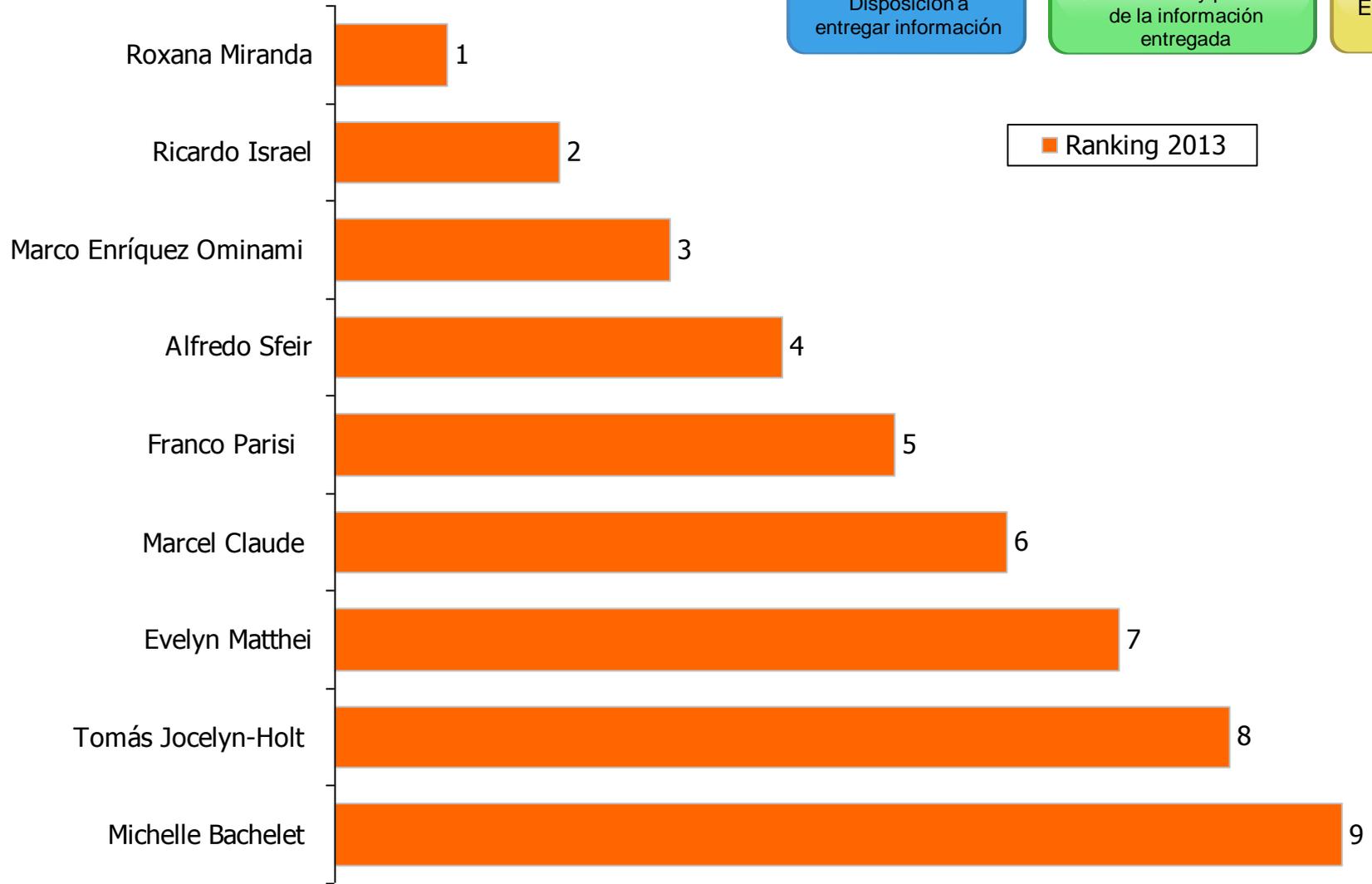
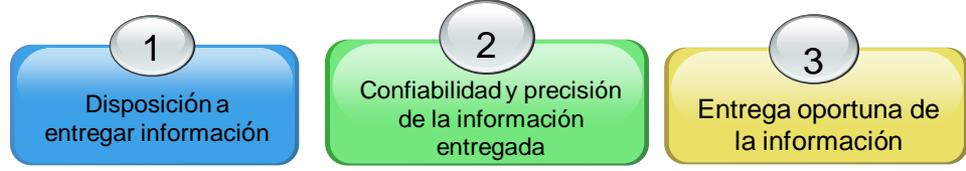


Evaluación de los Comandos presidenciales

PROMEDIO TRES DIMENSIONES RANKING 2013



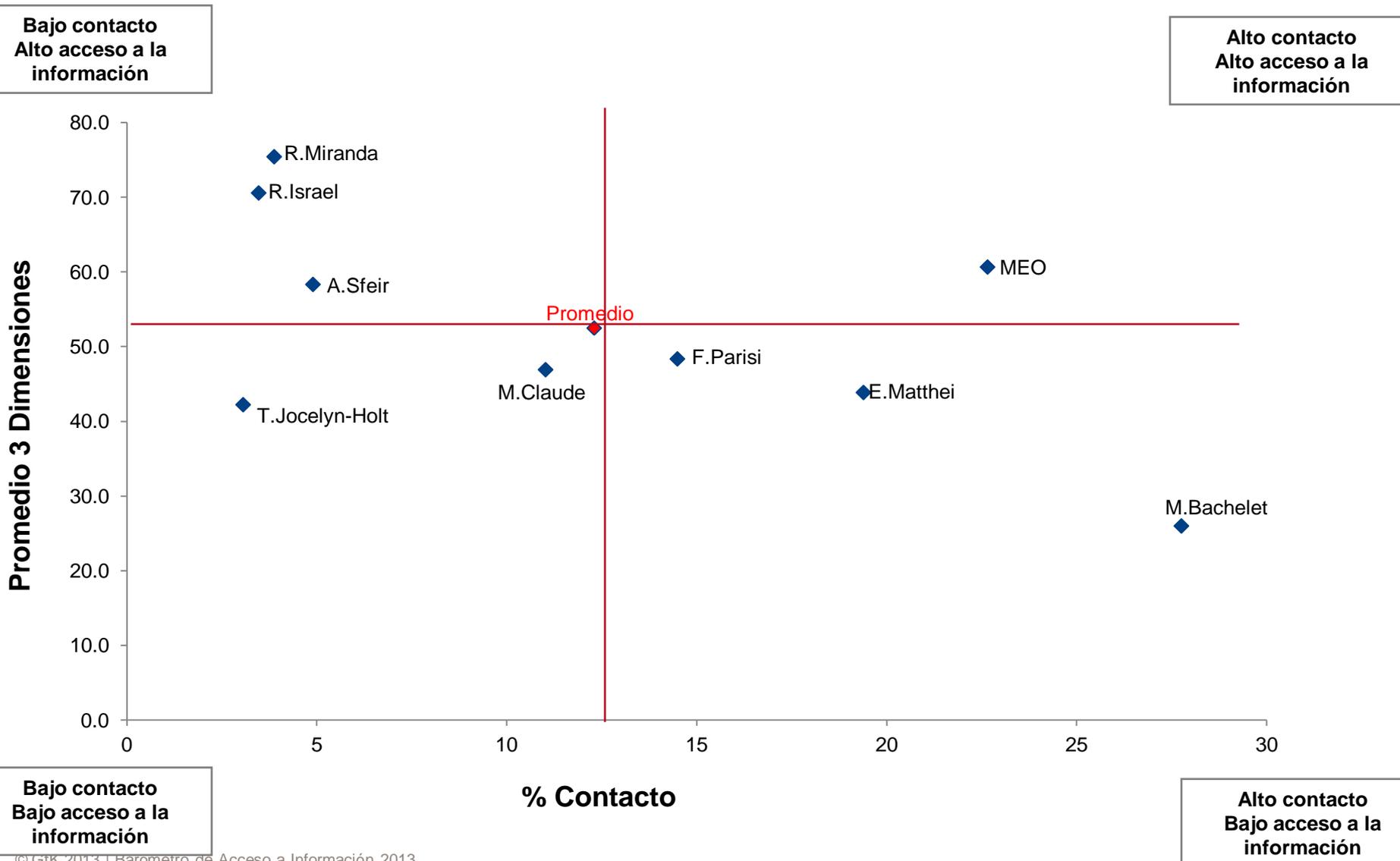
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente
Base: quienes han contactado a cada comando



Ranking 2013



Comandos que periodistas han contactado el último año y Promedio del acceso a la información

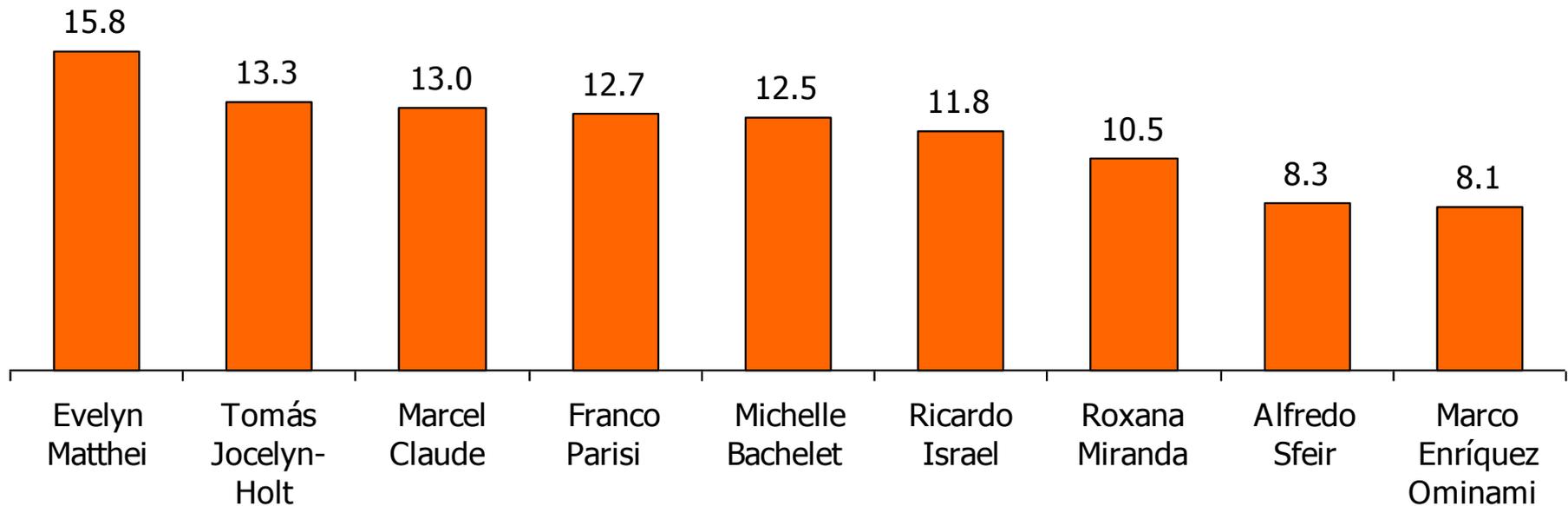


Grado de controversia de la información solicitada a: Comandos presidenciales

Escala: Muy - Algo - Nada

Base: quienes han contactado a cada comando

% Que dice Muy controversial

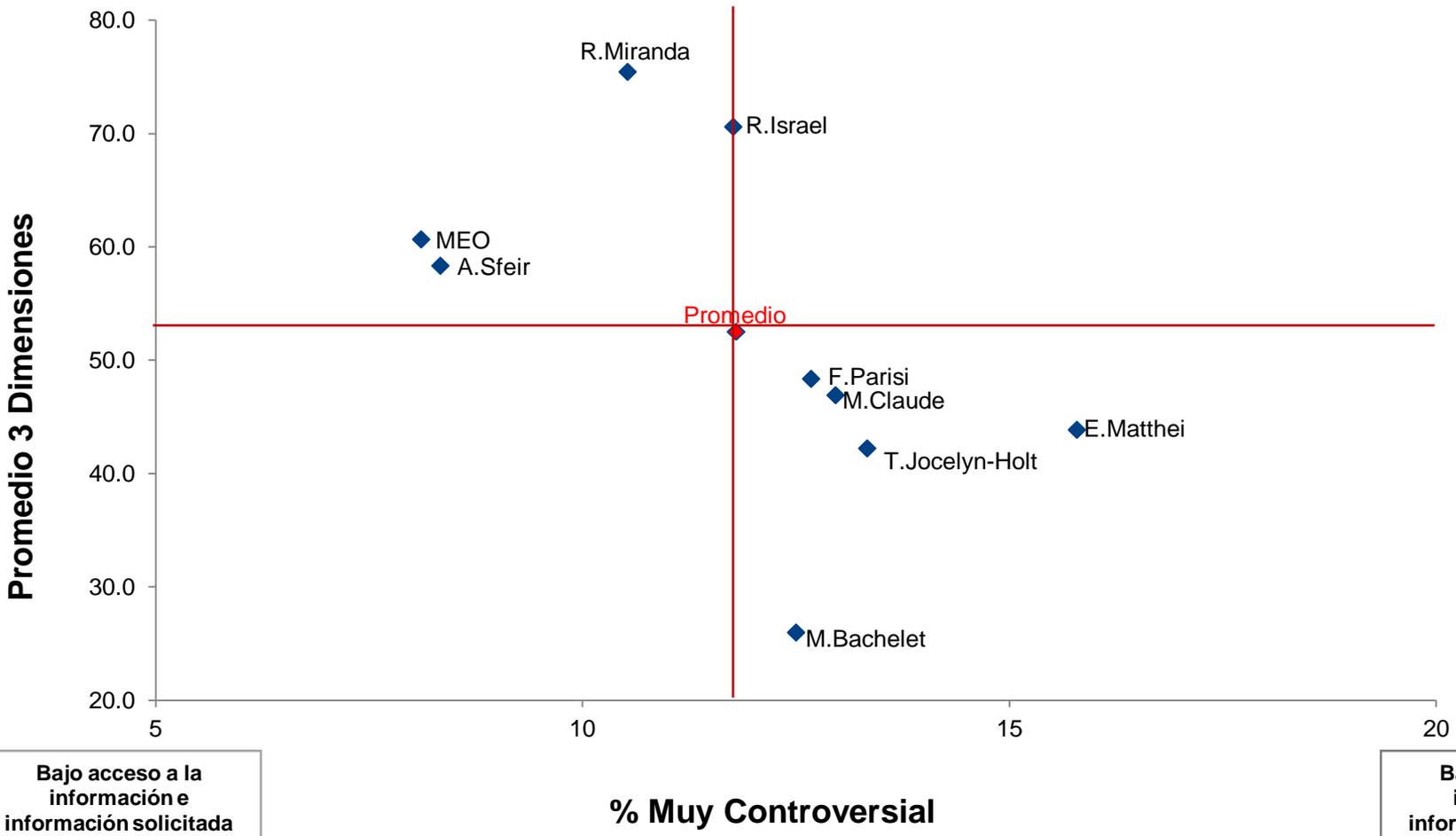


Comandos presidenciales : Promedio de los comandos en las 3 dimensiones y grado de controversia de la información solicitada



Alto acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Alto acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Bajo acceso a la información e información solicitada de baja controversia

Bajo acceso a la información e información solicitada de alta controversia



Comandos de los candidatos (as) presidenciales Dimensión “Disposición a entregar información”

1

Disposición a
entregar
información

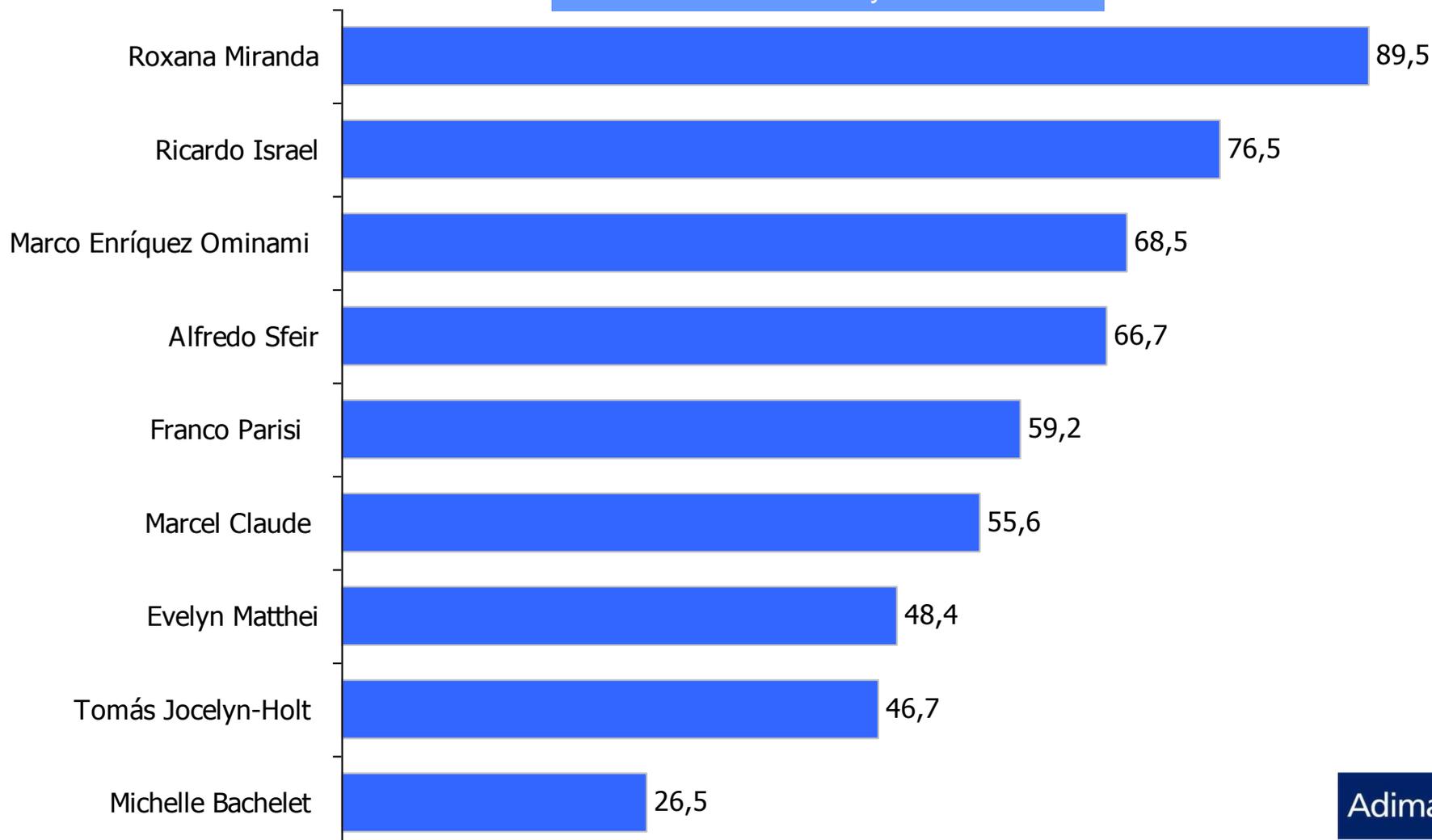
Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

Disposición a entregar información



1
Disposición a entregar información

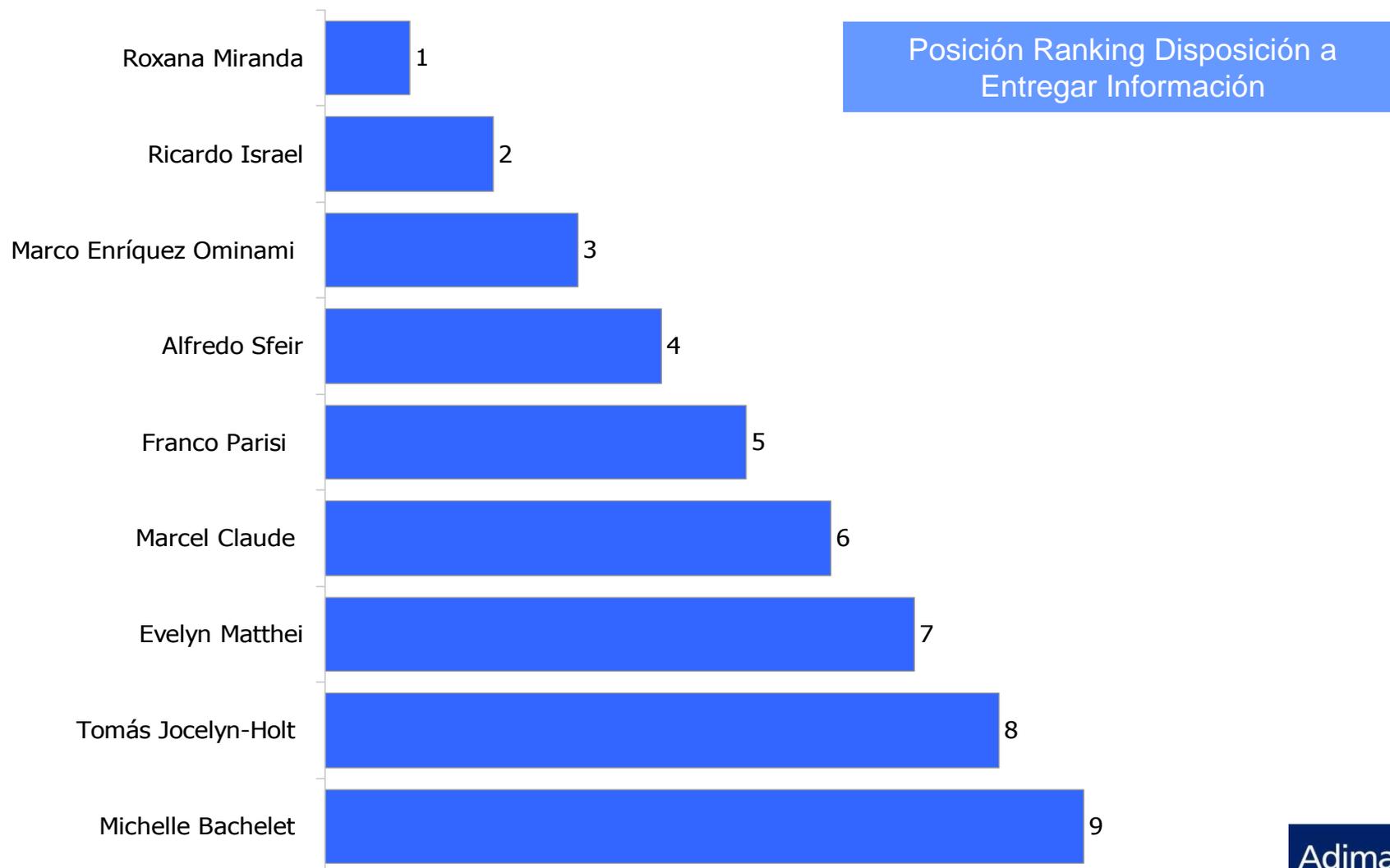
% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

Disposición a entregar información

1
Disposición a
entregar información



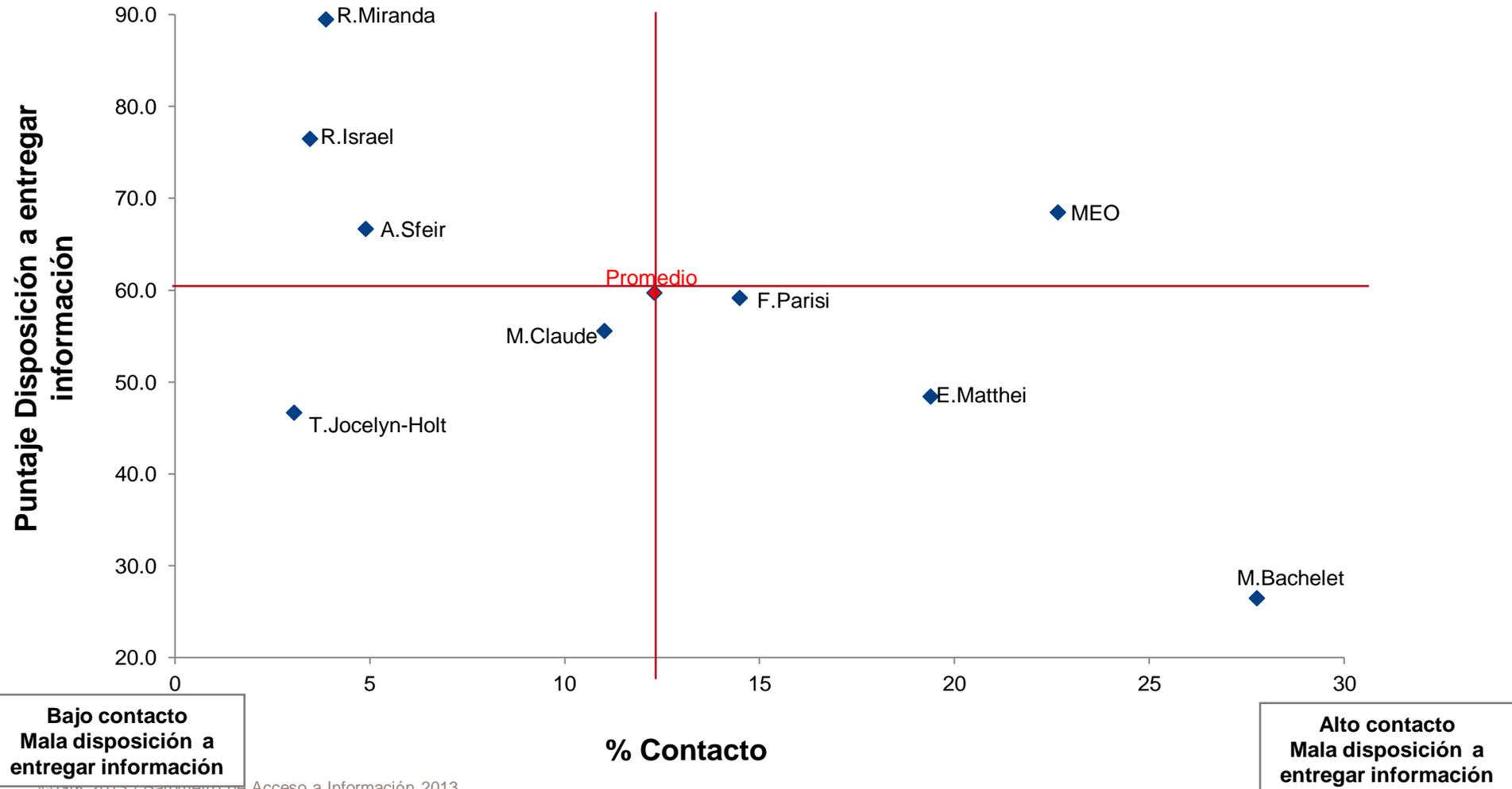
Comandos que periodistas han contactado el último año y disposición a entregar información



1
Disposición a entregar información

Bajo contacto
Buena disposición a entregar información

Alto contacto
Buena disposición a entregar información



Bajo contacto
Mala disposición a entregar información

Alto contacto
Mala disposición a entregar información



Comandos de los candidatos (as) presidenciales

Dimensión “Confiabilidad y precisión de la información”

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

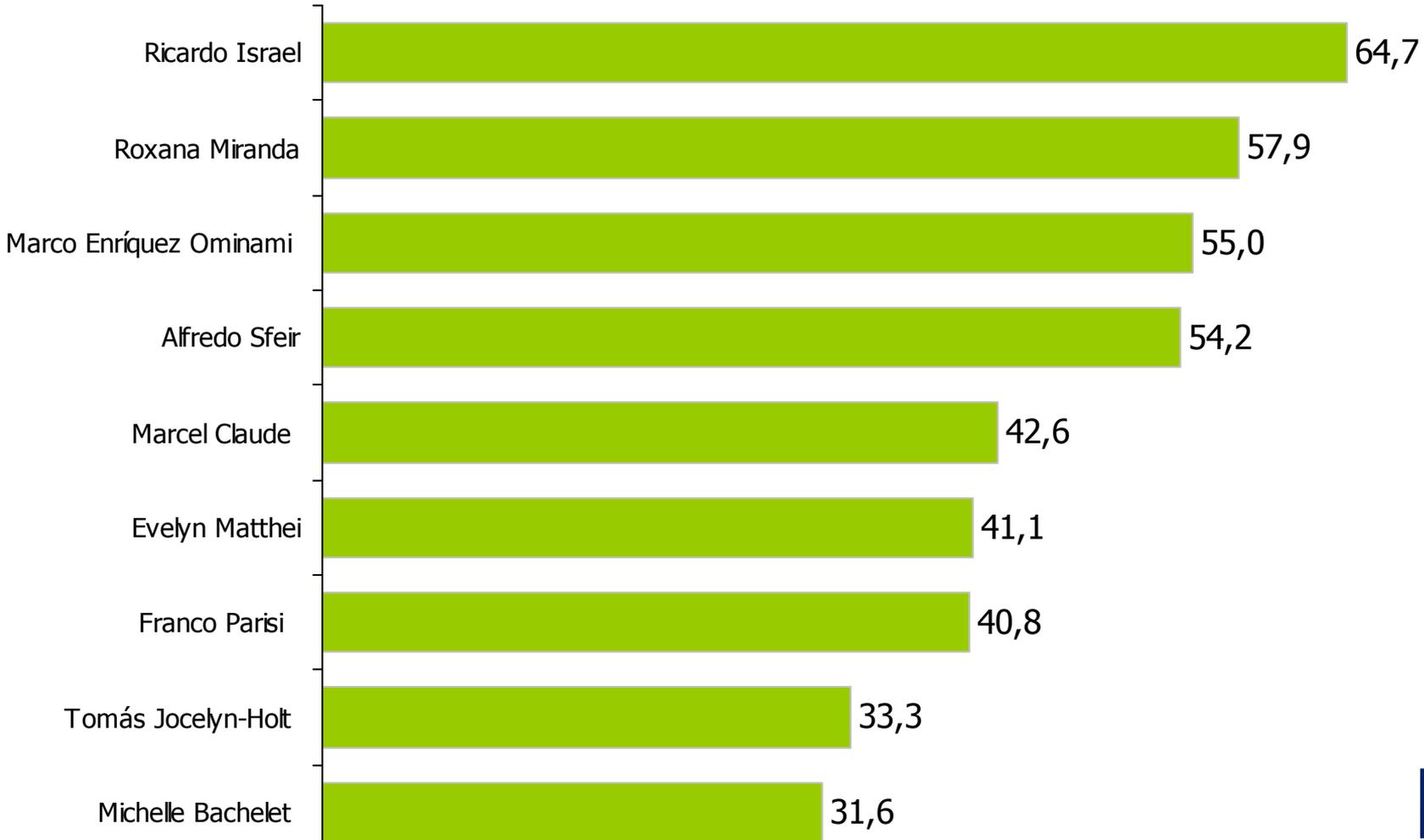
Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

Confiabilidad y precisión de la información

2
Confiabilidad y precisión de la información entregada



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

Confiabilidad y precisión de la información

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada



Comandos que periodistas han contactado el último año y confiabilidad de la información

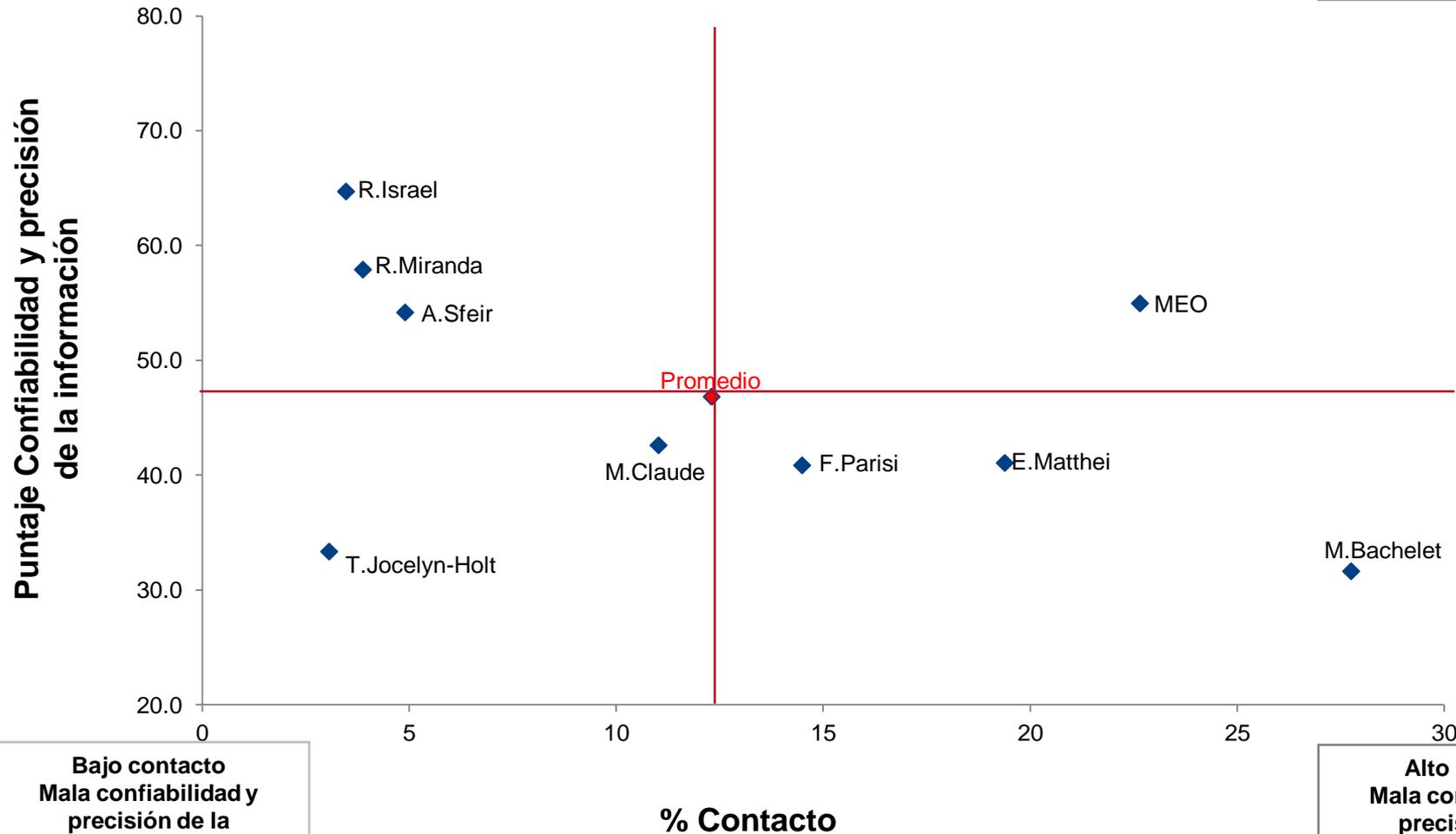
2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



Bajo contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Buena confiabilidad y precisión de la información entregada



Bajo contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada

Alto contacto
Mala confiabilidad y precisión de la información entregada



Comandos de los candidatos (as) presidenciales Dimensión “Entrega oportuna de información”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

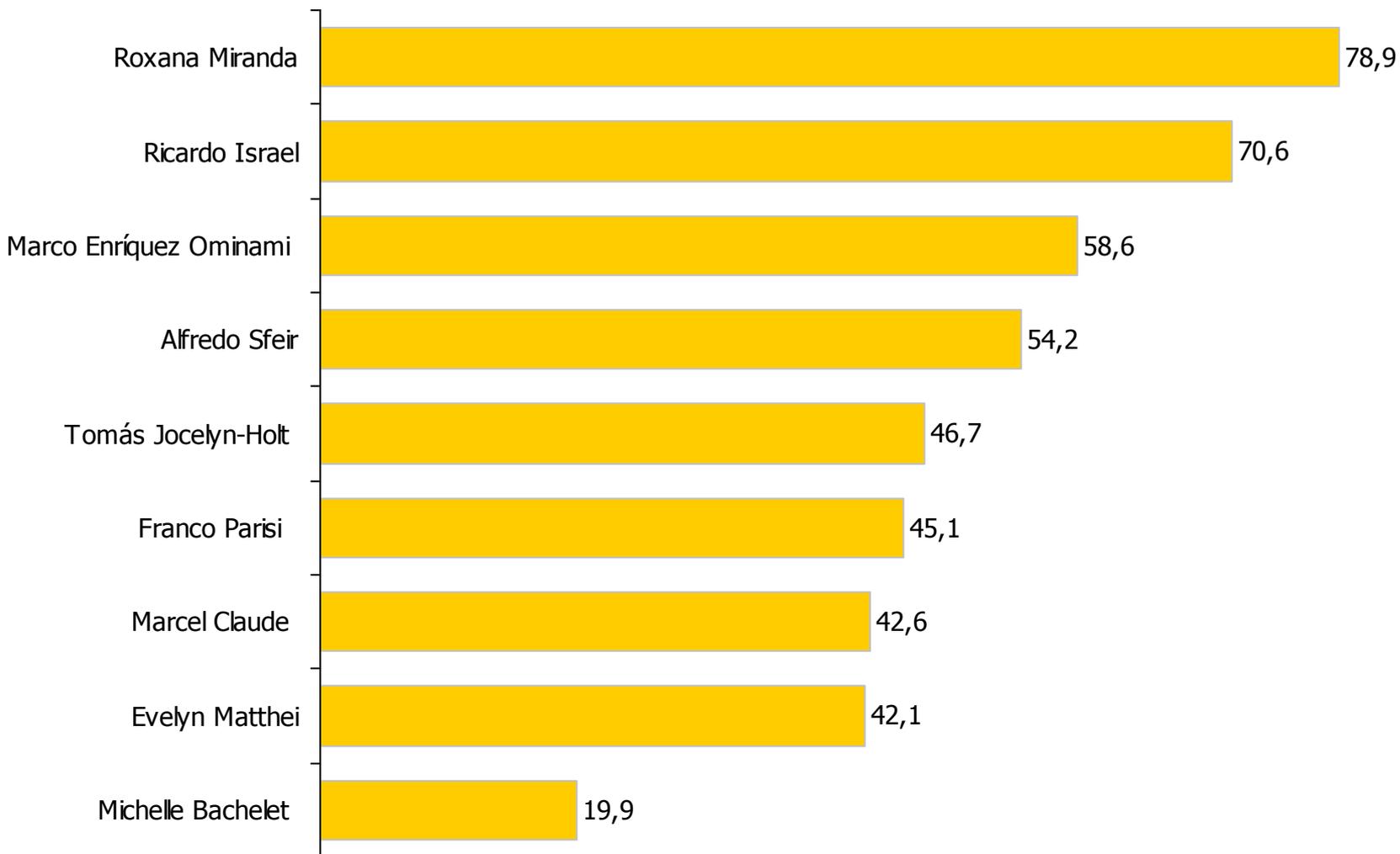
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Adimark

Ranking Instituciones: Comandos presidenciales

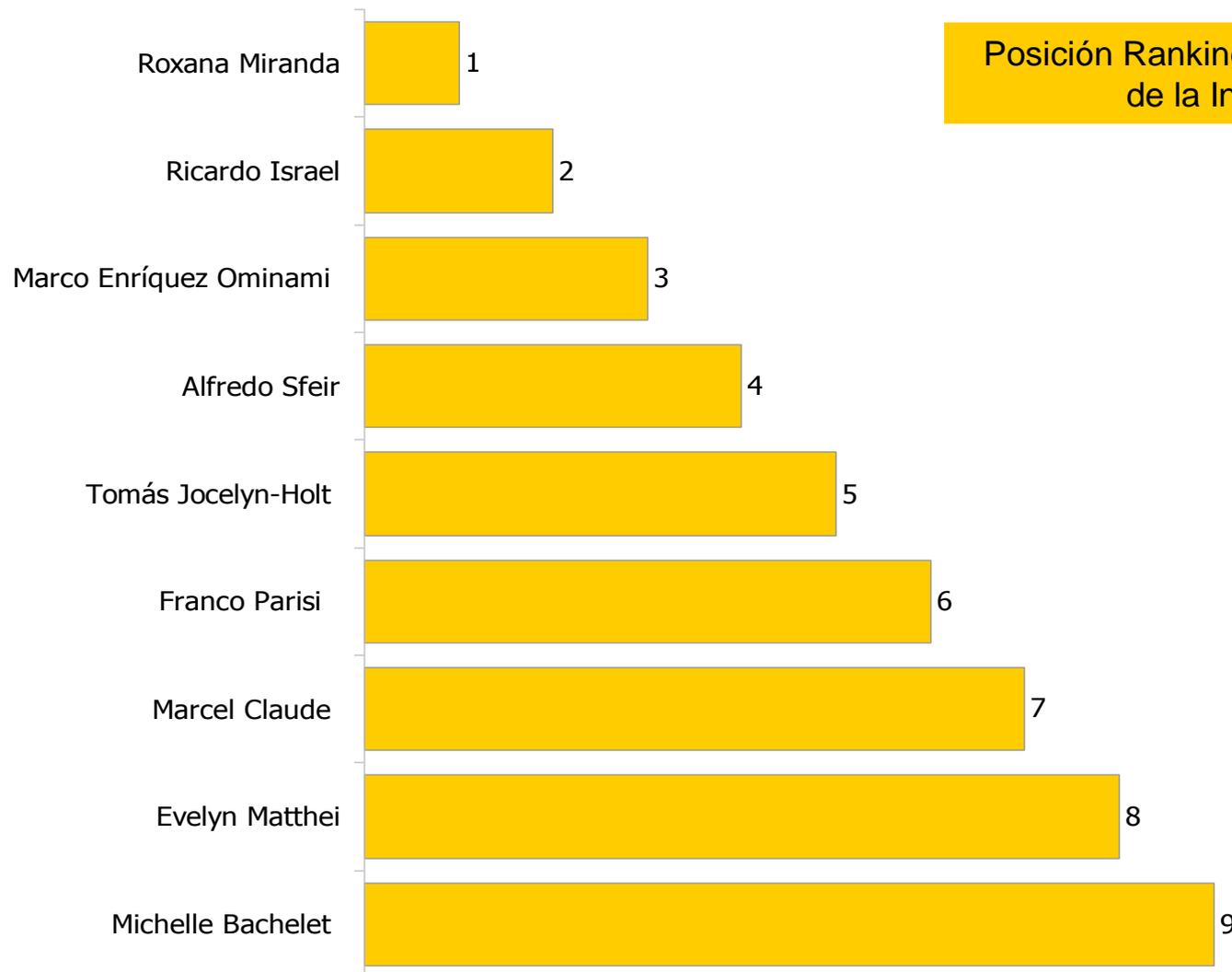
Entrega oportuna de la Información

3

Entrega oportuna de la información



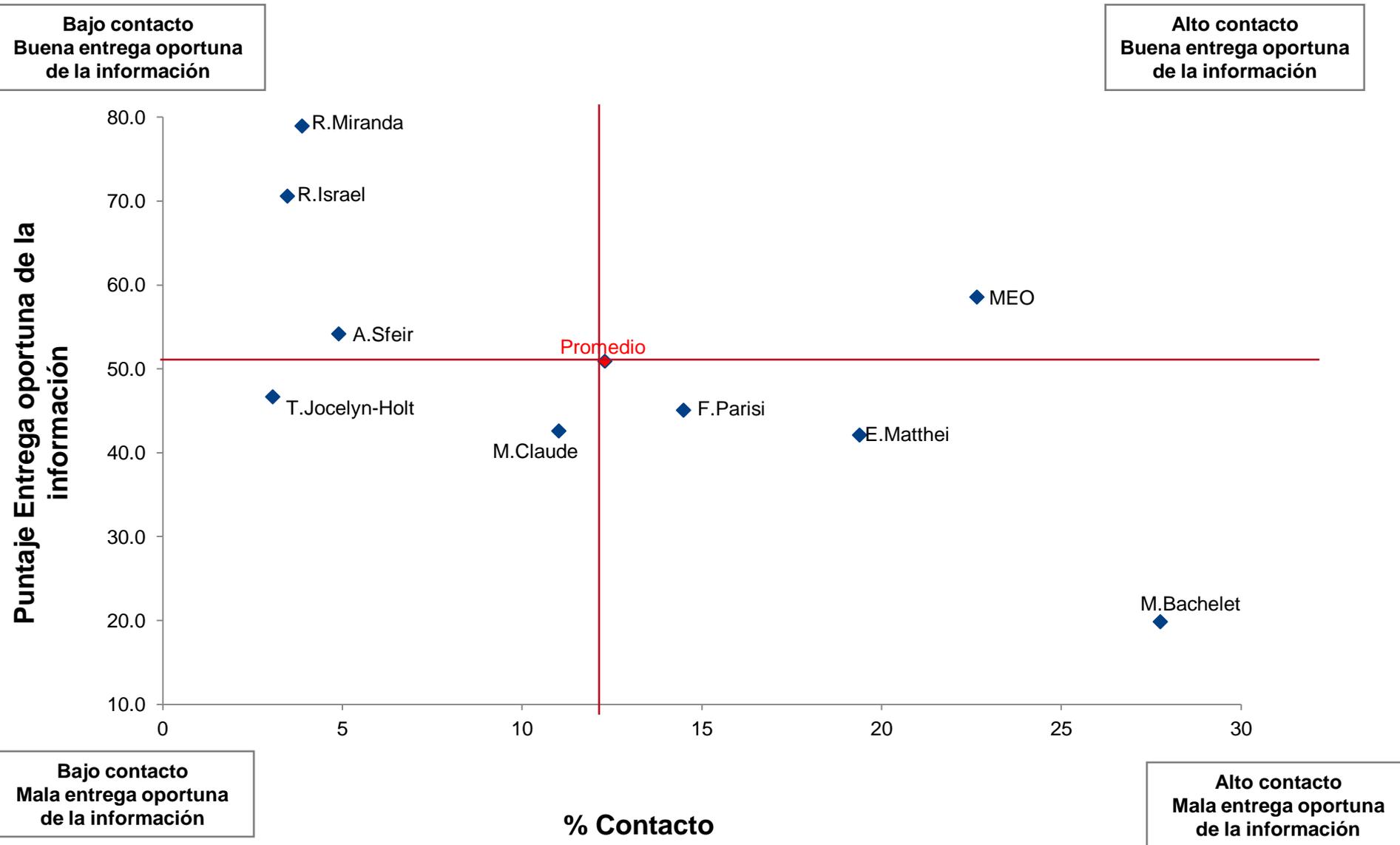
Posición Ranking Entrega Oportuna de la Información



Adimark

Comandos que periodistas han contactado el último año y entrega oportuna de la información

3
Entrega oportuna de la información





INFORME BARÓMETRO DE ACCESO A INFORMACIÓN 2013

SEPTIEMBRE 2013



Adimark