

Talcahuano, diecisiete de octubre de dos mil dieciséis.-

VISTOS:

1º.- A fs. 20 a 31 **María Loreto Zurita Ramírez**, abogada del Servicio Nacional del Consumidor y en su **representación** y por orden del Director Nacional de Servicio Nacional del Consumidor, domiciliados en Colo Colo N° 166, **Concepción**, atendido lo dispuesto por el **artículo 58** de la Ley 19.496 interpone denuncia por **infracción** a los **artículos 3** inciso primero letra b), 18 y 23 de la mencionada ley en contra de Salcobrand S.A., representada para estos efectos por Vicky Vera Monsalve, jefe de local, ignora **profesión** u oficio, o bien representada conforme a lo dispuesto en el inciso tercero del **artículo 50 C** en **relación** al **artículo 50 D** de la Ley 19.496, domiciliados en Colon N° 242, Talcahuano, fundada en los antecedentes de hecho y de derecho que expone. Refiriere que el Servicio Nacional del Consumidor, a **través** de su ministro de fe don Juan Pablo Pinto **Géldrez** **concurrió** a la dependencia de la denunciada ubicada en Colon N° 242, Talcahuano, con la finalidad de verificar el cumplimiento de las normas relativas a la **exhibición** de precios de medicamentos en sus respectivos envases, la **exhibición** de lista de precios y/o mecanismos de consulta de precios y la **información** contenida en aquella, y de **cómo** esta **última** se dirige al **público** consumidor. Que luego de la **presentación** personal que el ministro de fe **realizó** en las dependencias de la denunciada, se pudo certificar que la denunciada cobraba un precio superior al informado, **según** da cuenta la tabla que **reseña** respecto de los medicamentos que menciona. Concluye que la denunciada: a) Cobra por un medicamento precio superior al informado y exhibido en el envase del producto; b) Cobra por un medicamento precio superior al informado en el listado de precios, hechos que no se adecuan a como lo exige la normativa vigente, lo cual constituye una clara **infracción** a la Ley sobre **Protección** de los Derechos de los Consumidores. Solicita que la denuncia sea acogida en todas sus partes y se condene a la empresa denunciada al **máximo** de las multas que contempla el **artículo 24** de la Ley sobre **Protección** de los Derechos de los Consumidores, con costas. **Acompaña** copias de resoluciones, Acta de Ministro de Fe y Constancia de Visita de Ministro de Fe Sernac, documentos que rolan de fs. 1 a 19 de autos.

2º.- A fs. 33 rola **declaración** de Vicky Rossana Vera Monsalve, **Cédula** de Identidad N° 7.726.801-4, **químico farmacéutico**, domiciliada en **avenida Colon N° 242**, Talcahuano, quien expuso:

Soy jefe de tienda de farmacia Salcobrand. **Llegó** un ministro de fe del Sernac junto a su asistente y me solicitaron precios y algunos medicamentos, los que les **facilité**, luego vieron la lista de precios y se retiraron sin indicar si **había algún** problema o **infracción**, por lo que niego los hechos denunciados.

3º.- A fs. 82, 83 y 84 rola acta del comparendo de estilo, celebrado con la comparecencia del denunciante Servicio Nacional del Consumidor representado por su apoderado Paulina Cid **Muñoz**, y de la denunciada Salcobrand S.A. representada por su apoderado Santiago **Muñoz Quilaqueo**.

Dado cuenta el objeto de la audiencia, los comparecientes exponen:

Paulina Cid **Muñoz**: Ratifico la denuncia infraccional en todas sus partes con costas.

Santiago **Muñoz** Quilaqueo: Contesto denuncia infraccional mediante minuta escrita que se encuentra incorporada al expediente rolante a fs. 47.

Escrito agregado de fs. 47 a 52 de autos que se tiene como parte integrante del comparendo, y en el que solicita rechazar la denuncia, o en subsidio aplicar la menor multa que **según el mérito** del procedimiento VS. estime conforme a derecho, con costas, por los fundamentos de hecho y de derecho que expone:

LOS HECHOS:

El Servicio Nacional del Consumidor interpuso denuncia contra Farmacias Salcobrand S.A. a causa de los hechos ocurridos el 30 de marzo de 2016 en dependencias de su mandante en Talcahuano, donde un ministro de fe de la contraria **visitó** farmacias Salcobrand y **habría** constatado la existencia de diferencias entre el precio exhibido en el listado de precios (manual) y el precio de venta vigente en caja, por medicamentos. El Servicio **denunció** el hecho porque a su juicio estaba comprometido el **interés** general de los consumidores y porque, supuestamente, su mandante **estaría** vulnerando los **artículos** 3 inciso 1 letra b), 18 y 23 de la Ley 19.496.

Denuncia que no tiene asidero factible, ya que la parte denunciante es el SERNAC, “a quienes sus labores de **fiscalización** no poseen facultades para realizar fiscalizaciones en el **ámbito** de productos **farmacéuticos de uso humano**”.

A la autoridad que le corresponde dicha labor es al Instituto de Salud **Pública** de Chile, quien **está** llamada por ley a realizar el control sanitario de los productos **farmacéuticos** de los establecimientos del **área** y de fiscalizar el cumplimiento de las disposiciones que se contienen en el **Código** Sanitario y Reglamentos respectivos. **Acción** que se exterioriza a **través** de sumarios sanitarios, consagrados en el **artículo** 161 del **Código Sanitario**.

En lo relativo a la publicidad y los precios de los medicamentos, el **Reglamento del Sistema Nacional de Control de los Productos Farmacéuticos de Uso Humano** señala que el Instituto de Salud **Pública** de Chile es la autoridad sanitaria encargada en todo territorio nacional de las siguientes funciones “**controlar** las condiciones de **importación e internación, exportación, fabricación, distribución**, como asimismo de la **publicidad e información** de los mismos **productos**”. El **artículo** 223 de dicho reglamento **señala** que las infracciones a las disposiciones **señaladas** en **él** **serán** sancionadas por el Instituto de Salud **Pública** de Chile previa **instrucción** del respectivo sumario sanitario.

De acuerdo a la publicidad y precio de los medicamentos, **señala** lo dispuesto en el **artículo** 199 letra A del reglamento sanitario, que **señala** que la publicidad es un procedimiento dirigido al **público**, realizado para dar a conocer, destacar y distinguir “**las características** propias y condiciones de **distribución** y expendio **así** como el uso de los **productos**”, por lo que el hecho de solo indicar el precio de un determinado producto pero sin dar a conocer, destacar ni distinguir las **características** propias, condiciones de **distribución**, expendios y uso de

los productos, **constituiría** publicidad y ninguno de estos hechos aparece consignado en el acta levantada por el funcionario de SERNAC.

En consecuencia, todo el proceso es fruto de una **fiscalización** realizada por un organismo que no tiene las facultades por ley establecidas para actuar en el caso en comento, debiendo haber sido el Instituto de Salud Pública quien debe haberse constituido en la sucursal de su representada, ejerciendo sus facultades de **fiscalización y realización** de sumarios sanitarios, no siendo **válida** la **fiscalización** y denuncia infraccional incoada por la “**demandante**”, por lo que no **habría** lugar a una sentencia condenatoria, es **más**, ni siquiera **habría** ser competente el tribunal para conocer y resolver la denuncia infraccional **erróneamente** realizada por un organismo que no posee las facultades legales pertinentes para actuar en la forma que se ha explicado.

Su representada bajo ninguna circunstancia ha pretendido ir contra la normativa legal vigente, la empresa, al contar con una amplia red de sucursales alrededor del **país**, constantemente **está** en **actualización** de precios de los productos que ofrece al mercado, y por la cantidad de ventas que se realizan **-más** de setenta millones de forma anual- puede verse en la dificultad para el trabajador de cada sucursal el contar con una **actualización instantánea** de los precios en cada sucursal, debido al ritmo constante en el **desempeño** de ventas y que los servidores **informáticos** internos de Salcobrand pueden verse mermados en su rendimiento, lo que puede ocasionar retrasos en la **actualización de la información sobre los productos en venta**.

Los argumentos planteados permiten esclarecer y determinar que su mandante respeta la normativa vigente, **específicamente** lo dispuesto en los **artículos** 3 letra b), 18 y 23 de la Ley 19.496 sobre **Protección** de los Derechos de los Consumidores, debiendo rechazarse el denuncia interpuesto por el Servicio Nacional del Consumidor en contra de su representada.

En subsidio de la **petición** principal y para el caso que la presente **contestación** sea rechazada, solicita que absuelva de ser condenada por **infracción** a la Ley del Consumidor y **además** se exima del pago de las costas a Farmacias Salcobrand, ya que se **podrá** apreciar durante el transcurso de estos autos que tienen motivo plausible para litigar, por los fundamentos que se detallan a continuación:

DE LA ILEGALIDAD DE LA DENUNCIA INFRACCIONAL.

1) La denuncia carece de sustento **jurídico** y **fáctico** suficiente, de modo de ser entendibles para cualquier persona, inclusive con **conocimientos técnicos y jurídicos**.

2) La denuncia carece de fundamento suficiente, si se considera que la misma constancia de visita no se basta a **sí** misma para explicar los motivos que llevan a la **presentación** de la denuncia infraccional.

3) A la fecha de **interposición** de la **reclamación** judicial no les ha sido posible acceder a los fundamentos **técnicos** que llevan funcionarios fiscalizador a reunir antecedentes que se plasman en la demanda, por lo que en definitiva, y en el fondo del asunto, no saben **específicamente porqué** se les denunció, ni en base a **qué información** precisa se resuelve denunciarlos, a pesar que los actos y procedimientos administrativos hoy por hoy son **públicos**, salvo excepciones, entre las

que no está la situación de la especie.

4) Lo expuesto deja a su representada en la **indefensión**, por la falta de fundamento eficaz de la denuncia infracciona, estriba en el hecho, no menor, de que el Servicio recurrido es un ente del Estado, regido por normas de Derecho **Público**, las cuales son irrenunciables e inmodificables.

A mayor abundamiento, el Servicio Nacional del Consumidor es un **órgano** fiscalizador que tiene como **misión**, entre otras, la de fiscalizar el cumplimiento de la normativa en materia relativa a la Ley del Consumidor, constatando circunstancias que permitan requerir a los tribunales en virtud de denuncia infraccional, con potestad frente a los hechos que sus fiscalizadores **-investidos** como ministros de fe- consideren infracciones a la Ley del Consumidor, de esta forma, **está** en la **obligación** de someter su **acción** a **mínimos estándares** legales, como es el debido proceso, reconocido en nuestra Carta Fundamental. **Obligación** que implica fundamentar debidamente todo acto administrativo que imponga una **sanción**, pues el particular no puede quedar en la **indefensión** frente a los designios y avatares del Estado, menos **aún** si implican afectar, de cualquier modo, alguna **garantía** constitucional, como ocurre en la especie.

5) Así, es deber de la autoridad ajustarse estricta y celosamente al principio de tipicidad, que se traduce en el deber de efectuar en la **descripción** íntegra de los hechos sancionados y no valerse de una **descripción** fragmentaria e incompleta que poner al fiscalizado en **situación** de incertidumbre, y atendiendo a la relevancia de la **imputación** administrativa estatal, no cabe **más** que estimar constitutiva de **indefensión**. En el caso sublite, constituye **infracción** manifiesta al derecho a defensa, ello frente al **órgano** estatal recurrido, como **está** preceptuado en el **artículo 19 N° 2 y 3 de la Constitución Política**, en **relación con los artículos 2 y 11 bis de la Ley 18.575**.

6) En este sentido, y como fuera avizorado, las denuncias **infraccionales** del SERNAC deben, al igual que toda demanda judicial, ser fundadas, es decir, permitir al destinatario de un simple **análisis** de ella, tener al menos la certeza **jurídica** de lo reflexionado y los motivos que llevan a la **resolución en uno u otro sentido**.

EL DERECHO.

Transcribe el **artículo 3 letra b) de la ley 19.496**, y **añade** que al analizar el **artículo** se aprecia que su mandante lo cumple, ya que la **información** de precios de los medicamentos **está** en constante **actualización**, siendo **propósito** de su representada ser transparente con cada cliente, salvo en ocasiones que escapen a toda forma de **previsión** y control, como ocurre en sistemas **informáticos** en que se maneja gran **cantidad de información**.

Reproduce el **artículo 18** de la misma ley, y expresa que Salcobrand S.A. bajo ninguna circunstancia ha pretendido ir contra la normativa legal vigente, que por la amplia red de sucursales en el **país** constantemente se **están** actualizando los precios, y por la cantidad de ventas que se realizan **-más** de setenta millones anualmente-, el trabajador de cada sucursal puede verse en dificultad al contar con una **actualización instantánea** de precios, debido al ritmo constante de ventas, y que los servidores **informáticos** de Salcobrand pueden verse

mermados en su rendimiento, lo que puede ocasionar retrasos en la **actualización** de la **información**, por ende puede haberse visto afectada al momento de la **fiscalización** por Sernac, pero en **ningún** caso su mandante pretende cobrar precios superiores a los informados, esa no es **política** de Salcobrand, producto de lo cual la lista de precios manual **así** como los etiquetados se van actualizando en cuanto llega la **información** de manera **informática**, pero como es sabido, la capacidad humana **está** en muchas ocasiones por debajo de la rapidez que otorga la **tecnología**, la que a veces **también** falla, razones que deben ser tomadas en cuenta al fallar, pero insiste, el **espíritu** de su representada **es tener a disposición de sus clientes la mayor transparencia**.

Cita el **artículo 23** de la Ley del Consumidor, expresando que al respecto se remite a lo alegado.

Se llama a las partes a conciliación, la que no se produce.

Se recibe la causa a prueba, y los comparecientes rinden la siguiente:

Paulina Cid Muñoz: Ratifica los documentos **acompañados** por su parte que rolan de fs. 1 a 19 y set **fotográfico** en custodia del Tribunal. Y rinde prueba testimonial, prestando **declaración** Juan Pablo Pinto Géldez.

Santiago Muñoz Quilaqueo: Acompaña 24 copias de boletas, expresando que corresponden a los productos **farmacéuticos** que se tuvieron en cuenta al momento de la **fiscalización** realizada por la denunciante, los cuales dan cuenta que en cada uno de dichos productos **farmacéuticos** al cliente se le aplica un descuento al realizar el pago en caja y que no es conocido por este con **anticipación**, que se agregan de fs. 58 a 81. Y **rindió** prueba testimonial, prestando **declaración** Paola Ximena Franchesca Lizana Fierro y **Cristian Alexi Tapia Sepúlveda**.

4°.- A fs. 86 a Paulina Cid Muñoz, en **representación** de SERNAC, formula observaciones a la prueba, y solicita tener presente las consideraciones de hecho y de derecho que expone.

Formula las siguientes observaciones a la prueba:

I.- HECHOS NOTORIOS.

Es evidente y fluye de todos los antecedentes del proceso que en los hechos del juicio se ha producido un incumplimiento a la normativa legal vigente, particularmente en lo referente al derecho a **información** veraz y oportuna, que se manifiesta en el acta del ministro de Fe efectuada con fecha 30 de marzo de 2016.

El ministro de Fe **constató** la **vulneración** de la **obligación** de cobrar el precio exhibido, informado o publicitado.

No puede excusarse la denunciada argumentando la dificultad existente para actualizar los precios.

La denunciada no **rindió** prueba suficiente para desestimar los hechos de la denuncia. Se comprueba con lo **señalado** por la contraparte, que existe un desfase en la **actualización** de precios, teniendo siempre el consumidor al final, la necesidad de consultar a un dependiente, no pudiendo conocer esta **información** de forma **autónoma** para tomar una **decisión** sobre el acto de consumo, o peor **aún**, **percatándose** posterior a este acto del precio pagado, en su boleta, precio a veces mayor que el informado, de manera que adquiere mayor fuerza los hechos constatados por el ministro de fe y cuya naturaleza

jurídica tiene el mérito probatorio de **presunción legal**, la que no ha sido desvirtuada, constituyendo por tanto plena prueba. Cita un fallo de la I. Corte de Apelaciones de Concepción.

De los antecedentes del proceso se desprende claramente que la denunciada ha cometido **infracción** a los **artículos 3 letra b), 18 y 23** de la Ley 19.496, como lo plantea la denunciada.

II.- LAS ASEVERACIONES JUDICIALES DE LA CONTRAPARTE NO ESTÁN RESPALDADAS POR PRUEBA ALGUNA.

En efecto, los supuestos de hecho sobre los que descansa la defensa de la contraparte no **están** respaldados por ninguna prueba, se trata de defensas sin fondo, que **sólo** buscan impunidad y evadir toda responsabilidad.

Por tanto ruega a **Usía** tener presente las precisiones de hecho y de derecho hechas valer a **través** de la **presentación**, acogerlas y en definitiva considerarlas al momento de resolver la materia debatida en el proceso.

Y expresa las siguientes consideraciones:

I.- Respecto de la competencia del Tribunal y sujeto activo

SERNAC:

1.- Antecedentes previos y legitimidad activa SERNAC:

En cumplimiento de su mandato legal el Sernac **presentó** denuncia infraccional por los hechos materia de la presente causa. El servicio solo ha actuado en el ejercicio de sus facultades y en cumplimiento de las obligaciones que disponen los **artículos 57 y siguientes, y 58 letra g)** de la Ley 19.496.

El deber del Sernac de velar por el cumplimiento de la ley 19.496 y de hacerse parte en aquellos casos en que se encuentra comprometido el **interés** general de los consumidores **está** expresamente **consagrado en el artículo 58 letra g) inciso 1 y 2 de la Ley 19.496.**

En consecuencia, cada vez que el servicio toma conocimiento de **algún** hecho que revista **características** de **infracción** a la Ley 19.496, por mandato legal **debe** ejercer la **acción** respectiva, aun cuando de dicha **infracción** no se haya tomado conocimiento por reclamo de un particular. El Sernac tiene legitimidad activa para denunciar y hacerse parte de las causas donde se encuentran comprometidos los derechos de los consumidores

2.- Del interés general:

Las acciones derivadas del interés general de los consumidores, colectivo o difuso, protegen aquellos intereses contenidos dentro de los denominados intereses supraindividuales. Los cuales van en resguardo de intereses que pertenecen a todos y cada uno de los miembros integrantes de la sociedad, intereses que precisan **protección jurídica** y tutela procesal, y para lograr ese objetivo de la Ley 19.496 contempla la existencia de acciones diferentes: acciones de **interés general de los consumidores, de interés colectivo e interés difuso.**

Cita: “**Los** intereses colectivos y difusos son una suma de intereses individuales, en cambio, en los intereses generales se encuentra como sujeto a toda la comunidad”.

El Sernac puede y debe denunciar los posibles incumplimientos ante los organismos e instancias jurisdiccionales respectivas, y hacerse parte en aquellas causas en que **estén** afectados

los intereses generales de los consumidores, aplicando para ello leyes especiales.

Se trajeron los autos para fallo.

CONSIDERANDO :

1º.- Que **María Loreto Zurita Ramírez**, en **representación** del Servicio Nacional del Consumidor, atendido lo dispuesto en el **artículo 58** de la Ley 19.496 sobre **Protección** de los Derechos de los Consumidores, interpuso contra Salcobrand S.A. denuncia por **infracción** a los **artículos 3** inciso primero letra b), 18 y 23 de la citada Ley, basada en que en **fiscalización** de ministro de fe del Servicio en dependencias de la denunciada se pudo certificar que la denunciada cobra un precio superior al informado y exhibido en el envase del producto; y al informado en el listado de precios.

2º.- Que en **representación** de la denunciada **compareció** Vicky Rossana Vera Monsalve y expuso en su **declaración** indagatoria ser jefe de tienda de farmacia Salcobrand, que un ministro de fe del Sernac junto a su asistente le solicitaron precios y medicamentos, los que **facilitó**, y luego vieron la lista de precios, y se retiraron sin indicar si **había algún** problema o **infracción**, por lo que niega los hechos denunciados.

3º.- Que el apoderado de Salcobrand S.A. contesta la denuncia dirigida en su contra solicitando se rechace, fundado en las argumentaciones referidas en lo expositivo del presente fallo, que en lo fundamental refieren: a) Sernac carece de facultad legal para fiscalizar en el **ámbito** de productos **farmacéuticos** de uso humano, facultad que corresponde al Instituto de Salud **Pública** de Chile. b) Salcobrand da cumplimiento a lo dispuesto en los **artículos 3** letra b), 18 y 23 de la Ley 19.496. La empresa actualiza constantemente los precios de los productos que ofrece al mercado, salvo situaciones que escapan a toda **previsión** y control, originadas por el gran volumen de ventas que en ocasiones puede retrasar la **actualización** de la **información** en el sistema **informático**, lo que puede causar que el trabajador de cada sucursal se vea en la dificultad de contar con una **actualización instantánea** de precios. c) Invoca la ilegalidad de la denuncia, por las causas que menciona.

4º.- Que para acreditar los hechos que fundan su **acción**, la denunciante **acompañó** Acta de Ministro de Fe y copia de Constancia de Visita de Ministro de Fe Sernac de fs. 11 a 15, y **fotografías** en custodia de la Sra. Secretaria del tribunal y que se tienen a la vista. Y presta **declaración** como testigo Juan Pablo Pinto Geldrez, ministro de fe del Sernac que **practicó la fiscalización que origina la denuncia de autos**.

En tanto Salcobrand S.A. para acreditar su defensa **acompañó** copias de boletas de fs. 58 a 81, y prestaron **declaración** los testigos Paola Ximena Franchesca Lizana Fierro y Cristian Alexi Tapia Sepúlveda, **dependientes de la farmacia fiscalizada**.

5º.- Que de conformidad con lo dispuesto en los **artículos 1, 2** y 58 incisos primero y segundo letra g) de la Ley 19.496, se rechaza la defensa de la denunciada de carecer el Sernac de facultades fiscalizadoras.

Que asimismo, se rechaza la defensa de la denunciada de ilegalidad de la denuncia, por carecer tal defensa de fundamentos ciertos. En efecto, de la sola lectura de la denuncia se infiere que esta no carece de sustento **jurídico y fáctico** ni de fundamento suficientes; que detalla los fundamentos **técnicos** que llevan al fiscalizador a plasmar la denuncia; que **específica** las causas e **información** precisa de la misma; que la denunciada no queda en **indefensión** por falta de fundamento de la denuncia; que la denuncia no incurre en falta al principio de tipicidad; y finalmente, su sola lectura permite a su destinatario tener “la certeza **jurídica** de lo reflexionado y los motivos que llevan a la **resolución** en uno u otro sentido”.

6º.- Que la defensa de Salcobrand S.A. admite que eventualmente se puede producir disconformidad en el precio que un medicamento exhibe en su envase, o el informado en el listado de precios, y el precio cobrado. **Atribuyéndola** al gran volumen de ventas y el consiguiente desfase de la **información** registrada computacionalmente. E invoca en su defensa que sin embargo el consumidor siempre finalmente paga menos, por una serie de descuentos internos que se realizan. **Acompaña** copias de boletas de fs. 58 y siguientes dirigidas a acreditar ese descuento.

7º.- Que las declaraciones de los testigos Lizana Fierro y Tapia **Sepúlveda** confirman la ocurrencia en el local fiscalizado de disconformidad entre el precio exhibido en un medicamento o en el listado de precios, y el cobrado en caja. Y que en tales casos “la jefa puede ir con su llave y ajustar el **precio**” **según** expresa la testigo Lizana; y “El cambio de precio es el que manda la boleta . . . eso es lo que me corresponde a mí. No ocurre, se le cobra lo que sale en la **caja**” manifiesta el testigo Tapia.

Que las copias de boletas de fs. 58 y siguientes son irrelevantes para la **resolución** de los hechos controvertidos en que se basa la denuncia.

8º.- Que de **cotización** fs. 12 contenida en el Acta de Ministro de Fe, reproducida en la denuncia a fs. 22, consta que de un listado de 9 medicamentos que se comercializaban en la farmacia fiscalizada, solo en dos de ellos **había** congruencia entre el precio informado en el listado de precios, el exhibido en el envase del medicamento, y el vigente en la caja de pago. En los restantes siete medicamentos, el precio vigente en caja era superior.

Que dada la **condición** de ministro de fe del fiscalizador del Sernac, conforme a lo establecido en el **artículo** 59 bis de la Ley 19.496, los hechos establecidos en su acta **están** amparados por la **presunción** legal de constituir plena prueba, salvo prueba en contrario, la que no se ha producido en el proceso.

9º.- Que con el **mérito** de los antecedentes que se han referido precedentemente, los que se han ponderado de acuerdo a las normas de la sana **crítica**, y en virtud de lo expuesto, el Tribunal desestima la defensa del proveedor Salcobrand S.A. y tiene por establecido que este, en su local comercial de Colon N° 242, ha infringido su **obligación** de proporcionar **información** veraz y oportuna sobre el precio de los medicamento cuya venta ofrece, cobrando por estos un precio mayor al informado o exhibido, incurriendo con ello en

infracción a los artículos 3 letra b) y 18 de la Ley 19.496.

Que no se encuentra acreditado en el proceso que los hechos denunciados constituyan infracción al artículo 23 de la Ley 19.496.

10°.- Que las infracciones referidas deben sancionarse con la pena **señalada** en el artículo 24 de la Ley 19.496, consistente en multa de hasta 50 Unidades Tributarias Mensuales, y para regular su **cuantía** se **atenderá** especialmente a la **cuantía** de lo disputado, el grado de negligencia, la gravedad del **daño** causado y la **situación económica** del infractor, entre otros.

11°.- Que por lo expuesto precedentemente, debe acogerse la denuncia interpuesta contra Salcobrand S.A., representada por su jefe de local Vicky Rossana Vera Monsalve, en cuanto **ésta** ha infringido los **artículos 3 letra b) y 18 de la Ley 19.496**.

Y con arreglo, **además**, a lo dispuesto en los **artículos 1, 2, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 22, 23, 25 y demás** pertinentes de la Ley 18.287, **artículos 1, 13, 14, 52 y 55** de la Ley 15.231, y **artículos 1, 3, 18, 23, 24, 50 y siguientes** de la Ley 19.496, y 144 del **Código de Procedimiento Civil**,

SE DECLARA:

Que se acoge la denuncia deducida por el Servicio Nacional del Consumidor, y se condena a Salcobrand S.A., representada por Vicky Vera Monsalve, ya individualizados, como autor de **infracción** a los **artículos 3 b) y 18** de la Ley 19.496, al pago de una multa a beneficio fiscal equivalente a **veinte Unidades Tributarias Mensuales** .

Si no pagare la multa impuesta en el plazo de cinco **días** de notificada la presente sentencia, **sufrirá** por **vía** de **sustitución** y apremio una noche de **reclusión** nocturna por cada quinto de Unidad Tributaria **Mensual de multa, las que no podrán exceder de quince**.

Dése cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 58 bis** de la Ley 19.496.

Anótese, notifíquese y archívese en su oportunidad.-

Dictada en causa Rol N° 2.324-16, por **doña María Esther Martínez Silva**, Juez titular.-