

**JUZGADO POLICIA LOCAL**

**LA REINA**

**Rol: 9009-2016**

**La Reina a veinte de febrero del año dos mil diecisiete**

**VISTOS:**

El mérito de la querrela infraccional y demanda civil de indemnización de perjuicios de fs. 6 y siguientes interpuestas por **MARIA ISABEL OJEDA ULLOA, C.I. 9.742.288-5**, labores de casa, con domicilio en Pasaje Tres N° 1638, Peñalolén; declaración indagatoria prestada por **LEONARDO ANTONIO PALAVICINO ESCOBAR, C.I. 12.278.546-7**, Jefe de tienda, en representación de **CALZADOS DEL SUR S.A. (GACEL)**, ambos con domicilio en calle Alvarez de Toledo N° 706, san Miguel; comparendo de estilo de fs. 17; resolución que dejó los autos para fallo, de fs. 19, y demás antecedentes del proceso.

**CONSIDERANDO:**

1° Que a fs. 6 y siguientes **MARIA ISABEL OJEDA ULLOA** interpuso denuncia por infracción a la ley 19.496, contra la empresa, **GACEL** representada por **LEONARDO PALAVICINO ESCOBAR**, en su calidad de administrador, con domicilio en Av. Larraín 5862, local A 2073, Santiago, fundado en que con fecha 11 de marzo de 2016 efectuó la compra de un par de zapatos de marca Gacel el cual presentó fallas en el primer día de uso despegándose la planta del zapato del pie izquierdo. El día 18 de marzo de 2016 realizó reclamo ante el Sernac por la mala disposición de dicha empresa a solucionar el problema. Gacel argumentó que por el mal uso del producto se produjo la falla. Señala que los hechos constituyen una infracción al art. 3 letra D y E y art 23 de la normativa citada y solicita se condene a la infractora al máximo de la multas señaladas en la Ley.

Por otra parte, **MARIA ISABEL OJEDA ULLOA**, interpuso demanda civil de indemnización de perjuicios, contra el proveedor indicado representado de la forma señalada y por los mismos hechos descritos solicita sea condenado al pago por concepto de daño emergente de la suma de \$ 70.000.-, por concepto de daño moral de la suma de \$ 200.000.-, todo intereses reajustes y costas de la causa.

2° Que, a fs. 15 rola declaración indagatoria prestada por **LEONARDO ANTONIO PALAVICINO ESCOBAR**, en representación de **CALZADOS DEL SUR S.A. (Gacel)**, en su calidad de Jefe de Tienda quien reconoce el hecho que la denunciante y demandante compró un par de zapatos, los que entraron a la evaluación técnica por una supuesta falla por despegado de planta. Explica, que el servicio post venta informó, mediante carta a la cliente que la falla es una situación fortuita y que han tenido siempre la disposición de solucionar el problema.

3° Que a fs. 17 rola acta de comparendo de conciliación, contestación y prueba que se lleva a efecto con la asistencia de **LEONARDO PALAVICINO ESCOBAR** en representación de Calzados del Sur S.A. (Gacel), y en rebeldía de la denunciante y demandante de autos, María Ojeda Ulloa.

Llamadas las partes a avenimiento este no se produce debido a la rebeldía de la señora Ojeda.



La parte denunciada asistente a la audiencia reitera los descargos de fs. 15 de autos y hace presente que concurrió a la audiencia con la disposición de llegar a un acuerdo con la parte denunciante y demandante.

**PREUBA DOCUMENTAL y TESTIMONIAL: No se rinde.**

**4°** Que no existiendo diligencias pendientes por resolución de fs. 19, se decretó autos para fallo.

**5°** Que, con el mérito de la denuncia de fs. 6 y siguientes, declaración indagatoria de fs. 15, y demás antecedentes del proceso, apreciados en su conjunto conforme a las reglas de la sana crítica, no es posible para este Tribunal determinar la responsabilidad de **CALZADOS DEL SUR S.A., (GACEL)** en los hechos denunciados; la sola denuncia del hecho, y la total ausencia de prueba resultan insuficientes para establecer la veracidad de las versiones y la consecuente responsabilidad infraccional, por lo que la querrela de fs. 6 deberá ser desestimada.

**6°** Que, este Tribunal omitirá pronunciarse respecto de la demanda de fs. 6 y siguientes por no haber sido legalmente emplazada.

**Y TENIENDO PRESENTE:**

Lo dispuesto en los artículos 13 de la Ley N° 15.231; 14 y 22 de la Ley N° 18.287; 12, 50 y demás pertinentes de la Ley 19.496

**RESUELVO:**

Que, **se desestima** la querrela de fs. 6 y siguientes, por las razones expuestas en el considerando quinto de este fallo.

Notifíquese legalmente esta resolución, comuníquese, y una vez ejecutoriada regístrese y archívese en su oportunidad.

**Rol 9009-2016**

**PRONUNCIADA POR DON JOSÉ MIGUEL MALDA MUJICA**  
**JUEZ SUBROGANTE**

**AUTORIZA JOSE MANUEL FLORES BURGOS**  
**SECRETARIO SUBROGANTE**

