

JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
CASTRO



**MAT.:** Envía copia de sentencia.-

**OFICIO N° 3232.**

**CASTRO, Martes 21 de noviembre de 2017.**

Adjunto al presente sírvase encontrar copia de la sentencia dictada en los autos Rol N° 60.012-2013-C1 por Infracción a la Ley del Consumidor.-

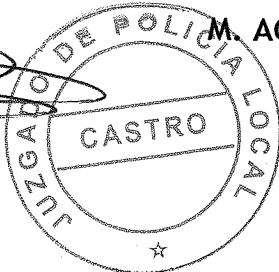
Saluda atentamente a UD.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops.

**M. AGUSTINA BARRIENTOS CARRASCO**  
**JUEZA TITULAR**

A large, stylized handwritten signature in black ink, with a prominent loop at the end.

**WINSTON ARAVENA GAETE**  
**Secretario Titular**



**SEÑORES**  
**SERVICIO NACIONAL DEL CONSUMIDOR**  
**PUERTO MONTT.-**



## ROL N° 60.012-2013(C1)

CASTRO, seis de febrero de dos mil quince.

## VISTOS:

- 1º) La denuncia y demanda civil de indemnización de perjuicios de fojas 6 y siguientes de autos, de fecha 30/09/2014, interpuesta por don **NESTOR EZEQUIEL GATICA**, cédula de identidad N° 21.495.044-8, con domicilio en Cancha Rayada N° 833 de Castro, personalmente y en representación de su hijo **FELIPE BASTIAN GATICA CHODIL**, cédula de identidad n° 21.287.994-0, de su mismo domicilio, en contra de la distribuidora de materiales de construcción **SODIMAC S.A.**, representada por su administrador o jefe de local don **RODRIGO SOTO M.**, ambos con domicilio en Ruta Cinco norte N° 2456, sector Ten-Ten. Funda su querrela y demanda que se encontraba comprando junto a su hijo de 10 años de edad, al interior de las dependencias de la Empresa **SODIMAC S.A.**, y luego de pagar los productos que necesitaba, se acercó un grupo de guardias del local quienes lo acusaron de "Robo", lo tomaron por la fuerza conduciendolo a una celda cerrada e incomunicada donde fue interrogado y registrado por alrededor de 20 minutos. Luego de eso al no encontrar ninguno de los productos sustraídos procedieron a dejarlo en libertad en los pasillos de la tienda, sin dar ninguna explicación de lo ocurrido. Todo esto ocurrió ante la impotente mirada de su hijo de 10 años de edad, quien obviamente no entendía nada. Recién al quedar en libertad pudo ver a su hijo y lo encontró gritando desconsolado y que cuando lo vió tuvo convulsiones y vómitos al cual tuvo que llevar de urgencia al hospital. La administración se contactó con la su esposa solicitando que se acerque al local para conversar y arreglar la situación, sin embargo lo ofrecido lo encuentran irrisorio. Por lo anterior solicita condenar a los demandados a pagar la suma total de \$ 10.000.000, más los intereses y reajustes contados desde la fecha de la presentación de la demanda, con expresa condenación de costas.-
- 2º) Que a fojas 1 y siguientes rolan documentos de **don NESTOR EZEQUIEL GATICA** a don **JOSE MANUEL GONZALEZ**, subgerente de servicios de Atención a Clientes.-
- 3º) Que a fojas 4 rola certificado de nacimiento de **FELIPE BASTIAN GATICA CHODIL**.-
- 4º) Que a fojas 5 rola constancia de Carabineros de Chile de don **NESTOR EZEQUIEL GONZALEZ**.
- 5º) Que a fojas 17 rola escrito de solicitud de nuevo día y hora para audiencia de la abogada **CAROLINA EBNER OLAVARRIA**
- 6º) Que a fojas 18 rola notificación de querrela y demanda civil por el receptor Ad-Hoc.
- 7º) Que a fojas 19 rola escrito lista de testigos.

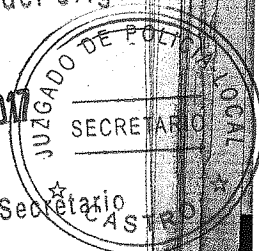


CERTIFICO: Que es copia del original

que he tenido a la vista.-

Castro,

2-1 NOV. 2017



El Secretario

8º) Que a fojas 20 rola mandato judicial de la empresa **SODIMAC S.A.** al abogado **ERNESTO IGOR RUIZ CARDENAS.**

9º) Que a fojas 21 y siguientes rola suspensión del comparendo.

10º) Que a fojas 23 y siguientes rola contestación de la querrela y demanda civil por el abogado **ERNESTO IGOR RUIZ CARDENAS.,**

11º) Que a fojas 27 y siguiente rola reclamo de doña **INES CHODIL CHODIL** a la empresa **SODIMAC S.A.**

12º) Que a fojas 29 y siguientes rola requerimiento de procedimiento de seguridad de la empresa **SODIMAC S.A.**

13º) Que a fojas 34 y siguientes rola comparendo de estilo que se realiza con asistencia de la parte querellante y demandante civil la abogada doña **CAROLINA EBNER OLAVARRIA,** y la parte querellada y demandada civil representada por el abogado don **ERNESTO RUIZ CARDENAS.** La parte querellante ratifica la querrela y demanda civil y solicita sea condenado el querellado y demandado civil al pago de \$ 10.000.000. La parte querellada y demandada civil contesta por escrito, acompañando copias las que solicita se tenga como parte integrante del comparendo para todos los efectos legales y rinden prueba documental.

14º) Que a fojas 38 rola oficio al Comisario de Carabineros de Castro.

15º) Que a fojas 39 y siguiente rola copia constancia de Carabineros de Chile del señor **NESTOR EZEQUIEL GATICA.**

16º) Que a fojas 41 rola certificación del secretario del Tribunal que no existen diligencias pendientes.

17º) Que a fojas 42 rola escrito del abogado **ERNESTO RUIZ CARDENAS.**

18º) Que a fojas 42 vta. rola resolución del Tribunal.

19º) Que a fojas 43 y siguiente rola oficio al Comisario de Carabineros de Castro.

**CONSIDERANDO:**

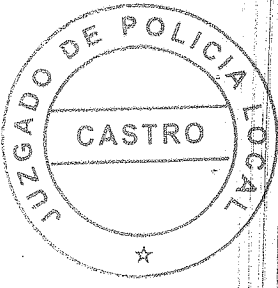
**EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE INEPTITUD DEL LIBELO:**

**PRIMERO:** Que, no obstante el modo impreciso en que se deduce la demanda civil, dichos errores no la hacen ininteligible, razón por la cual no será acogida la excepción de ineptitud del libelo, intentada por la denunciada y demandada civil.

**EN CUANTO A LA PARTE INFRACCIONAL:**

**SEGUNDO:** Que, con la prueba documental aportada por ambas partes se encuentra acreditado en autos que el día 21 de mayo de 2013 don Néstor Ezequiel Gática concurrió a la tienda Homecenter Sodimac ubicada en la comuna de Castro junto a su hijo Felipe Bastián Gatica Chodil de 10 años de edad.

**TERCERO:** Que no es controvertido por las partes el hecho de que en ese contexto personal de la tienda denunciada sospechó que el demandante había comprado un producto en la tienda.



*[Handwritten signature]*

CERTIFICO que es copia del original que he tenido a la vista.

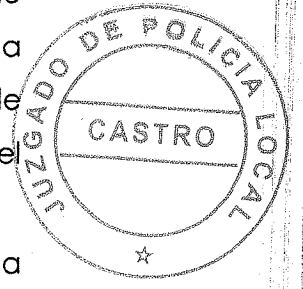
21 NOV 2017



*Amuntay  
Cucho.*

**CUARTO:** Que, nuestro legislador señala que los sistemas de seguridad y vigilancia que, en conformidad a las leyes que los regulan, mantengan los establecimientos comerciales están especialmente obligados a respetar la dignidad y derechos de las personas.

**QUINTO:** Que, se encuentra acreditado en autos, mediante la prueba testimonial rendida en autos, testigos que han dado razón de sus dichos y que han estado contestes en señalar que al menos respecto del menor hijo del actor, no se ha respetado la normativa señalada en el considerando precedente, y respecto de él ha existido una vulneración de los derechos consagrados en la ley del consumidor constitutivos de la infracción denunciada.



**SEXTO:** Que no cabe acoger las defensas de la denunciada toda vez que la carga de la prueba pesa sobre aquella, en virtud del artículo 1698 del Código Civil, y no ha rendido medios de prueba que desvirtúen las alegaciones de la parte querellante y demandante civil de autos.

**EN CUANTO A LA DEMANDA CIVIL:**

**SEPTIMO:** Que ha quedado acreditado con las alegaciones de las partes y declaraciones de testigos que el demandante de autos ha sido menoscabado en su integridad síquica y vulnerado en su dignidad y derechos, lo que ha sido consecuencia directa de los actos del personal de seguridad del local comercial Sodimac.

**OCTAVO:** Que ha quedado acreditado que don Néstor Ezequiel Gática fue detenido por personal de seguridad del local comercial Sodimac por sospechas de hurto de determinados productos, siendo ingresado a una dependencia mediante tratos inadecuados a su persona y despojado de su hijo menor de edad, con toda la carga emocional que ello implica, siendo liberado tiempo después debido a que las sospechas eran erróneas e infundadas, menoscabándose su dignidad, su honor, su respeto, toda vez que el procedimiento fue observado por un gran número de clientes, incluso, personas que tenían una determinada relación con su hijo, que sin duda alguna todos ellos se han generado un juicio de valor negativo respecto de áquel, quedando deteriorada su imagen y perdiendo de esta manera confianza respecto de las personas presentes, perjudicándolo sin lugar a duda en sus relaciones futuras de toda índole.

**NOVENO:** Que no cabe duda que esta conducta no se ajusta a lo ordenado por el legislador en el artículo 15 de la ley 19.496, sino que por el contrario, genera temor, angustia entre los clientes, particularmente al denunciante y a su hijo menor de edad, lesionando sus derechos consagrados en la Constitución y las Leyes; y que no obstante ser imprecisa la prueba rendida en cuanto al monto del daño moral demandado será este sentenciador quien lo ponderará teniendo especialmente en consideración la prueba testimonial rendida en autos, por parecer ésta convincente.

**TENIENDO PRESENTE**

*[Handwritten signature]*

CERTIFICO que es copia del original que he tenido a la vista  
Castro, 21 NOV. 2017



Lo establecido en la Ley N° 19.946, Leyes N° 15.231 y N° 18.287.

35  
Cincuenta y cinco

**RESUELVO:**

-Que **NO HA LUGAR**, a la excepción de ineptitud del libelo interpuesta por la parte denunciada y demandada civil.

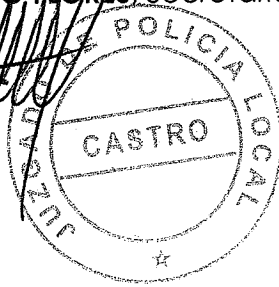
-Que **HA LUGAR** a la querrela infraccional de autos, interpuesta en contra de **SODIMAC S.A.**, representada por **don Rodrigo Soto M.**, ya individualizado, y en consecuencia se le sanciona al pago de una **multa de 50 UTM**, suma que deberá enterar en la Tesorería Municipal de CASTRO dentro de 5 días de notificada la sentencia, previo giro expedido por el Tribunal, bajo apercibimiento de reclusión del representante si no lo hiciere.

-Que **HA LUGAR** a la demanda civil de indemnización de perjuicios de autos, interpuesta en contra de **SODIMAC S.A.**, representada por **don Rodrigo Soto M.**, ya individualizado, y en consecuencia se le sanciona al pago de una suma de **\$2.500.000, por concepto de daño moral**, más reajustes de acuerdo a lo establecido en el artículo 27 de la Ley N° 19.496, más las costas del procedimiento.

**REGISTRESE, NOTIFIQUESE**, envíese copia de la sentencia al Servicio Nacional del Consumidor y en su oportunidad, **ARCHIVASE**.



Dictada por don **WINSTON ARAVENA GAETE**, Juez subrogante de Policía Local de Castro. Autoriza don **CESAR MARAGAÑO FLORES**, Secretario Subrogante.



CERTIFICO: Que es copia del original que he tenido a la vista.

Castro,

21 NOV. 2017

El Secretario

