

**TERCER JUZGADO DE POLICÍA LOCAL DE TEMUCO**

Temuco, treinta de diciembre de dos mil dieciséis.

Rijan los autos para fallo de foja 264 de autos.

**REGISTRO DE SENTENCIAS**

29 DIC. 2017

**REGION DE LA ARAUCANIA**



**VISTOS:**

- Que se ha iniciado esta causa por querrela infraccional y demanda civil, rolante a fojas 3 y siguientes de autos, interpuestas por doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME** y doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, ambas debidamente individualizadas en el proceso, en contra del proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, también debidamente individualizado en el proceso, solicitando la imposición del máximo de las multas contempladas por la Ley y la indemnización de perjuicios que describen.
- Que a fojas 15 y siguientes de autos, se acumulan a esta causa los procesos judiciales tramitados ante este mismo Tribunal e iniciados por querrelas y demandas civiles interpuestas por doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, bajo el Rol N° 108.985-O; doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, bajo el Rol N° 109.036-L; doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, bajo el Rol N° 109.539-O; doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA** y doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, bajo el Rol N° 109.744-W; don **HUMBERTO PATRICIO LOPEZ SOTO**, bajo el Rol N° 110.337-S; don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, bajo el Rol N° 110.340-O; doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO** y don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, bajo el Rol N° 110.666-L; doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, bajo el Rol N° 110.727-O; don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, bajo el Rol N° 110.728-S; doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, bajo el Rol N° 110.729-W; don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, bajo el Rol N° 111.020-O; doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRRIPIIL**, bajo el Rol N° 111.021-W; don **ALEX PATRICIO MUÑOZ BARRIENTOS**, bajo el Rol N° 111.027-O; don **JOSE MIGUEL FAJARDO SANCHEZ**, bajo el Rol N° 111.030-O; don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, bajo el Rol N° 111.040-L; doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, bajo el Rol N° 111.041-O; doña **PATRICIA SANDRA SAGREDO SAGREDO**, don **GONZALO ADOLFO TORRES ALVAREZ**, por si y en representación de los menores **CAMILA PATRICIA TORRES SAGREDO** y



**SEBASTIAN GONZALO TORRES SAGREDO**, bajo el Rol N° 111.106-W; doña **JAVIERA ANDREA MORENO SOTO**, doña **XIMENA LISETTE SOTO CARCAMO** y doña **FERNANDA VALENTINA MORENO SOTO**, bajo el Rol N° 111.112-W; doña **IVONNE CASTRO HERNANDEZ**, bajo el Rol N° 111.115-W; don **MAURICIO EDMUNDO GUTIERREZ SALAZAR**, bajo el Rol N° 111.116-L; don **FRANCISCO JAVIER SILVA BRAVO**, bajo el Rol N° 111.118-W; don **ESTEBAN ALEXIS PINO JARA**, bajo el Rol N° 111.146-O; doña **CAROLINA SANHUEZA SALDÍAS**, bajo el Rol N° 111.147-W; don **GONZALO NICOLAS INFANTE GRANDON**, bajo el Rol N° 111.206-L; y, doña **CAROLINA GAETE ARIAS** y don **LUIS HERNAN BERNAL SANDOVAL**, bajo el Rol N° 111.208-S, todos debidamente individualizados en este expediente judicial, en contra del proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA RUT N° 76.230.085-0**, **GIMNASIOS FITNESS LIMITADA RUT N° 76.107.774-0**, **PACIFIC FITNESS**, **GIMNASIOS PACIFIC FITNESS CLUB**, o como señalan expresamente los contratos de adhesión acompañados a juicio, **CUALQUIERA DE SUS FRANQUICIAS**, con los representantes y domicilios indicados en los procesos acumulados, y todos solicitando la imposición del máximo de las multas contempladas por la Ley y la indemnización de perjuicios que describen.

- Que a fojas 222 y siguientes de autos, se acumula a esta causa el proceso judicial tramitado ante este mismo Tribunal e iniciado por querrela y demanda civil interpuesta por don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, bajo el Rol N° 112.359-W, debidamente individualizado, también dirigidas en contra del mismo proveedor antes indicado, solicitando la imposición del máximo de las multas contempladas por la Ley y la indemnización de perjuicios que describe.
- Que a foja 228 y 229 de autos, se da cuenta de la notificación especial del artículo 8° de la Ley N° 18.287, al Jefe de Local del proveedor querrellado y demandado civil en estos autos.
- Que a fojas 230 y siguientes de autos, comparece el proveedor querrellado y demandado civil, **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA RUT N° 76.230.085-0**, otorgando patrocinio y poder.
- Que a fojas 235 y siguientes de autos, se da cuenta de la celebración de la respectiva audiencia de contestación, conciliación y prueba.
- Que a foja 260 de autos, se consigna la celebración de la audiencia de conciliación citada por el Tribunal, sin resultado alguno, en razón de la inasistencia de la parte querrelada y demandada civil.

Que a foja 264 de este expediente judicial, el Tribunal decreta autos para fallo.

**CONSIDERANDO:**

**EN CUANTO A LO INFRACCIONAL**

**PRIMERO.-** Que a fojas 3 y siguientes de autos, doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME** y doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA** y doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, don **HUMBERTO PATRICIO LOPEZ SOTO**, don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO** y don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRRIPI**, don **ALEX PATRICIO MUÑOZ BARRIENTOS**, don **JOSE MIGUEL FAJARDO SANCHEZ**, don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, doña **PATRICIA SANDRA SAGREDO SAGREDO**, don **GONZALO ADOLFO TORRES ALVAREZ**, por si y en representación de los menores **CAMILA PATRICIA TORRES SAGREDO** y **SEBASTIAN GONZALO TORRES SAGREDO**, doña **JAVIERA ANDREA MORENO SOTO**, doña **XIMENA LISETTE SOTO CARCAMO** y doña **FERNANDA VALENTINA MORENO SOTO**; doña **IVONNE CASTRO HERNANDEZ**, don **MAURICIO EDMUNDO GUTIERREZ SALAZAR**, don **FRANCISCO JAVIER SILVA BRAVO**, don **ESTEBAN ALEXIS PINO JARA**, doña **CAROLINA SANHUEZA SALDÍAS**, don **GONZALO NICOLAS INFANTE GRANDON**, doña **CAROLINA GAETE ARIAS** y don **LUIS HERNAN BERNAL SANDOVAL**, y don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, todos debidamente individualizados en este expediente judicial, han interpuesto querellas infraccionales en contra del proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° 76.230.085-0, cualquiera sea la denominación con que haya operado frente a los consumidores afectados, todas las cuales también se encuentra debidamente individualizadas en el proceso, en razón de que dentro del periodo que media entre el **8 de agosto de 2013** y el **12 de mayo de 2014**, celebraron contratos y pagaron anticipadamente los montos que se indican para cada uno de tales querellantes, y por los periodos de tiempo que se consignan, para la prestación

11  
2

de los servicios de uso ilimitado de las instalaciones y servicios accesorios, en los gimnasios de propiedad de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, ubicados en San Martín 835 y avenida Las Encinas 02591, ambos de Temuco. Que con fecha 3 de junio de 2014, la sucursal del gimnasio querrellado ubicada en San Martín 835 de Temuco, y con fecha 27 de mayo de 2014, la sucursal del gimnasio querrellado ubicada en avenida Las Encinas 02591, suspendieron los servicios contratados, mediante el cierre de los locales, por orden o decreto municipal. Que desde las fechas indicadas, los querellantes señalan que se han visto imposibilitados de hacer uso de los servicios contratados, o de contratar los servicios de otros gimnasios, puesto que el proveedor querrellado también se ha negado a restituir los valores cancelados. Que en cuanto al derecho, los querellantes alegan la contravención de los artículos 12, 13 y 25 de la Ley N° 19.496, para terminar solicitando se acojan las querellas infraccionales, y en definitiva, se condene al proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, al máximo de las multas de la Ley, con costas.

**SEGUNDO.-** Que a fojas 235 y siguientes de autos, se da cuenta de la celebración de la audiencia de contestación, conciliación y prueba que procede en este tipo de juicios, en rebeldía de la parte querrellada de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, proveedor que como consta del solo examen del proceso, fue debidamente emplazado, en términos de que incluso comparece otorgando patrocinio y poder, a foja 230 y siguientes de autos, sin alegar vicio alguno en relación con el curso regular de la causa, de modo que ha comparecido a juicio sin que su derecho a defensa se haya impedido en modo alguno.

Que en razón de lo anterior, y de acuerdo con los artículos 78 y 313 del Código de Procedimiento Civil, el Tribunal tendrá por evacuado el trámite de la contestación de la querrela infraccional en rebeldía del proveedor, declarando para efectos de la prosecución del juicio, que **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, no ha contradicho en materia substancial y pertinente los hechos sobre los que versa este proceso.

**TERCERO.-** Que así entonces y para efectos de la resolución del caso, el Tribunal deberá establecer que no se encuentran controvertidos por las partes, considerando el tenor de sus propias alegaciones y atendida la prueba documental agregada a juicio por las partes querellantes, rolante a fojas 1,2, 22,

AGUERO  
RUC  
23,

162

cor

sig

de

A.

m

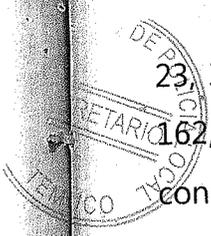
ar

p

il

F

l



23, 35, 49, 63, 64, 65, 76, 87, 95, 96, 97, 107, 114, 119, 125, 129, 130, 153, 154, 162, 170, 171, 221, la prueba testimonial de fojas 237 y siguientes de autos, y considerando el Ordinario N° 1136 de 24 de junio de 2015, rolante a fojas 247 y siguientes de autos, e incorporado como prueba por el Tribunal por resolución de foja 256 de autos, los siguientes hechos sustanciales y pertinentes:

**A.-** Que dentro del periodo que media entre el **8 de agosto de 2013** y el **12 de mayo de 2014**, los querellante celebraron contratos y pagaron anticipadamente los montos que se indican para cada uno de ellos, y por los periodos de tiempo que se consignan, la prestación de los servicios de uso ilimitado de las instalaciones y servicios accesorios, en los gimnasios de propiedad de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, ubicados en San Martin 835 y avenida Las Encinas 02591, ambos de Temuco.

**B.-** Que con fecha **3 de junio de 2014**, la sucursal del gimnasio querellado ubicada en San Martin 835 de Temuco, y con fecha **27 de mayo de 2014**, la sucursal del gimnasio querellado ubicada en avenida Las Encinas 02591, fueron cerradas por orden o decreto municipal de modo que el proveedor querellado suspendió los servicios contratados por los querellantes,.

**C.-** Que como establece el Ordinario N° 1136 de 24 de junio de 2015, expedido por la Dirección de Obras Municipales de la Municipalidad de Temuco, rolante a fojas 247 y siguientes de autos, la sucursal del gimnasio querellado ubicada en San Martin 835 de Temuco se mantuvo cerrada hasta por lo menos el **13 de enero de 2015**, mientras que la sucursal del gimnasio querellado ubicada en avenida Las Encinas 02591, continuaba cerrada a la fecha de expedición de este documento, esto es, el **24 de junio de 2015**. Que tales locales comerciales estuvieron o se mantienen cerrados hasta la fecha de este Ordinario, por no contar con permisos de edificación o recepción definitiva municipal.

**CUARTO.-** Es decir, encontrándose asentada sin discusión alguna por toda la prueba del juicio, así como por la postura procesal de ambas partes, el hecho de la suspensión de los servicios previamente contratados y pagados por los querellantes, el conflicto es de derecho y consiste en dilucidar si estos hechos no controvertidos configuran la contravención de los artículos 12, 23 y 25 de la Ley N° 19.496, en términos de que como sostiene la parte actora, **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, debe ser efectivamente sancionada con la multas de la Ley.



**QUINTO.-** Que a este respecto, el Tribunal deberá partir por establecer que el fundamento último de la existencia de la legislación de protección de los derechos de los consumidores es la evidente y creciente profesionalidad del proveedor moderno, que en relación con la asimetría de información, la diferente capacidad negocial y los altos costos que para ejercer sus derechos, afectan a los consumidores, originan un desequilibrio contractual objetivo que es lo que el legislador precisamente pretende erradicar.

En este sentido, el querellado es efectivamente un comerciante experto o profesional en el área de las actividades de su giro, por lo que se encuentra en inmejorables condiciones para tomar los resguardos necesarios que eviten los menoscabos que la mala administración de sus negocios propios, puedan llegar a ocasionar a los consumidores afectados.

**SEXTO.-** Que no obstante, como se desprende de todos los antecedentes del proceso, el proveedor querellado a sabiendas o debiendo saber que no contaba con las autorizaciones o permisos de la autoridad respectiva, igualmente comercializo de manera masiva los servicios de su giro, lo que en la especie ha afectado directa y gravemente a los querellantes, evidenciando una negligencia inexcusable que pone de cargo de tales consumidores los efectos de deficiencias, omisiones o errores administrativos de su exclusiva responsabilidad.

Que la suspensión de los servicios previamente contratados, originada en la falta de profesionalidad o cuidado del proveedor querellado, lógica y coherentemente nos conducen a sostener que este no ha respetado los términos, condiciones y modalidades de lo ofrecido y convenido con los querellantes, causándoles con negligencia una serie de menoscabos, debido a deficiencias en la calidad de los servicios que se le contrataron, de modo que el Tribunal puede perfectamente atribuirle la contravención de los artículos 12 y 23 inciso 1° de la Ley N° 19.496.

**SÉPTIMO.-** Que sin embargo, la Ley del Consumidor establece un tipo infraccional especial, asociado a una sanción agravada, cuando tal negligencia o desidia afecta el elemento esencial específico de los contratos de prestación de servicios continuados o de tracto sucesivo.

En efecto, el **artículo 25 inciso 1° de la Ley N° 19.496**, dispone literalmente *"El que suspendiere, paralizare o no prestare, sin justificación, un servicio previamente contratado y por el cual se hubiere pagado derecho de*

200 pesos ueridos x x x x x y o c h a

conexión, de instalación, de incorporación o de mantención será castigado con multa de hasta **150 unidades tributarias mensuales.**"

En efecto, esta figura infraccional impone una multa mayor para el caso de suspensión injustificada de este tipo de servicios, puesto que el legislador entiende que la continuidad de su prestación es de la esencia de estos contratos de consumo, los que precisamente no son de ejecución instantánea.

**OCTAVO.-** Que en la especie, los servicios de uso ilimitado de las instalaciones y servicios accesorios de los gimnasios de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, claramente constituyen servicios que se contratan previamente o por anticipado, por los cuales se paga un derecho de mantención mensual, también con anticipación, precisamente para mantener su continuidad, puesto que sin ella, tales prestaciones son inútiles para los fines que se pretenden satisfacer.

Que al mismo tiempo, resulta notorio de los antecedentes precisos y coherentes del proceso, que esta continuidad ha sido interrumpida por un acto de autoridad, el cual era total y completamente previsible y resistible, para un proveedor de la profesionalidad y envergadura nacional de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, si este hubiera actuado, por lo menos con una diligencia o cuidado ordinario o mediano.

Que de esta manera, la suspensión de los servicios previamente contratados a **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, por parte de los querellantes, es absolutamente injustificada, por lo que el proveedor querellado debe ser castigado por la vulneración del **artículo 25 inciso 1° de la ley N° 19.496.**

**NOVENO.-** Que llegado este punto, el Tribunal declara que solos los querellantes doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME**, doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA**, doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO**, don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES**

RECORRIDO  
JUZGADO  
Nº 1  
SALA I

CASTRO ÑIRRIPI, don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, y don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, han acreditado mediante la documentación acompañada al proceso, que efectivamente celebraron contratos con **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° 76.230.085-0, y que por ende ostentan la condición de consumidores legitimados activos para los efectos de esta cuerda infraccional del proceso, de modo que también sólo sus querellas infraccionales serán acogidas, como se dirá en lo resolutivo del fallo.

X **DÉCIMO.-** Que considerando el número de estos querellantes, el Tribunal concluye que **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° 76.230.085-0, ha infraccionado en **20** ocasiones el artículo 25 inciso 1° de la Ley N° 19.496.

En efecto, fluye de la lectura de los antecedentes del proceso, que el proveedor querellado ha reiterado el hecho infraccional en el tiempo, afectando a **20** distintos consumidores y consumidoras querellantes en el proceso, de modo que no concurriendo la triple identidad de la instancia, ya que el sujeto pasivo de estas contravenciones es distinto en cada caso, el Tribunal declara también que deben sumarse las penas por cada una de las infracciones cometidas.

X En la especie, nos encontramos frente a un caso de reiteración de infracciones, y no de reincidencia, desde que no ha mediado condena entre una y otra contravención, circunstancia que es la que explica que se hayan acumulado estos autos, en el entendido de que aunque la conducta contravencional es idéntica, al afectar a distintos consumidores se trataría asimismo de distintas infracciones.

X **UNDÉCIMO.-** Que atento a lo dispuesto por el **artículo 24 de la Ley N° 19.496**, que para la aplicación de las multas, impone al Tribunal tener especialmente en cuenta parámetros objetivos que definan el deber de profesionalidad del proveedor, el beneficio obtenido con motivo de la infracción, así como la gravedad del daño causado, y considerando que el proveedor ha incurrido en una infracción cuya sanción asignada por el legislador es superior a la sanción genérica que establece el inciso 1° del precepto citado, este sentenciador debería imponer el máximo de la multa dispuesta por la Ley, esto es 150 UTM, por cada una de las contravenciones cometidas por **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° 76.230.085-0. X

En efecto, **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° 76.230.085-0, una empresa de envergadura nacional, ha obtenido beneficios a través de vulnerar la legislación que regula el desarrollo de su giro, captando clientes sin tener autorización para funcionar, incumpliendo un deber de cuidado y profesionalidad mínimo, que consiste en que para prestar un servicio a consumidores debe contar con tales autorizaciones y permisos respectivos, causando graves menoscabos a un numeroso grupos de personas, las que han debido concurrir ante los Tribunales para obtener la efectiva tutela de sus derechos como consumidores. A mayor abundamiento, el proveedor querellado, debidamente emplazado, no ha comparecido a estrados, ni siquiera cuando el Tribunal llamo reiteradamente a las partes a conciliación.

Que no obstante, el Tribunal atendiendo a que la pena no puede afectar la situación económica del infractor, fijará la multa por cada una de las **20** infracciones cometidas en 50 UTM, de modo que en definitiva se sancionara al proveedor querellado con la multa total de **1000 UTM**.

#### **EN CUANTO A LA ACCION CIVIL.**

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Que a fojas 5 y siguientes de autos, doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME** y doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA** y doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, don **HUMBERTO PATRICIO LOPEZ SOTO**, don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO** y don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRRIPI**, don **ALEX PATRICIO MUÑOZ BARRIENTOS**, don **JOSE MIGUEL FAJARDO SANCHEZ**, don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, doña **PATRICIA SANDRA SAGREDO SAGREDO**, don **GONZALO ADOLFO TORRES ALVAREZ**, por si y en representación de los menores **CAMILA PATRICIA TORRES SAGREDO** y **SEBASTIAN GONZALO TORRES SAGREDO**, doña **JAVIERA ANDREA MORENO SOTO**, doña **XIMENA LISETTE SOTO CARCAMO** y doña **FERNANDA VALENTINA MORENO SOTO**; doña **IVONNE CASTRO HERNANDEZ**, don

**MAURICIO EDMUNDO GUTIERREZ SALAZAR**, don **FRANCISCO JAVIER SILVA BRAVO**, don **ESTEBAN ALEXIS PINO JARA**, doña **CAROLINA SANHUEZA SALDÍAS**, don **GONZALO NICOLAS INFANTE GRANDON**, doña **CAROLINA GAETE ARIAS** y don **LUIS HERNAN BERNAL SANDOVAL**, y don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, todos debidamente individualizados en este expediente judicial, deducen demandas civiles de indemnización de perjuicios en contra del proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, cualquiera sea la denominación con que haya operado frente a los consumidores afectados, todas las cuales también se encuentra debidamente individualizadas en el proceso, fundados en los mismos hechos narrados en las respectivas querellas infraccionales acumuladas a este proceso, y solicitando las indemnizaciones que describen como daño emergente, por los valores correspondiente a los montos que han pagado anticipada y proporcionalmente por los servicios que finalmente no han utilizado, en razón de la suspensión injustificada de los mismos, y como daño moral, que describen como el desamparo absoluto al que han sido expuestos por la demandada, la que no ha dado solución a este problema, afectando sus economías familiares y causando la intranquilidad de sus respectivos grupos familiares, las sumas que para cada caso indican.

Que a fojas 235 y siguientes de autos, se da cuenta de la celebración de la audiencia de comparendo que procede en este tipo de juicio, sin la comparencia del establecimiento comercial demandado, por lo que el Tribunal tendrá por evacuado el trámite de la contestación de las demandas civiles, en rebeldía de la empresa demandada, declarando que **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, no ha contradicho en materia substancial y pertinente los hechos sobre los que versa la cuerda civil de este proceso.

**DÉCIMO TERCERO.-** Que en virtud de lo resuelto en lo infraccional, este Tribunal acogerá sólo las demandas civiles interpuestas en estos autos por doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME**, doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA**, doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO**, don **CRISTOBAL SEBASTIAN**

**RAUL BUSTOS SOTO**, doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRIPIL**, don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, y don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, entendiendo que la comisión de las infracciones declaradas por el Tribunal, han sido la causa directa de los perjuicios cuya reparación impetran.

**DÉCIMO CUARTO.-** Que así entonces, en relación con los perjuicios materiales cuya indemnización solicitan, calificándolos como daño emergente, el Tribunal fijará su monto de la siguiente manera:

**1.-** Que las demandantes doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME** y doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, acreditan mediante Contrato de Socio 2624 de 02 de abril de 2014 y Contrato de Socio 2633 de 08 de abril de 2014, rolantes a fojas 1 y 2 de autos, que han padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 292.167**.

**2.-** Que la demandante doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, acredita mediante Boleta N° 017500 rolante a fojas 22 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 227.194**.

**3.-** Que la demandante doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, acredita mediante Memo 195 rolante a fojas 35 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 58.888**.

**4.-** Que la demandante doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, acredita mediante Contrato de Socio 1966 de 08 de agosto de 2013, rolante a fojas 49 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 77.940**.

**5.-** Que los demandantes doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA** y doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, acreditan mediante Contrato de Socio 2530 de 26 de febrero de 2014, Memo 340 de 26 de febrero de 2014 y Contrato de Socio 2529 de 26 de febrero de 2014, rolantes a fojas 63, 64 y 65 de autos, que han padecido daños

TERMINADO

patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 340.920.

6.- Que el demandante don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, acredita mediante Memo 237 de 23 de noviembre de 2013, rolante a foja 87 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 64.950.

7.- Que los demandantes doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO** y don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, acreditan mediante Memo 431 y Memo 430, ambos de 5 de mayo de 2014 y rolante a fojas 95 y 96 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 283.800.

8.- Que la demandante doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, acredita mediante Contrato de Socio 2180 de 4 de octubre de 2013, rolante a fojas 107 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 54.044.

9.- Que el demandante don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, acredita mediante Contrato de Socio 2395 de 24 de diciembre de 2013, rolante a fojas 114 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 90.090.

10.- Que la demandante doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, acredita mediante Contrato de Socio 2669 de 6 de mayo de 2014, rolante a fojas 119 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 149.226.

11.- Que el demandante don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, acredita mediante Memo 402 de 14 de abril de 2014, rolante a foja 125 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 153.967.

12.- Que los demandantes doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRIPIL**, acreditan mediante Contrato de Socio 2487 de 30 de enero de 2014 y Contrato de Socio 2586 de 30 de enero de 2014, rolantes a fojas 129 y 130 de autos, que han padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de \$ 99.566.

13.-  
medi  
15 de  
daño:  
\$ 32.  
14.-  
medi  
de au  
pago  
15.-  
medi  
autos  
por el  
DÉCI  
Tribu  
por la  
afecta  
esper  
sucesi  
dema  
los at  
patrin  
propie  
consu  
entre  
76.23  
las pe  
pretiu  
ha afe  
prude  
interp  
DÉCI  
deber  
fecha  
más l



**13.** Que el demandante don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, acredita mediante Boleta N° 15726 de 15 de agosto de 2013 y Contrato Socio 1983 de 15 de agosto de 2013, rolantes a fojas 153 y 154 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 32.475.**

**14.-** Que la demandante doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, acredita mediante Contrato de Socio 2179 de 4 de octubre de 2013, rolante a fojas 162 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 49.757.**

**15.-** Que el demandante don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, acredita mediante Contrato Socio 860 de 25 de febrero de 2014, rolante a foja 221 de autos, que ha padecido daños patrimoniales, por lo que se accederá a su pago por el monto pedido de **\$ 129.900.**

**DÉCIMO QUINTO.-** Que en relación con la reparación de los daños morales, el Tribunal hace notar que los hechos constitutivo de las infracciones cometidas por la empresa demandada, naturalmente han ocasionado en los actores una afectación de naturaleza moral, la que se encuentra representada por la esperable decepción de haber pagado un precio por un servicio de tracto sucesivo que se ha suspendido por exclusiva responsabilidad del proveedor demandado, situación que ha afectado directamente la integridad de uno de los atributos de la personalidad de cada uno de estos demandantes, esto es, su patrimonio. Que estos padecimientos o daños psicológicos, son inherentes o propios de la naturaleza del irrespeto de los derechos básicos de los consumidores demandantes, existiendo una inobjetable relación de causalidad entre el accionar de **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0**, y los menoscabos causados, de modo que el Tribunal acogerá las peticiones de indemnización de este daño moral, bajo el concepto de pretium doloris, esto es, una compensación económica por el sufrimiento que ha afectado a cada uno de los demandantes, por el monto en que se fija prudencialmente en la suma de **\$ 500.000**, por cada una de las demandas interpuestas y acogidas por el Tribunal.

*\$ 500.000*

**DÉCIMO SEXTO.-** Que el monto de las indemnizaciones a que se condena deberá reajustarse de acuerdo a la variación del IPC, el que se calculará desde la fecha de la notificación de las demandas y hasta la fecha de su pago efectivo, más los intereses corrientes que se aplicarán sobre las sumas reajustada,

calculados desde la fecha en que esta sentencia quede ejecutoriada, por cuanto será el momento en que la empresa demandada se constituya en mora.

**Y VISTOS:**

El mérito de autos, lo dispuesto en los artículos 1, 13 de la Ley N° 15.231, artículos 1°, 3°, 12, 23 y 25 de la Ley N° 19.496, Ley N° 18.287, y demás disposiciones legales pertinentes, **SE DECLARA:**

I.- Que se acogen, con costas, las querellas infraccionales interpuesta a fojas 1 y siguientes de autos por doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME**, doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA**, doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO**, don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRRIPI**, don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, y don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, y se condena al proveedor **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° **76.230.085-0**, a pagar una multa de beneficio municipal de **1000 UTM**, en calidad de autor reiterado de la infracción del artículo 25 inciso 1° de la Ley N° 19.496. Que si la empresa condenada no diere cumplimiento a lo resuelto, dentro de los plazos legales, aplíquese lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley N° 18.287.

II.- Que se acogen, con costas, las demanda civiles de indemnización de perjuicios interpuesta a fojas 5 y siguientes de autos, por los demandantes indicados en el considerando décimo tercero de este fallo, y se condena a **GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA**, RUT N° **76.230.085-0**, a pagarles a cada uno de ellos, con los reajustes e intereses descritos en el considerando décimo sexto de esta sentencia definitiva, los siguientes montos de dinero:

1.- A las demandantes doña **KATERINE ANDREA SANHUEZA RIQUELME** y doña **NATALIA PAULINA BARRA OJEDA**, la suma única y total de **\$ 792.167**.



cuanto  
5.231,  
emás  
is 1 y  
LME,  
ORA  
PAZ  
ORO  
don  
don  
LEX  
DIA  
ña  
RES  
IA  
se  
Nº  
en  
vo  
o,  
y  
e  
s  
a  
a  
y  
/

2.- A la demandante doña **PAOLA ALEJANDRA MORA SANHUEZA**, la suma única y total \$ **727.194**.

3.- A la demandante doña **CARLA ANDREA MORENO PIMENTEL**, la suma única y total de \$ **558.888**.

4.- A la demandante doña **MARIA PAZ SANDOVAL SILVA**, la suma única y total de \$ **577.940**.

5.- A los demandantes doña **VIVIANA BEATRIZ SOLETO SOTO**, don **PEDRO CRISTIAN HEDLEY ANACONA** y doña **JAVIERA HEDLEY ANACONA**, la suma única y total de \$ **840.920**.

6.- Al demandante don **CHRISTIAN POBLETE CURIN**, la suma única y total de \$ **564.950**.

7.- A los demandantes doña **AMELIA SORAYA SOTO SOTO** y don **CRISTOBAL SEBASTIAN RAUL BUSTOS SOTO**, la suma única y total de \$ **783.800**.

8.- A la demandante doña **ALICIA SOLEX MARTINEZ CASTILLO**, la suma única y total de \$ **554.044**.

9.- Al demandante don **MIRCKO CAMILO SOTO EBNER**, la suma única y total de \$ **590.090**.

10.- A la demandante doña **CLAUDIA IVON MORA MORENO**, la suma única y total de \$ **649.226**.

11.- Al demandante don **AMERICO FELIX CASTRO GACITUA**, la suma única y total de \$ **653.967**.

12.- A los demandantes doña **CAROLINA ANDREA HERNANDEZ VILLAGRA** y don **PATRICIO ANDRES CASTRO ÑIRRIPI**, la suma única y total de \$ **599.566**.

13.- Al demandante don **OMAR JAVIER GUTIERREZ CASTRO**, la suma única y total de \$ **532.475**.

14.- A la demandante doña **ADA LILIA HUENTEQUEO SAEZ**, la suma única y total de \$ **549.757**, y;

15.- Al demandante don **WALTER ANDRÉS ISLER LANDAETA**, la suma única y total de \$ **629.900**.

III.- Que se rechazan, sin costas por haber tenido motivos plausibles para litigar, las querellas y demandas civiles interpuestas por don **HUMBERTO**

PATRICIO LOPEZ SOTO, don ALEX PATRICIO MUÑOZ BARRIENTOS, don JOSE MIGUEL FAJARDO SANCHEZ, doña PATRICIA SANDRA SAGREDO SAGREDO y don GONZALO ADOLFO TORRES ALVAREZ, por si y en representación de los menores CAMILA PATRICIA TORRES SAGREDO y SEBASTIAN GONZALO TORRES SAGREDO, doña JAVIERA ANDREA MORENO SOTO, doña XIMENA LISETTE SOTO CARCAMO y doña FERNANDA VALENTINA MORENO SOTO, doña IVONNE CASTRO HERNANDEZ, don MAURICIO EDMUNDO GUTIERREZ SALAZAR, don FRANCISCO JAVIER SILVA BRAVO, don ESTEBAN ALEXIS PINO JARA, doña CAROLINA SANHUEZA SALDÍAS, don GONZALO NICOLAS INFANTE GRANDON, doña CAROLINA GAETE ARIAS y don LUIS HERNAN BERNAL SANDOVAL, todas en contra de GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0.-

ANOTESE, NOTIFIQUESE Y ARCHIVASE EN SU OPORTUNIDAD.

Rol N° 108.744-S

Pronunció don GUIDO ALEJANDRO SAGREDO LEIVA, Juez Subrogante del Tercer Juzgado de Policía Local de Temuco. Autoriza don MAURICIO ESTEBAN PEZO SANDOVAL, Secretario Subrogante.

TEMUCO A 17 DE 03 DE 2017  
SIENDO LAS \_\_\_\_\_ HORAS, NOTIFIQUE PERSONALMENTE EN  
SECRETARIA A DON Victor Sagredo  
RESOLUCION QUE ANTECEDE Y \_\_\_\_\_ FIRMA  
DI GUPA

11353501-4



Foja: 308.-  
Trescientos ocho

C.A. de Temuco

Temuco, siete de junio de dos mil diecisiete.

Téngase por recibida la causa y por cumplido el trámite ordenado a fs. 301.-

Guárdese en custodia de la Secretaría del Tribunal la causa ordenada traer al vista, atendido el volumen de esta.

**Dese cuenta** en la Sala tramitadora con el objeto de que se pronuncie respecto de la admisibilidad del recurso dedujo en autos.

**Nº Policía Local-47-2017.** (mvc)

**CERTIFICO:** Que con esta fecha se guardaron los antecedentes antes referidos en el archivo de esta Corte, en cumplimiento a lo resuelto previamente. Temuco, 7 de junio de 2017.-

**Sonia Pastor Abarca**  
**Secretaria (S)**

Luis Alberto Troncoso Lagos  
Ministro(P)  
Fecha: 07/06/2017 08:29:51

Edith Sonia de las Mercedes Pastor  
Abarca  
MINISTRO DE FE  
Fecha: 07/06/2017 09:59:07



JMSPBMPSSK

22  
P

1

2



C.A. de Temuco

Temuco, catorce de septiembre de dos mil diecisiete.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

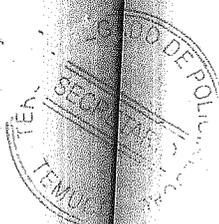
De la sentencia en alzada, se eliminan el considerando décimo; la frase contenida en el motivo undécimo "este sentenciador debería imponer el máximo de la multa dispuesta por la Ley, esto es 150 UTM, por cada una de las contravenciones cometidas por GIMNASIOS CORDILLERA LIMITADA, RUT N° 76.230.085-0"; así como el párrafo final del mismo raciocinio. En el considerando décimo quinto se reemplaza la frase "\$500.000, por cada una de las demandas interpuestas y acogidas por el Tribunal", por "\$100.000.- (cien mil pesos), por cada uno de los demandantes, respecto de los cuales se acogió su demanda".

Se le reproduce en lo demás y se tiene en su lugar y además, presente:

1º: Que en la especie se trata de dos infracciones al artículo 25, inciso primero, de la Ley N° 19.496, consistente en el cierre injustificado de dos locales en donde se prestaban los servicios previamente contratados, esto es, el ubicado en calle San Martín N° 835 y el correspondiente a Avenida Las Encinas N° 2591, ambos de la comuna y ciudad de Temuco, que afectó a distintos consumidores.

2º: Que conforme al mérito de los antecedentes aportados al proceso, esta Corte estima del caso imponer al infractor el máximo de sanción pecuniaria contemplada en la disposición citada, esto es, 150 unidades tributarias mensuales, por cada una de las infracciones de las que resultó responsable.

3º: Que en cuanto al daño moral y coincidiendo con el juez a quo en orden a que la conducta indebida que se sanciona causó a los demandantes un detrimento psicológico que debe ser indemnizado, estos sentenciadores, dentro sus facultades, estiman que dichos daños deben



io la



única y su original  
doc.pjud.cl o  
a hora visuel  
tablecido en  
ital, Isla de Pas  
ioras. Para  
cial.cl.

ser reparados en la suma de \$100.000.- (cien mil pesos) para cada uno de ellos, cantidad que se aviene y resulta condigna con los perjuicios morales sufridos por éstos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículos 1º, 3º, 12, 23 y 25 de la Ley sobre Protección de los Derechos de los Consumidores y artículo 32 y siguientes de la Ley N° 18.287 sobre Procedimiento ante los Juzgados de Policía Local, se declara:

Que, se **CONFIRMA**, la sentencia definitiva de fecha treinta de diciembre de dos mil dieciséis, que rola a fojas doscientos sesenta y cinco y siguientes, **CON DECLARACIÓN**:

I.- Que se condena a pagar al proveedor Gimnasios Cordillera Limitada dos multas de 150 unidades tributarias mensuales cada una, por infracción al artículo 25, inciso primero de la Ley N° 19.496.

II.- Que se condena a Gimnasios Cordillera Limitada a pagar a cada uno de los demandantes indicados en el considerando décimo tercero las siguientes cantidades por concepto de daño emergente y daño moral:

1.- A las demandantes doña Katerine Andrea Sanhueza Riquelme y doña Natalia Paulina Barra Ojeda, la suma de \$292.167.- por daño emergente y la suma de \$200.000.- por daño moral.

2.- A la demandante doña Paola Alejandra Mora Sanhueza, la suma de \$227.194.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

3.- A la demandante doña Carla Andrea Moreno Pimentel, la suma de \$58.888.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

4.- A la demandante doña María Paz Sandoval Silva, la suma de \$77.940.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

5.- A los demandantes doña Viviana Beatriz Soletto Soto, don Pedro Cristian Hedley Anacona y doña Javiera Hedley Anacona, la

XIZYCKDLX



TEMUCO POLICIA

cada uno  
perjuicios  
en los  
artículos  
de los  
sobre  
reinta  
nta y  
lera  
na,  
a  
o  
y

suma de \$340.920.- por daño emergente y la suma de \$300.000.- por daño moral.

6.- Al demandante don Christian Poblete Curin, la suma de \$64.950.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

7.- A los demandantes doña Amelia Soraya Soto Soto y don Cristóbal Sebastián Raúl Bustos Soto, la suma de \$283.800.- por daño emergente y la suma de \$200.000.- por daño moral.

8.- A la demandante doña Alicia Solex Martínez Castillo, la suma de \$54.044.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

9.- Al demandante don Mircko Camilo Soto Ebner, la suma de \$90.090.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

10.- A la demandante doña Claudia Ivon Mora Moreno, la suma de \$149.226.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

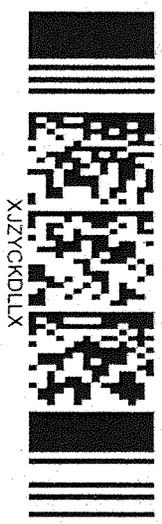
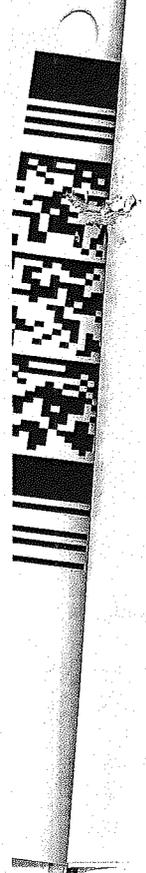
11.- Al demandante don Américo Félix Castro Gacitúa, la suma de \$153.967.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

12.- A los demandantes doña Carolina Andrea Hernández Villagra y don Patricio Andrés Castro Ñirripil, la suma de \$99.566.- por daño emergente y la suma de \$200.000.- por daño moral.

13.- Al demandante don Omar Javier Gutiérrez Castro, la suma de \$32.475.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

14.- A la demandante doña Ada Lilia Huentequeo Sáez, la suma de \$49.757.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.

15.- Al demandante don Walter Andrés Isler Landaeta, la suma de \$129.900.- por daño emergente y la suma de \$100.000.- por daño moral.





Regístrese y devuélvase.

Redacción de la Ministra Sra. Cecilia Aravena López.

Policía Local-47-2017.

Se deja constancia que el Ministro Suplente Sr. Luis Olivares Apablaza y la Ministra Sra. Cecilia Subiabre Tapia, no firman, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo respectivo, por encontrarse con permiso y por haber concluido su suplencia.

Adriana Cecilia del Carmen Aravena  
Lopez  
Ministro  
Fecha: 14/09/2017 12:25:13

Wilfred Augusto Ziehlmann Zamorano  
MINISTRO DE FE  
Fecha: 14/09/2017 13:09:00



*Foja: 349 Trescientos cuarenta y nueve*

C.A. de Temuco

Temuco, once de octubre de dos mil diecisiete.

**VISTOS:**

**A lo principal:** Atendido el mérito de los antecedentes, visto el artículo 4 del Código Civil, artículo 50 B de la Ley 19.496 y teniendo especialmente presente lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 18.287, que establece el Procedimiento ante los Juzgados de Policía Local, se declara **INADMISIBLE** por improcedente, el recurso de casación en el fondo interpuesto por el Abogado Miguel Fuentes García, a fojas 341 y siguientes, en contra de la sentencia de fecha catorce de septiembre de dos mil diecisiete, escrita a fojas 328 y siguientes de estos autos.

**Al otrosí:** Téngase presente.

**N° Policía Local-47-2017.** (sac)

Adriana Cecilia del Carmen Aravena  
Lopez  
Ministro  
Fecha: 11/10/2017 09:56:04

Alejandro Alfonso Vera Quilodran  
Ministro  
Fecha: 11/10/2017 09:56:05

Roberto David Contreras Eddinger  
Abogado  
Fecha: 11/10/2017 09:56:06

Roberto Enrique Herrera Olivos  
MINISTRO DE FE  
Fecha: 11/10/2017 10:28:50

PSQRGRSVJX



TEBERNAN

1

2





Temuco, seis de Noviembre de dos mil diecisiete  
Cumplase.

Causa Rol N° 108.744-S

*[Handwritten signature of Guido Alejandro Sagredo Leiva]*

Proveyó don **GUIDO ALEJANDRO SAGREDO LEIVA**, Juez subrogante

Autoriza don **MAURICIO ESTEBAN PEZO SANDOVAL**, Secretario subrogante

TEMUCO A 7 DE Noviem. DE 2017  
 A DON JAVIER Carrasco J.  
 La Resolucion que Antecede y se remite  
 Carta Certificada  
 SECRETARIO

TEMUCO A 7 DE Noviemb DE 2017  
 A DON ISA Pacheco J.  
 La Resolucion que Antecede y se remite  
 Carta Certificada  
 SECRETARIO



CERTIFICO: Que la resolución que antecede  
se encuentra firme y ejecutoriada.

Temuco, \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20\_\_\_\_\_

SECRETARIO