Proceso Rol N° 26.185-5-2014
Segundo Juzgado de Policía Local
Las Condes

Las Condes, veintidós de octubre de dos mil catorce.

VISTOS;

A fs.6 don **Joaquín Humberto Prieto Arias**, ingeniero, domiciliado en calle Los Ulmos N° 2851, Talagante, interpone querrela infraccional y demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de **Cencosud S.A.**, representada por don Horst Paulmann Kemna, ambos domiciliados en Avda. Presidente Kennedy N° 9001, piso 7, comuna de Las Condes, fundado en supuesta infracción a lo dispuesto en los artículos 3 letra d) y 23 de la Ley N° 19.496 sobre Protección a los Derechos de los Consumidores, toda vez que con fecha 12 de noviembre de 2013 dejó estacionado su vehículo placa BFVP.71 en los estacionamientos pagados del Mall Alto Las Condes, sector E Kennedy calle 4, al lado de las escaleras; que en esa oportunidad portaba consigo una chaqueta y unos zapatos que había recibido de regalo de cumpleaños ese mismo día, y que habría llevado para cambiar; sostiene que efectuados los cambios requeridos, habría dejado estas pertenencias al interior del vehículo, para volver nuevamente al Centro Comercial donde habría realizado compras en supermercado Jumbo, las que también habría llevado hasta el vehículo, dejándolas en su interior; y dirigiéndose esta vez a tomar un café en el interior del Mall; que al retornar a su vehículo cerca de las 16:00 horas, constató que le habían sustraído desde su interior diversas especies, consistentes en chaqueta marca Polo, chaqueta marca Columbia, zapatos marca Hush Puppies, anteojos de sol marca Ray-Ban y un teléfono celular Samsung S4; sin que el vehículo presentara indicios de haber sido violentado, que, en ese momento se dio aviso al guardia del sector, quien se comunicó con su supervisor Sr. Jorge Carvajal, que se constituyó en el lugar y les habría informado que en ese espacio no habrían cámaras de seguridad por ser un punto muerto; que también concurrió al lugar Carabineros de la 17ª Comisaría de Las Condes dando curso a la correspondiente denuncia; estima que los hechos relatados habrían ocurrido debido a fallas o deficiencias en la calidad y seguridad del servicio prestado por la denunciada, toda vez que no mantenía cámaras

de vigilancia en el lugar, configurándose las infracciones a los artículos 3 letra d) y 23 de la Ley N° 19.496, por lo que solicita se sancione al proveedor denunciado al máximo de la multa establecida en la Ley y a pagar una indemnización de perjuicios ascendente a la suma de \$897.970.- por concepto de daño directo y la suma de \$ 2.000.000.- por concepto de daño moral; más las costas de la causa; **acciones que fueron notificadas a fs.17.**

A **fs.23** don **Juan Guillermo Flores Sandoval** en representación de Cencosud S.A., formula declaración indagatoria por escrito, señalando que a su parte no le consta que sean efectivos los hechos aseverados en la denuncia, en orden a que se haya producido el robo de las especies, que éste hubiere ocurrido en los estacionamientos de propiedad de su representada, y que en cualquier caso se trataría de un hecho ilícito en el que no le cabe responsabilidad a Cencosud, puesto que además, los estacionamientos constituyen una facilidad que se les daría a los clientes habituales del establecimiento.

A **fs. 60** se lleva a efecto la audiencia de estilo con la asistencia del apoderado de la parte querellante y demandante y del apoderado de Cencosud S.A., rindiéndose la prueba testimonial y documental que rola en autos.

Encontrándose la causa en estado, se ordenó traer los autos para dictar sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la querrela de autos tendría fundamento en la supuesta deficiencia en el servicio de estacionamiento prestado por el proveedor, Cencosud S.A., debido a la falta de seguridad, en atención a que habiendo concurrido el actor al estacionamiento que ésta explota en el Mall Alto Las Condes, habría dejado aparcado su vehículo placa BFVP.71 en los estacionamientos del sector E Kennedy, calle 4, al lado de las escaleras; habiendo dejado en su interior en dos ocasiones durante su permanencia en el Centro Comercial diversas especie y mercaderías adquiridas en las tiendas y supermercado existente en el lugar, volviendo a ingresar para consumir nuevamente un café en uno de sus locales; que, al volver a su vehículo habría constatado que algunas de las especies contenidas en su vehículo habían sido sustraídas, no obstante que éste no presentaba

señales de haber sido violentado; dando cuenta de ello a la administración y a Carabineros de Chile al efectuar la denuncia en la 17ava Comisaría de Las Condes, señalando que en los estacionamientos no contarían con Cámara de Seguridad en el lugar donde se encontraba aparcado su vehículo, estimando que tales hechos configurarían infracción a las normas sobre Protección a los Derechos de los Consumidores contenidas de la Ley 19.496, toda vez que obedecerían a fallas o deficiencias en la seguridad en la prestación del servicio.

SEGUNDO: Que, cabe señalar que la parte de Cencosud S.A. al contestar la denuncia interpuesta en su contra, alega que no habría infracción a lo dispuesto en los artículos 3 letra d) y 23 de la Ley Nº 19.496, puesto que no se configurarían los elementos que permitieran establecer una relación de consumo y la supuesta deficiencia alegada en el servicio prestado sin que se hubiera acreditado la negligencia que se le imputa a su parte; como la efectividad del relato del querellante, en cuanto a que mantenía las especies que señala al interior de su vehículo y que éste se encontrara en buen estado el día de los hechos, y que sean de su propiedad, circunstancias que no habrían sido acreditadas por la parte denunciante; que, argumenta la defensa que en su parecer es la propia actora quien habría vulnerado su deber de cuidado, al supuestamente dejar especies de valor considerable al interior de su vehículo estacionado exponiéndose imprudentemente al riesgo, vulnerando lo dispuesto en el artículo 3 letra d) que le impone a los consumidores el deber de evitar los riesgos que puedan afectarles. Que, por último sostiene que aún cuando el ilícito efectivamente se hubiere cometido no es de su responsabilidad, sin que sea admisible poner de su cargo la seguridad pública, la cual de acuerdo a las normas constitucionales está entregada a las fuerzas de orden y seguridad pública; que corresponderá en todo caso, acreditar los hechos a la parte que los alega de conformidad a lo establecido en el artículo 1698 del Código Civil, solicitando el rechazo de la querrela interpuesta en su contra.

TERCERO: Que, el artículo 50 B de la Ley Nº 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores establece expresamente que en lo no previsto por sus disposiciones, se estará a las normas de la Ley Nº 18.287 y en subsidio a las del Código de Procedimiento Civil. Que, a su vez, la Ley Nº 18.287 en su artículo 14 inciso 1, faculta al Juez de Policía Local para fallar de acuerdo a las reglas de la sana crítica, conforme a las cuales el sentenciador apreciará la prueba y antecedentes de la causa, consistentes en declaraciones de testigos - fs.60 y siguientes - y en

documentos aportados por la parte querellante, que serán invocados cuando corresponda durante el desarrollo de la parte considerativa de la sentencia.

CUARTO: Que, en relación a la cuestión controvertida debe tenerse presente lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley N° 19.496 que en lo pertinente señala: "*Son derechos y deberes básicos del consumidor: d) La seguridad en el consumo de bienes o servicios, la protección de la salud y el medio ambiente y el deber de evitar los riesgos que puedan afectarles.*"; que tratándose de estacionamientos por los que se cobre precio o tarifa, corresponde al proveedor brindar las condiciones de seguridad necesarias para el consumo del servicio que ofrece; considerando que la cautela debe ser proporcional en relación a un estacionamiento privado que cuenta con medidas de seguridad; lo que difiere de aparcar el vehículo en un bien nacional de uso público.

QUINTO: Que, no obstante lo anterior, el Tribunal estima que los antecedentes probatorios aportados por la denunciante resultan insuficientes para dar por establecidas las infracciones que se reclaman, en cuanto a que los hechos hubieren ocurrido en la forma en que lo señala la denunciante, toda vez que no ha resultado acreditado que el vehículo haya sido efectivamente violentado, ya que la parte querellante no ha acompañado fotografías u otros antecedentes que permitan determinar que la chapa del vehículo se encontraba con daños, o bien que su sistema de alarma se encontraba conectado y fue activado por acción de terceros, resultando al efecto insuficientes las declaraciones de los testigos - fs.60 y ss.- Viviana Pizarro Ortega y Miriam Valdevenito Turrieta; ya que esta última es sólo testigo de oídas de los hechos, y sin que la testigo Pizarro relate de manera fehaciente la forma en que supuestamente habrían sido sustraídas las especies desde el interior del vehículo; que asimismo la declaración del supervisor de Cencosud S.A. don Jorge Carvajal Mardones - fs. 72- no resulta esclarecedora de los hechos en cuanto a que estos hayan ocurrido en la forma en que lo relata el denunciante, sino que viene en acreditar lo expuesto por la defensa en cuanto a que habría adoptado medidas de seguridad en respaldo de sus clientes, pudiendo establecerse que en la especie al momento en que habrían ocurrido los hechos habían en el lugar 4 guardias de seguridad; que de igual forma, es posible señalar que las boletas que rolan a fs. 56 tendientes a acreditar los bienes se que habrían adquirido el día 12 de noviembre de 2013 y dejado en el interior del vehículo, son de otras fechas y de tiendas ubicadas en otro centro comercial, lo que igualmente ocurre con la boleta de compras

del supermercado Jumbo que ha sido acompañada a fs. 59, la que resulta ilegible; que en consecuencia, se concluye que los elementos probatorios aportados al proceso no reúnen las condiciones de precisión, claridad y verosimilitud que permitan al sentenciador, a la luz de los principios de la sana crítica, formarse convicción para dar por establecido lo aseverado a este respecto en la querrela, ponderando especialmente la circunstancia que los estacionamientos en que habrían ocurrido los hechos denunciados son de libre acceso al público y que transitan por ellos una gran cantidad de personas, que acceden al Centro Comercial Alto Las Condes, que por consiguiente es deber de los consumidores efectuar un adecuado resguardo de sus pertenencias, a fin de evitar los riesgos implícitos en dejar especies al interior de un vehículo sin ocupantes.

SEXTO: Que, en consecuencia el sentenciador aplicando las reglas de la sana crítica, desestima la querrela infraccional y la demanda interpuestas a fs.6 por don Joaquín Humberto Prieto Arias, por no haberse acreditado los hechos denunciados.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en las normas pertinentes de la Ley 15.231 Orgánica de Los Juzgados de Policía Local, Ley 18.287 sobre Procedimiento ante los Juzgados de Policía Local, y Ley 19.496 sobre Protección a los Derechos de los Consumidores, se declara:

a) Que, se rechaza la querrela infraccional y la demanda civil interpuestas a fs.6 por don Joaquín Humberto Prieto Arias por no haberse acreditado los hechos denunciados.

d) Que, cada parte pagará sus costas.

Déjese copia en el registro de sentencias del Tribunal.

Notifíquese

Remítase copia de la presente sentencia al Servicio Nacional del Consumidor una vez que esté ejecutoriada, de acuerdo a lo señalado en el artículo 58 bis de la Ley 19.496.

Dictada por doña XIMENA MANRIQUEZ BURGOS - Jueza (s)

PATRICIA BERKHOFF RODRÍGUEZ - Secretaria (s)