ROL N° 6977-2014

SANTIAGO, Trece de octubre del año dos mil catorce.

VISTOS:

Que esta causa se ha iniciado por denuncia y demanda interpuesta por **JUAN CRISTOBAL POBLETE VALENZUELA**, en contra de **TIENDA COMERCIAL RIPLEY STORE LIMITADA**, representada por Alejandro Fridman Pirozanasky, solicitando del Tribunal que se la condene a pagar a título de indemnización de perjuicios la suma de \$ 729.990, más las costas de la causa, por concepto de los daños y perjuicios que sostiene haber experimentado a raíz de las diversas infracciones a la Ley N° 19.496 en que habría incurrido la demandada. La suma demandada la descompone de la siguiente forma: \$229.990 por daño emergente, y \$500.000 por lucro cesante.

Los documentos acompañados por la denunciante que rolan de fojas 1 a 4.

El acta del comparendo de contestación y prueba, que rola a fojas 22.

Y la resolución de fojas 29, que ordena traer los autos para dictar sentencia.

Y CONSIDERANDO:

A) EN EL ASPECTO INFRACCIONAL:

PRIMERO: Que esta causa se ha iniciado por denuncia interpuesta por **JUAN CRISTOBAL POBLETE VALENZUELA**, en contra de **TIENDA COMERCIAL RIPLEY STORE LIMITADA**, por supuesta infracción al artículo 1 N° 1 y 23 de la Ley N° 19.496.

SEGUNDO: Que los hechos constitutivos de la infracción, según lo señalado a fojas 5, se hacen consistir en:

- a) Que el denunciante adquirió un computador marca **LENOVO** en la tienda denunciada con fecha 29 de julio de 2013, cuyo valor ascendió a la suma de \$229.990.
- b) Que al comprar el producto este estaba en óptimas condiciones, pero en el mes de agosto de 2013 el computador no prendió, por lo que llamó inmediatamente al servicio técnico de la marca **LENOVO** quienes por teléfono le hicieron unas indicaciones, que no resultaron y luego le enviaron un CD para repararlo, el que fue recibido en el mes de octubre de 2013, pero tampoco funcionó.

- c) Que con fecha 10 de diciembre de 2013 decidió llevarlo directamente al servicio técnico de la marca, y se lo entregaron en el mes de enero de 2014, pero se dio cuenta que el equipo estaba en malas condiciones, por lo que se decide reparar la carcasa.
- d) Que en el mes de abril de 2014 al retirar el computador, señaló al servicio técnico que no estaba conforme con el proceso.
- e) Finalmente, los primeros días de junio de 2014 el computador nuevamente fallo.

TERCERO: Que al contestar, la denunciada solicitó el rechazo de la denuncia, señalando que no tiene responsabilidad alguna en los hechos materia de autos, toda vez que el propio denunciante ha reconocido en autos que nunca la requirió para los efectos de lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 19.496 Ripley, sino que lo hizo directamente a la marca Lenovo, por lo que es esta última quien debe responder al consumidor.

CUARTO: Que conforme con lo señalado en los considerandos segundo y tercero, es un hecho que el denunciante ha establecido que siempre reclamó de las fallas o problemas del computador adquirido directamente al Servicio técnico de la marca Lenovo, no señalando en ninguna parte de su denuncia o su demanda haber reclamado ante la denunciada de autos.

QUINTO: Que el artículo 21 de la Ley 19.496 establece que “El ejercicio de los derechos que contemplan los artículos 19 y 20 deberá hacerse efectivo ante el vendedor dentro de los tres meses siguientes a la fecha en que se haya recibido el producto, siempre que éste no se hubiere deteriorado por hecho imputable al consumidor. Si el producto se hubiere vendido con determinada garantía, prevalecerá el plazo por el cual ésta se extendió, si fuere mayor.”

Por su parte el artículo 20 prescribe “En los casos que a continuación se señalan, sin perjuicio de la indemnización por los daños ocasionados, el consumidor podrá optar entre la reparación gratuita del bien o, previa restitución, su reposición o la devolución de la cantidad pagada:

- e) Cuando después de la primera vez de haberse hecho efectiva la garantía y prestado el servicio técnico correspondiente, subsistieren las deficiencias que hagan al bien inapto para el uso o consumo a que se refiere la letra c). Este derecho subsistirá para el evento de

presentarse una deficiencia distinta al que fue objeto del servicio técnico, o volviere a presentarse la misma, dentro de los plazos a que se refiere el artículo siguiente;

SEXTO: Que para una adecuada resolución del conflicto sometido a la decisión del Tribunal, es necesario determinar primeramente que garantía legal, es el derecho del consumidor para exigir la devolución del dinero, o la reposición o la reparación gratuita del producto adquirido, cuando este no cumpla con alguna de las hipótesis del artículo 20 de la Ley 19.496.

Este derecho debe ser ejercido dentro del plazo de tres meses desde la compra del producto, salvo que se esté en presencia de garantías voluntarias otorgadas por el fabricante, o de las denominadas garantías extendidas, que son aquellas otorgadas por el vendedor a cambio de un determinado precio.

SÉPTIMO: Que conforme con lo expuesto, es un hecho que el denunciante dentro de los plazos legales no ejerció sus derechos de garantía legal establecida por los artículos 19, 20 y 21 de la Ley 19.496 ante el vendedor del computador, por lo que la obligación de este último ha finalizado por la expiración del plazo de tres meses establecido en las normas antes citadas, por lo que será forzoso rechazar la denuncia de autos, y consecuencia de ello, deberá también rechazarse la demanda civil, por no existir responsabilidad infraccional.

POR LO QUE SE RESUELVE:

Que no existiendo la responsabilidad infraccional imputada, no ha lugar a la denuncia y demanda interpuesta en autos, sin costas.

Anótese y notifíquese.

Dictada por don Carlos Varas Vildósola, Juez del Primer Juzgado de Policía Local de Santiago.

Autorizada, Leticia Lorenzini Basso, Secretaria Abogado.