Vistos:

Calama a siete de octubre de dos mil trece

A fojas 9. rola querella infraccional y demanda civil de indemnización d~ perjuicios interpuesta por el abogado Héctor Pinto Ramos en representación de Luis Ramos Sánchez en contra de Empresa Tur Bus Cargo, representada legalmente en su calidad de jefe local, por don Juan Mac Clean, con domicilio en Balmaceda Nº4219, o por quien ejerza dicha facultad de conformidad a lo dispuesto en el arto 50 letra c) inciso terccro y letra d) de la Ley 19.496; en razón de los siguientes argumentos de hecho y de derecho: que la actora el día 22 de febrero de 2013 el actor adquirió en la ciudad de Iquique un tomo mecánico de alta precisión y grúa para motores, que envía a esta ciudad a través de la Empresa Tur Bus Cargo, de la mencionada encomienda es extraviado uno de los bultos por la denunciada y demandada, además que esta no ha dado respuesta favorable a las reiteradas solicitudes de la actora respecto del destino de su encomienda. Los hechos descritos incurrep infracción a la ley 19.496 en sus artículos 3 y 23 en lo relativo a la negligencia de prestación de servicios. Luego y en un otrosí viene en interponer demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de la Empresa Tur Bus Cargo, en atención a las razones de hecho expuestas en lo principal de la demanda y por lo expuesto en el artículo 3 letra e) 23 de la ley 19.496, acogerla y en definitiva condenarlo al máximo de las sanciones de las disposiciones de la Ley antes mencionada. Solicitando las siguientes sumas por concepto de daño: por concepto de daño emergente solicita la suma de \$1.901.497, y por concepto de daño moral la suma de \$5.000.000 o la suma que SS estime ajustada a derecho, todo con reajustes interés y costas. Acompañan los siguientes documentos: formulario de reclamo N"0094875, factura N°55027 de fecha 22/02/13, orden de flete de fecha 26/02/13, correo electrónico y set de 2 fotografillSenviado por don Luis Sánchez.

A fojas 75, con fecha 29 de agosto del 2013 se lleva a efecto la audiencia de autos con la asistencia de la parte querellante y demandante civil el abogado Héctor Pinto Ramos y por la parte querellada y demandada Empresas Transportes Rurales Ltda., el abogado José Avendaño Salazar. La querellante y demandante viene en ratificar querella y demanda de fojas 9 a 15 inclusive. La parte querellada y demandada viene en contestar querella y demanda mediante minuta escrita, quien declara desconocer de los hechos, que indica el denunciante y demandante, por haber ocurrido en Iquique, envió por parte de la Importadora Abu Gosh y Cía Ltda., con dirección a Calama, de 4 paquetes. Llamadas las partes a conciliación esta no se produce, reci~la causa a prueba.

I.(,'i- - CI_{≥√}

Rinde documental la denunciante y demandante, ratificando los acompañados a fojas 1 a 6 inclusive y acompaña documentos de fojas 24 a 74. La parte querellada y demandada no rinde. Luego rinde testimonial la denunciante y demandante, compareciendo don Javier Enrique Sanquea Cisterna, quien juramentado en forma legal expone: que el 23 de febrero de 2013 el actor le pide ayuda para ir a buscar las piezas de un torno a Tur bus, para ello contrató un camión pluma, después de esperar, faltando un bulto. Luego comparece don Gilberto Germán González Quiroga, quien juramentado en forma legal expone: no recuerdo fecha exacta, fue en ayuda del actor con el joven Javier en busca de una encomienda a Tur bus, y se perdió un bulto. La parte querellada y demandada civil, no rinde.

CONSIDERANDO:

Primero: Que, se ha presentado Querella en contra de empresa Tur Bus Cargo, por cuento este habría extraviado encomienda del actor, no dando respuesta satisfactoria a esta respecto de su solicitud de saber el destino de los bienes correspondientes a esta, mostrando así un total desprecio a la persona del consumidor y su patrimonio.

Segundo: Que, para acreditar los hechos de la denuncia obra en autos documental de fojas 1 a 8, donde se señala la dinámica de los hechos y la responsabilidad de Empresas Tur Bus Cargo.

Tercero: Que, los antecedentes de la causa, apreciados conforme a las reglas de la sana critica, según lo autoriza el art.14 de la ley 18.287, aplicable a estos autos conforme lo dispone el art.50 B) de la Ley 19.496., perruite a este tribunal concluir: que se ha establecido suficientemente la existencia de los hechos tal y como fueron expuestos en la denuncia; en efecto, la defensa de la querellada y demandada ha discurrido sobre la base de haber entregado los cuatro bultos cuyo transporte se solicitó a la querellada; y además indica que no hay pruebas de existir un bulto faltante; pero lo cierto es que existe una prueba irrefutable de lo contrario; en efecto, el documento de fojas uno es claro en señalar que el numero de bultos era efectivamente 5 (cinco) y no cuatro como alega la defensa; de modo tal que es un hecho probado en este juicio la existencia de este quinto bulto no entregado. Tal documento fue emitido por la querellada y no ha sido objetado de manera alguna por ella, por lo que constituye plena prueba para todos los efectos legales. De esta forma se ha establecido que efectivamente la denunciada **f** demandada extravío encomienda de la actora, existiendo así responsabilidad de el proveedor Empresa Tur Bus.

Cuarto: Que, habiéndose constatado la infracción a la Ley del Consumidor, se aplicará la multa de 15 UTM correspondiente a la falta sena la cuata de 15 UTM correspondiente a la cuata de 15 UTM correspondiente de 15 UTM cor



En "",mto н lo civil

Quinto: Que, en lo referido a la acción civil, Se ha demandado a la empresa Tur Bus Cargo, por cuanto no se habría entregado una encomienda enviada desde la ciudad de Iquique hasta la ciudad de Calama extraviándose un bulto y ello habría provocado daño emergente ascendente a \$1.901.497 y daño moral ascendente a \$5.000.000, sumas que se demanda más intereses y reajustes, además de las costas de la causa.

Sexto: Que, habiéndose acreditado la infracción respectiva, se condenará a la demandada a pagar la indemnización respectiva con las siguientes prevenciones: a) Que si bien se ha probado la existencia de la infracción por parte de la actora, no es menos cierto que no ha establecido suficientemente dos cuestiones vitales para la fijación de los respectivos montos a indemnizar a saber: 1.- que efectivamente la pieza en cuestión no pueda ser adquirida por separado por la actora y 2.- cual seria efectivamente el valor de la pieza faltante; b) Como el tribunal está obligado a fallar conforme al merito de autos y ante la innegable evidencia que la pieza en cuestión efectivamente tenía un valor que suponemos relevante; este se fijara de conformidad al monto establecido por el propio actor en el formulario de reclamo que rola a fojas 30 de autos; esto es la suma de \$ 860.320, suma que deberá ser cancelada por la demandada en estos autos. En cuanto al daño moral, el tribunal estima que aunque parece un tanto difuso, se ha logrado acreditar mediante la prueba rendida, especialmente por el informe psicológico de fojas 61; Ypor ello se fijara prudencialmente en la suma de \$ 100.000.

Séptimo: Que, en lo referido a la objeción documental de fojas 77 el tribunal no le dará lugar toda vez que la misma no fue planteada en los términos que requiere la ley y además no fue tampoco establecida por los medios de prueba legal.

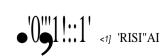
Octavo: Que, no se condenará en costas a la demandada dado que ha tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1° ; 14; 15; 17 inciso 2° , 23, 24 de la ley 18.287; 108, 167 N $^\circ$ 2 y 17 Y 200 N $^\circ$ 40 de la Ley de Transito N $^\circ$ J 8.290 Y 2314 del Código Civil.

SE DECLARA:

L- Que no se hace lugar a la objeción documental de fojas 77 de autos.

H.- Se accede a la querella infraccional Xel1;'f, ."secuencia se condena a Empresa Tur Bus Cargo a pagar una multa ascendentef5UM. $/,\sim$



III.- Se condena a la demandada TUI Bus al pago de la suma de \$ 860.320, por concepto de daño emergente y de \$ 500.000 por concepto de daño moral, sumas que deberán incrementarse de acuerdo a los intereses corrientes fijados para operaciones de dinero no reajustables, a contar de la notificación de la demanda.

IV.- Cada una de las partes pagará sus costas.

V.- Dese cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 58 bis de la Ley N" 19.496.

Regístrese, notifíquese y archivess en su oportunidad

Rol Nº 67.169

Dictada por Manuel Pimentel Mena, Juez de Policía local de

Autoriza Makarena Terrazas Cabre

