ROL N° 9091-2013

SANTIAGO, Dos de agosto de dos mil trece.

VISTOS:

Que esta causa se ha iniciado por denuncia y demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por **CARLOS VILLALÓN MARTÍNEZ**, pensionado, domiciliado en Pasaje Cuzco 6457, Villa Perú, comuna de La Florida, en contra de **JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS**, con domicilio en la calle Mac-Iver N° 150, comuna de Santiago, solicitando al tribunal que se lo condene a pagarle la suma de \$360.000 por los perjuicios causados con ocasión de la confección de unos anteojos, todo ello con costas. Además solicita que la denunciada sea condenada al máximo de las penas establecidas en la Ley por haber infringido diversas disposiciones de la Ley N° 19.496.

Los documentos acompañados por la denunciante que rolan de fojas 5 a 10.

El acta del comparendo de contestación y prueba, que rola a fojas 16, evacuado en rebeldía de la denunciada y demandada civil.

Y la resolución de fojas 19, que ordena traer los autos para dictar sentencia.

Y CONSIDERANDO:

A) EN EL ASPECTO INFRACCIONAL:

PRIMERO: Que esta causa se ha iniciado por denuncia de **CARLOS VILLALÓN MARTÍNEZ**, en contra de **JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS**, propietario **TODOPTOCA**, por infracción a lo dispuesto en los artículos 12 y 23 de la Ley N° 19.496.

SEGUNDO: Que la denunciante fundamenta su denuncia en los siguientes hechos:

a.- Que mandó a confeccionar dos lentes ópticos a la denunciada, a quien canceló anticipadamente el importe de los anteojos y al retirarlos se percató que ellos no cumplían con el antirreflejo y armazón.

b.- Que reclamó y la denunciante se comprometió a su reparación, lo que no ocurrió.

TERCERO: Que la denunciada no contestó la denuncia, pese a estar debidamente emplazada.

CUARTO: Que en autos la denunciante para acreditar su versión, rindió la prueba documental que rola de fojas 5 a 10, y la testimonial de fojas 16.

QUINTO: Que así las cosas, y apreciando los hechos conforme a la sana crítica, esto es, con un razonar lógico y no viciado, el sentenciador concluye que atendido al oficio y

comercio que ejerce la denunciada es evidente que desde el momento en que ella recibe una receta para la confección de anteojos, y acepta hacerlos, lo hace en el entendido que los lentes serán confeccionados conforme con la receta médica, por lo que el sentenciador se forma convicción que la conducta del denunciado constituye infracción a los artículos 12 y 23 de la Ley 19.496.

SEXTO: Que sólo resta concluir que **JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS** ha infringido lo dispuesto en los artículos 12 y 23 de la Ley N° 19.496.

B) EN EL ASPECTO CIVIL:

SÉPTIMO: Que a fojas 1, **CARLOS VILLALÓN MARTÍNEZ** deduce demanda civil de indemnización de perjuicios, en contra de **JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS**, solicitando al tribunal que sea condenada a pagarle la suma de \$360.000 por los perjuicios causados con ocasión de la confección de unos anteojos.

OCTAVO: Que no existen en autos excepciones de carácter civil sobre las cuales el tribunal deba pronunciarse, por cuanto la demandada no contestó la demanda, pese a estar debidamente emplazada.

NOVENO: Que conforme con lo resuelto en la primera parte de esta sentencia, y teniendo presente que una situación como la descrita produce al menos molestias, y pérdidas de tiempo en reclamaciones que resultaron ineficaces, y que se han mantenido durante largo tiempo sin ser solucionadas por la demandada, la demanda civil será acogida, sólo en cuanto se condenará a la demandada la suma única y total de \$ 360.000.-

POR LO QUE SE RESUELVE:

PRIMERO: Que por infringir lo dispuesto por los artículos 12 y 23 de la ley 19.496, se condena a **JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS**, domiciliado en Mac-Iver N° 150, comuna de Santiago, al pago de una multa a beneficio municipal de \$100.000.-

Si no pagare la multa dentro de quinto día de ejecutoriado el fallo, despáchese la correspondiente orden de arresto.

SEGUNDO: Que ha lugar a la demanda interpuesta por **CARLOS VILLALÓN MARTÍNEZ**, en contra de **MAR JOSÉ EDUARDO RODRÍGUEZ ARIAS**, sólo en cuanto se condena a la demandada a pagarle, dentro de quinto día, la suma de única y total de \$360.000 por concepto de daños causados, la que deberá ser reajustada conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor entre el día en que se

encuentra ejecutoriada la sentencia y el último día del mes que anteceda al del pago efectivo, según cálculo que practicará la Sra. Secretaria del Tribunal.

TERCERO: Que se condena en costas a la demandada.

Dictada por don Carlos Varas Vildósola, Juez del Primer Juzgado de Policía Local de Santiago.

Leticia Lorenzini Basso, Secretaria Abogado.