Fojs multa 7 S-36

ANTOFAGASTA, a quince días del mes de Julio del año dos mil dieciséis.-

VISTOS:

A fojas 18 y siguientes, don **ERNESTO BOUDICHON EATON**, chileno, natural de Antofagasta, 62 años, casado, Cédula Nacional de Identidad N° 7.538.130-1, fiscalizador Inspección del Trabajo, domiciliado en Gabriela Mistral 0518, Antofagasta, formula denuncia infraccional e interpone demanda civil en contra de la empresa **RIPLEY MASTERCARD**, representada por **Joaquín Sanfuentes Vicuña**, ambos con domicilio en calle Prat N° 530, Antofagasta, por haber incurrido en infracción a los artículos 12 y 23 de la Ley N° 19.496 sobre Protección a los Derechos de los Consumidores, al no haber respetado los términos del contrato actuando con negligencia en la prestación del servicio, causando con ello los consiguientes perjuicios, razón por la cual solicita se sancione a esta empresa con el máximo de la multa establecida en la ley como asimismo, al pago de una indemnización de \$ 10.000 por locomoción y la suma de \$ 500.000 por daño moral, acciones que fueron notificadas a fojas 28 vuelta.

A fojas 31 se lleva a efecto el comparendo de estilo con la asistencia de la parte denunciante y demandante y en rebeldía de la denunciada y demandada rindiéndose la prueba documental que rola en autos.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

11) **EN CUANTO A LO INFRACCIONAL**

Primero: Que, a fojas 18 y siguientes, don Ernesto Boudichon Eaton, formuló denuncia infraccional en contra de la empresa **RIPLEY MASTERCARD**, representada por **Joaquín Sanfuentes Vicuña**, por infracción a los artículos 12 y 23 de la Ley N° 19496, por no haber cumplido con los términos del contrato actuando con negligencia en la prestación de los servicio, al hacerle un cobro en su tarjeta de crédito, que él no realizó, razón por la cual solicita se condene a la empresa denunciada al máximo de la multa prevista en la ley.

Segundo: Que, la parte denunciante fundamenta su denuncia en los siguientes hechos: Que en Julio del 2014 adquirió una Tarjeta Ripley Mastercard la que usó sólo en una oportunidad pagando al contado el producto elegido; sin embargo, en

Enero del 2016 recibió un cobro por compra efectuada en Diciembre de 2015 en Santiago, lo que es imposible por cuanto en esa fecha se encontraba fiscalizando la empresa Renta Equipos Tramaca ubicado en Antofagasta.

Tercero: Que, para acreditar su versión, la denunciante y demandante acompañó a los autos los siguientes documentos:

- A fojas 1 y 2, carta reclamo a Sernac.
- A fojas 3 y 4, Cartola Tarjeta Ripley Mastercad.
- A fojas 5, 6 Y 7, Formulario por desconocimiento de compras de Tarjeta de Crédito.
- A fojas 8 y 9, carta respuesta de la denunciada a Sernac.
- A fojas 10 y 11, estado de cuenta.
- A fojas 12 a 17, documentos que acreditan su calidad de fiscalizador como las fiscalizaciones efectuadas con fecha 29 de Diciembre del 2015.
- A fojas 34, Informe de Dicom

Cuarto: Que, la denunciada y demandada no solo no compareció en estos autos, no formuló descargos ni rindió prueba alguna en éstos.

Quinto: Que, la conducta constitutiva de la infracción referida en concepto del denunciante, sería la tipificada en el artículo 12 de la Ley 19.496 que dispone **"Todo proveedor de bienes o servicios estará obligado a respetar los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se hubiere ofrecido o convenido con el consumidor a la entrega de bien o a prestación de servicio"**. Como asimismo, la negligencia en la prestación del servicio que contempla el artículo 23 inciso primero de la Ley N° 19.496 que dispone: **"Comete infracción a las disposiciones de la presente ley el proveedor que, en la venta de un bien o en la prestación de un servicio, actuando con negligencia, causa menoscabo al consumidor debido a fallas o deficiencias en la calidad, cantidad, identidad, sustancia, procedencia, seguridad, peso o medida de respectivo bien o servicio"**.

Sexto: Que, de la respuesta de la denunciada al Sernac - documentos de fojas 8 y 9- esta se compromete a investigar el reclamo en un plazo de hasta el 09 de Marzo del 2016 como a no hacer ningún cobro asociado.

Séptimo: Que, sin embargo, del mérito de autos se desprende que nada de ello ocurrió; más aún, del documento que rola a

b)

E
D
B
P
rl
LE
le
Dé
re
pe
Dé
pa
COI
Déc
18
inf
asi
cor
201
Déc:
el 1

crítica, acompañados para acreditar los perjuicios, se debe **f)**
acoger éste fijándolo el Tribunal en la suma de \$ 500.000.-

Décimo Sexto: Que, no habiéndose acreditado el gasto que **g)**
solicita por locomoción, el Tribunal no lo acoge.

Décimo Séptimo: Que, la indemnización señalada **h)**
precedentemente deberá ser pagada reajustada en el mismo
porcentaje de variación del IPC determinado por el Instituto
Nacional de Estadísticas, entre el mes de Noviembre del en sí
2015, mes anterior al que apareció la compra, y el mes aquel
en que verifique el pago.

VISTOS, además, lo previsto en las disposiciones
pertinentes de la Ley N° 15.231, Orgánica de los Juzgados de
Policia Local; Ley N° 18.287 sobre Procedimiento y Ley N°
19.496, que establece normas de Protección a los Derechos de los
Consumidores, se declara:

- a)** Que, se condena a la empresa **RIPLEY MASTERCARD,** Dicta
representada por **Joaquín Sanfuentes Vicuña,** Autor:
a pagar una Subroc
multa equivalente a **SEIS U.T.M,** por infringir lo
preceptuado en los artículos 12 y 23 de la Ley N° 19.496.
- b)** Que, se acoge la demanda civil interpuesta a fojas 18 y
siguientes, por don Ernesto Boudichon Eaton, y se condena a
la empresa **RIPLEY MASTERCARD,** representada por **Joaquín
Sanfuentes Vicuña,** a pagar la suma de \$ 500.000,por
concepto de daño moral, reajustadas en la forma señalada
en el considerando Décimo Sexto del presente fallo, más los
intereses corrientes para operaciones reajustables
comprendidos entre la fecha de ejecutoria de la sentencia y
el mes anterior a aquel en que se verifique el pago, con
costas.
- e)** Que, la denunciada deberá solicitar la eliminación de la
información enviada al Dicom de fecha 30 de Junio del 2016
dentro del plazo de tercero día de ejecutoriada la presente
sentencia.
- d)** Que, deberá de inhibirse de cobrar la suma de \$ 99.990,
correspondiente a la compra de fecha 29 de Diciembre del
2015.
- e)** Que, no se acoge la suma solicitada por concepto de
locomoción

en fojas 34 se colige que la denunciada, no obstante el reclamo por en curso, envió los antecedentes a Dicom.

Octavo: Que, ello no solo demuestra una absoluta indolencia frente al reclamo sino que, falta de profesionalismo de la denunciada.

Noveno: Que, atendido al mérito de todo lo anterior, especialmente a los antecedentes aportados por la parte denunciante, y a la falta de prueba de la denunciada, el Tribunal da por establecido que los hechos ocurrieron de la forma como lo declara don Ernesto Boudichon Eaton, toda vez que ha incurrido la empresa denunciada Ripley Mastercard, en infracción al artículo 23 de la ley de Protección al Consumidor, al haberse acreditado que esta actuó negligentemente en la prestación del servicio.

Décimo: Que, en mérito de lo anterior, se acoge el denuncia infraccional de fojas 18 y siguientes, en contra de la empresa **RIPLEY MASTERCARD**, representada por **Joaquín Sanfuentes Vicuña**.

b) EN CUANTO A LO CIVIL

Décimo Primero: Que, a fojas 19 y siguientes, don Ernesto Boudichon Eaton, interpone demanda de indemnización de perjuicios en contra de la empresa **RIPLEY MASTERCARD**, representada por **Joaquín Sanfuentes Vicuña**, solicitando que le sean canceladas las sumas de \$ 10.000 por gastos de locomoción y la suma de \$ 500.000 por daño moral.

Décimo Segundo: Que, en concepto del Tribunal existe relación de causalidad entre la infracción cometida y los perjuicios ocasionados.

Décimo Tercero: Que, la parte demandante acompañó en autos para acreditar los perjuicios los documentos referidos en el considerando Tercero del presente fallo.

Décimo Cuarto: Que, habiéndose acogido la denuncia de fojas 18 y siguientes, la denunciada deberá eliminar de Dicom la información enviada con fecha 30 de Junio del 2016 como asimismo inhibirse de cobrar la suma de \$ 99.900 correspondiente a la compra de fecha 29 de Diciembre del 2015 efectuada en la ciudad de Santiago.

Décimo Quinto: Que, en cuanto al daño moral ~.pedido, atendido el mérito de los antecedentes apreciados conforme a la sana

rola a

ap O::j

Tap a.

'066"E

a:;.uas:;

9102: .

e"] ap

UO:J

cia Y

ables

s]"os

alada

rod,'o

uqnu

e eua

Á 81

"6

l"o

eun -"a:;.ue50Jqns

Y:'.cnt Autoriza, doba Patricia ae Fuente aJan5" Secretaria

Dictado por doña Dorama Acevedo Vera. Juez Titular.-

SOL

{ No

s ap

'ouas

l'que

Rol N° 4.534/16-7

ua Jodons 'i:'.pePlun:'.JJe'asaAlq:"

Á le"[n9:'.Jod o a~uawTeu0sJad asanb1JT:'.oU'asa~9uv

"96v"61 oN Áa"[eT ap s1Q 8S

0Tn:'.J1:'.J'Fa ua 0~sands1P 0T uo:'.J peplun:'.Jodons ua aseTdw~J (q.>

"TeunQ1J~ Tap sel:'.Jua~uas ap OJ:'.s15aJla ua eTdo:'.J asa~9a (.6

anb "01WaJde Á u91:'.Jn:'.l:'.sns

ap elA Jod elP 0:'.;uInbap oJ:'.;uape:'.;sandwTe:'.;lnwel aJe5ed -"0

as ou ls 'le5a"[OUTWJ9:'.;Ta Jod o:'.;saJJeap uapJO asaq:'.Jeds9a (.; aqap

Handwritten signature at the bottom of the page.