SANTIAGO, veintisiete de mayo de dos mil catorce.

VISTOS:

I.- Que, a lo principal de fojas 8 y siguientes, con fecha 07 de mayo de 2015, don JUAN CARLOS LUENGO PÉREZ, abogado, Director Regional Metropolitano del SERVICIO NACIONAL DEL CONSUMIDOR (SERNAC), en su representación, ambos domiciliados en calle Teatinos 333, piso 2, comuna de Santiago, interpuso denuncia infraccional en contra de COMERCIAL KAYSER LTDA., representada por don Mitri Miguel Mischmaui Mandiola, se ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en calle General Gana N° 1101, comuna de Santiago, por infringir lo dispuesto en los artículos 3° inciso primero letra b), 28 letra c) y 35 de la Ley N° 19.496. Funda su denuncia, resumidamente, en que la requerida difundió a través de diario La Tercera el día 6 de marzo, un aviso publicitario anunciando "Likidación Primavera-Verano, es ahora o nunca", señalando hasta un 60% de descuento, sin que se incorporara al aviso el tiempo o plazo de duración de la oferta.

II.- Que, a fojas 51, con fecha 12 de agosto de 2015, se llevó a efecto la audiencia de contestación, conciliación y prueba de autos, con la asistencia de la parte denunciante del Servicio Nacional del Consumidor, a través de su apoderada, doña Javiera Avendaño Miralles, y la de la denunciada de Comercial Kayser Limitada, a través de su abogado, don José Miguel Verdugo Bosch.

La parte denunciante ratifica sus acciones, y solicita la aplicación del máximo de las multas por infracción a lo consignado en los artículos 3 letra b), 28 letra c) y 35 de la ley 19.496.

La parte denunciada contesta la acción por escrito, el que solicita se tenga como parte integrante de la audiencia y, señala, en resumen, que solicita se rechace la denuncia en todas sus partes, ya que no es efectivo que se hayan cometido infracciones a lo dispuesto en los artículos 3 inciso 1° letra b) ni 28 letra c) de la Ley de Protección a los Derechos de los Consumidores, por cuanto éstos se refieren a falta de información en cuanto al producto que se ofrece y la calidad del mismo, ambas faltas que no son las denunciadas por el Servicio requirente; no obstante si reconoce que no se informó el plazo de duración de la promoción, conforme lo dispone el artículo 35 de la misma ley, hecho que atribuye a un error cometido por la empresa, en el que no existió mala fe, ni tampoco daño al público consumidor, por cuanto siempre se respetó la oferta y no existen reclamos particulares de consumidores al efecto.

La parte denunciante rinde prueba documental, a la que adjunta los siguientes antecedentes:

1.- A fojas 1 y 2, copia de Decreto N° 283 de fecha 26 de diciembre de 2014 que nombra como Director Nacional del Servicio Nacional del Consumidor a don Ernesto Muñoz Lamartine.

2.- A fojas 3 a 6, ambas inclusive, copia de escritura pública de fecha 13 de enero de 2015, otorgada en la Notaría de Santiago de don René Benavente Cash, donde consta mandato judicial otorgado, entre otros a don Juan Carlos Luengo Pérez, para actuar en representación del Servicio Nacional del Consumidor.

3.- A fojas 7, original página 52 diario La Tercera, del día viernes 6 de marzo de 2015.

La parte denunciada no rinde prueba documental.

Las partes no rindieron prueba testimonial ni efectuaron peticiones.

La parte denunciante efectuó petición al Tribunal, mediante la que solicita se fije día y hora para audiencia de exhibición de CD acompañado en el cuarto otrosí del escrito de denuncia.

La parte denunciada no formula peticiones.

III.- Que, a fojas 52, quedan los autos en estado de dictar sentencia.

Y CONSIDERANDO:

1°) Que, la causa se inició por denuncia infraccional interpuesta por SERNAC.

2°) Que, el artículo 14 de la Ley N° 18.287, aplicable a estos autos por remisión hecha por el artículo 50 B) de la Ley N° 19.496, expresa:

"El juez apreciará la prueba y los antecedentes de la causa, de acuerdo con las reglas de la sana crítica y del mismo modo apreciará la denuncia formulada por un carabinero, inspector municipal u otro funcionario que en ejercicio de su cargo deba denunciar la infracción. Al apreciar la prueba de acuerdo con las reglas de la sana crítica, el Tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas o técnicas en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas y antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador."

De acuerdo a la doctrina, se entiende por "sana crítica" aquella que conduce al descubrimiento de la verdad por los medios que aconsejan la razón y el criterio racional puesto en juicio.

3°) Que, el artículo 3° letra b), de la Ley N° 19.496, dispone: *"Son derechos y deberes básicos del consumidor:... b) El derecho a una información veraz y oportuna sobre los bienes y servicios ofrecidos, su precio, condiciones*

de contratación y otras características relevantes de los mismos, y el deber de informarse responsablemente de ellos."

4°) Que, el artículo 28 letra c) de la misma ley señala que *"Comete infracción a las disposiciones de esta ley el que, a sabiendas o debiendo saberlo y a través de cualquier tipo de mensaje publicitario induce a error o engaño respecto de: c) las características relevantes del bien o servicio destacadas por el anunciante o que deban ser proporcionadas de acuerdo a las normas de información comercial."*

A su vez, el artículo 35 inciso 1° y 2° de la norma en comento, dispone que *"En toda promoción u oferta se deberá informar al consumidor sobre las bases de la misma y el tiempo o plazo de su duración."*

No se entenderá cumplida esta obligación por el solo hecho de haberse depositado las bases en el oficio de un notario."

5°) Que, el artículo 1698 inciso primero del Código Civil, dispone: *"Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta";* en otras palabras, quien alegue un hecho en juicio deberá acreditarlo por los medios y en la época procesal que corresponda.

6°) Que, de los antecedentes y demás elementos probatorios que se han recogido en el proceso, el Tribunal tiene por acreditados los siguientes hechos: a) Que, el día 6 de marzo de 2016, la empresa Comercial Kayser Ltda. publicó aviso publicitario en la página 52 del Diario La Tercera, comunicando Liquidación de temporada Primavera-Verano con hasta un 60% de descuento: b) Que, en la publicidad señalada, constan fotografías de modelos en ropa interior y pijamas; c) Que no se otorga información adicional en la publicidad señalada.

7°) Que, conforme los antecedentes allegados al proceso y los hechos que se tienen por acreditados, consta que la empresa denunciada ha cometido infracción a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley de Protección a los Derechos de los Consumidores, por cuanto ha omitido señalar en la publicidad de su oferta o promoción el tiempo o plazo de su duración; circunstancia que ha sido reconocida por el propio proveedor denunciado en su escrito de contestación de denuncia; razón por la que corresponderá se aplique la correspondiente multa por dicha falta.

8°) Que, en lo relativo a las infracciones a lo dispuesto en los artículos 3 inciso 1° letra b) y 28 letra c); no existe infracción por parte de la denunciada, por cuanto, ambas normas se refieren a la información respecto del bien en concreto o servicio que se ofrece, mismo que, en este caso, se refiere a venta de productos ofrecidos por la empresa Comercial Kayser Ltda., no existiendo por parte de la requerida limitación alguna respecto al descuento ofrecido,

abarcando la totalidad de sus productos; por lo que no existe falta de información o inducción a error o engaño respecto de los bienes ofrecidos; por lo que no se aplicará sanción en este respecto.

Y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3 letra b), 24, 28 letra c), 35, 50 A) y 50 B) de la Ley N° 19.496; 9°, 14, 17 y 18 de la Ley N° 18.287; y 144 del Código de Procedimiento Civil;

SE RESUELVE:

A) Que, **SE CONDENA** a COMERCIAL KAYSER LTDA., representada por don Mitri Miguel Mischmaui Mandiola, ambos ya individualizados, a pagar una multa equivalente a 10 U.T.M. (Diez Unidades Tributarias Mensuales), por contravenir lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley N° 19.496, como se expresa en la parte considerativa de esta sentencia.

B) Despáchese orden de reclusión en contra del representante legal de la condenada, si no pagare la multa impuesta dentro de quinto día contado desde que esta sentencia quede ejecutoriada.

C) Que, cada parte pagará sus costas.

D) Que, una vez cumplido lo ordenado en esta resolución; ARCHÍVENSE LOS ANTECEDENTES.

ANÓTESE y DÉSE CUMPLIMIENTO a lo establecido en el artículo 58 bis de la ley N° 19.496.

NOTIFÍQUESE POR CÉDULA.

DECRETADA POR DON HECTOR JEREZ MIRANDA, JUEZ TITULAR DEL TERCER JUZGADO DE POLICIA LOCAL DE SANTIAGO.

AUTORIZA DON DANIEL LEIGHTON PALMA, SECRETARIO ABOGADO TITULAR.

The image shows two handwritten signatures. One is a large, stylized signature on the left, and the other is a smaller signature on the right. A large, faint circular stamp is visible in the background, partially overlapping the signatures.

Santiago, veintidós de Agosto de dos mil dieciséis.

El Secretario que suscribe, certifica que la sentencia definitiva de autos Rol N°9483-PCM-2015, se encuentra firme y ejecutoriada.

DANIEL LEIGHTON PALMA
SECRETARIO ABOGADO

9483-PCM-2015

INGRESO N°1601722017

COMERCIAL KAYSER LTDA
NOMBRE

99999999-9
R.U.T.

GENERAL GANA 1101 0 SANTIAGO
DIRECCION

MULTAS LEY CONSUMIDOR 3 JUZ
TRIBUTO O MULTA POR INFRACCIÓN

PERÍODO

3M009483/15

29-09-2016
FECHA EMISIÓN

CONCEPTO: Causa : 2015-M-9483-1 PCM
Infraccion : LEY PROTECC. DERECHOS CONSUMIDORES
Fecha Infrac. : 07/05/2015

1601722017201609292000459990

TESORERIA	N° 1513408		PLAZO PARA PAGAR	06-10-2016	
	CUENTAS		VALORES		
	1150802001001003		459.990	PAGADO 29-09-2016 8LP7L561 1601722 	
	SUB TOTAL		459.990		
	IPC		0		
	INTERESES		0		
	TOTAL		459.990		
	TERCERO JUZGADO DE POLICIA LOCAL		JHERNANDEZON		phorta