REGISTRO DE SENTENCIAS

1 2 ENE. 2016

REGION DE TARAPACA

Rol Nº 10515-L

Secretario (S)

Iquique, a veinticuatro días del mes de diclembre del año dos mil quince.

Certifico. Que la sentencia de autos, se encuentra firme y ejecutoriada. Doy Fe.

$$)!=?\sim.JY.W;\sim\sim~1:-\sim~M.\sim.\sim\sim~.\\ tL\sim\sim)?Q~...;f-;:..j^{o}\sim.\sim..:;\sim\sim~\S$$

:Enel Expediente Rol WJ.~~~<?::J.

De este Tercer Juzgado de Policía
local Iquique. se ha ordenoc10
notificar o Ud. Lo siguiente.

Iquique, a catorce días del mes'de s'eptiembre del año dos mil quince.

Vistos:

A fojas 1 y siguientes rolan, denuncia por infracción a la Ley N° 19.496, interpuesta por doña María Mercedes Pizarro Jeria, chilena, Empleada Pública, Cédula nacional identidad y rol único tributario 12.438.586-5, representación del Servicio Nacional del Consumidor, ambos domiciliados, para estos efectos, en Iquique, calle Baquedano N° 1093, en contra de FASA CHILE S.A. o FARMACIA AHUMADA, sociedad de su objeto, Rol Único Tributario Nº 96.809.530-7, representada por don Claudio Abraham Berríos Villarroel, Chileno, soltero, Químico Farmacéutico, Cédula Nacional de Identidad y Rol Único Tributario Nº 16.055.405-3, ambos domiciliados en esta ciudad, calle Viva:¡:-Nº 723, por infracción al Artículo 3º letra b); y, 30º de la Ley 19.496, sobre protección de los derechos de los consumidores. Señala la actora que con fecha 01 de octubre del 2014, sorprendió que el establecimiento comercial denunciado no cumplía con su obligación de exhibir los precios de los bienes que expende y de los servicios ofrecidos, incumpliendo con ello con su deber de informar al consumidor de modo claro y visible a fin que le permita, de manera efectiva, el ejercicio de derecho a elección, antes de formalizar o perfe~cionar el acto de consumo.

A fojas 16, rola Acta del Ministro de Fe, levantada por doña Marta Daud Tapia, con fecha 1º de octubre del 2014, E;n su visita inspectiva al establecimiento comercial denunciado.

A fojas 22, rola declaración indagatoria de don Claudio.

Abraham Berríos Villarroel, ya individualizado, quien legalmente interrogado expuso, en su calidad de administrador.

y encargado de la farmacia denunciada, que el día de la fiscalización del Sernac efectivamente el consultor de precios, habilitado para la consulta de los precios se encontraba temporalmente suspendido, para configurarlo con un ahorrador de energía.

fojas 31, rola acta de audiencia de contestación, conciliación de prueba la que se realizó con la asistencia de la apoderada de la denunciante y del apoderado de la denunciada. La denunciante ratifica integramente la denuncia infraccional de fojas 1 y siguientes. La denunciada, contesta la denuncia por escrito, la que se tiene como parte integrante de la audiencia. En este estadio procesal apoderado de la denunciada solicita el rechazo del libelo, con expresa condenación en costas, en consideración a los fundamentos que se expresan: a) Alegación primera.- Negación de los hechos denunciados. Respecto a ello señala que el establecimiento denunciado posee un mecanismo virtual de consulta de precios, sin necesidad de preguntar a los dependientes, pero que éste se encontraba en hibernación y no desenchufado de la toma de corriente eléctrica, dado a que el sistema computacional, se configura como un modo de ahorro de energía, por lo que hizo don Claudio Berríos Villarroel, fue reactivarlo desde el servidor, que se encuentra al interior del mostrador de atención al público. En definitiva, el Sr. Letrado defensor señala, a modo de resumen, que lo constatado por el Sr. Ministro de Fe del Sernac fueron los siguientes hechos: a) El establecimiento comercial no tiene un listado de precios impreso en formato de papel; b) El referido ."/:~3~~cimiento posee un sistema de auto consulta de precios

 \sim =list \sim o de precios electrónico=, el que el día de la \sim ca) \sim ación se encontraba, según la Sra. Fiscalizadora,

10UIQUE

desenchufado, pero una vez ictivádo se podia, en éste, efectuar consultas de precios, sin inconveniente; y, finalmente el sistema de auto consulta se encontraba en normal estado de funcionamiento, pero lo único sucedido es que se encontraba apagado.

b) Alegación segunda. - En este acápite la denunciada alega que el Servicio Nacional de Consumidor carece de legitimación activa para efectuar la denuncia de autos, por cuanto artículo 58 letra g) de la Ley de Protección a los Derechos de los Consumidores, se deduce que le corresponde al Servicio Nacional del Consumidor hacerse parte en aquellas causas que comprometen el interés general de los ellos, por lo que la facul tad de comparecer nace en la medida el juicio se haya iniciado por un tercero y pueda así velar por el respeto de los derechos de los consumidores; la facultad de denunciar le otorgó en forma única y exclusiva para las infracciones leyes especiales que digan relación con relativas a consumidor; En cuanto a la potestad de "hacerse parte" en las causas que comprometan el interés general de los consumidores, podrá hacerlo sólo en el caso especial que el Servicio observe o tome conocimiento de incumplimiento normas jurídicas establecidas en leyes especiales que relacionen con el consumidor, por lo que la denuncia, es un hecho que las infracciones de autos, corresponden a supuestas infracciones a la Ley del ramo y no a infracciones de leyes especiales que digan relación con el comprador, por lo que el Servicio Nacional del Consumidor carecería de potestad para denunciar a Farmacia Ahumada, dado a que solo podría hacerse parte en un procedimiento iniciado por terceros.

Alegación tercera.- Falta de infracción al artículo 3°

b) y, 30 de la Ley 19.496. A este respecto señala

defensa de la denunciada, que los cargos formulados no son efectivos, dado que "el sistema de auto consulta funcionaba bien y que lo ónico que pasaba es que estaba apagado".

De alli es que no 'es aplicable el articulo 30 de la Ley Nº 19.496, para el caso de autos, puesto que la exigencia alli establecida es la obligación del proveedor de dar a conocer al público los precios de los bienes que expende, con la finalidad que el consumidor pueda ejercer su derecho a elección antes de formalizar el acto de consumo, lo que cumple el denunciado plenamente, puesto que el propio SERNAC habia comprobado o constatado la existencia de un listado de precios electrónico a disposición del público en forma permanente y que "sólo se encontraba apagado momentáneamente", lo que no hace necesario, además, una lista de precios escrita en papel, dado a que el interesado puede conocer por si mismo los precios de los productos que desee adquirir sin necesidad que sea informado por el dependiente, por lo que la exigencia de un listado impreso en papel no emana de la ley, ni apropiado y pertinente al mercado en que compite la Farmacia denunciada.

Continúa señalando que la comercialización de los productos farmacéuticos no se determina, fundamentalmente, por el precio de los mismos, puesto que ello obedece a determinados criterios científicos recomendados por especialistas de la salud humana, tal es asi que el Ministerio de Economia, Fomento y Reconstrucción primeramente dictó el Decreto Supremo Nº 142, que aprobaba el Reglamento sobre información de precios de productos farmacéuticos y otros que expenda al interior de farmacias y almacenes

armaceuticos, reglamento que fue derogado, en forma

QUIQUE

definitiva, por Decreto Supremo N° 8, de fecha 13 de enero del 2011.

Para finalizar reconoce que al momento de la fiscalización, el listado de precios electrónico, al que pueden acceder todos sus clientes, "se encontraba apagado", pero, la fiscalizadora, pudo acceder a su utilización previa activación por parte de un funcionario de la farmacia, lo que en el hecho equivale a pedir una lista de precios impresa al vendedor y éste haga entrega de dicho listado.

De igual modo asevera que Farmacia Ahumada, para dar a conocer el precio de los productos que expende, a los cuales el consumidor no tiene acceso directo, implementó los siguientes sistemas: a) Sistema de auto consulta de precios o listado de precios; b) Sistema de consulta de precios asistido por una auxiliar de farmacias; y, c) Sistema de Call Center, atendido por profesionales farmacéuticos, por lo que se da cumplimiento cabalmente a la exigencia de la letra b) del artículo 3º, de la Ley Nº 19.496.

Conciliación no se produce. El tribunal recibe la causa a prueba y fija los hechos substanciales, pertinentes y, controvertidos. La parte denunciada rinde prueba testimonial. La denunciante acompaña en parte de prueba los documentos que allí se consignan.

A fojas 95, rola decreto que cita a las partes a oír sentencia.-

Considerando

En cuanto a la tacha

~0 .

Procedimiento Civil, esto' es por ser dependiente de la persona que exige su testimonio y por carecer de imparcialidad necesaria para declarar por tener interés directo o indirecto en el pleito, respectivamente.

Segundo: Por su parte la denunciada, al evacuar el traslado que le fuere conferido explicó que el testigo es químico farmacéutico y encargado del local comercial denunciado por lo que declarará sobre hechos que le constan, poseyendo la imparcialidad necesaria para declarar, más aún si es la única persona que pudo efectivamente tomar conocimiento de los hecho investigado en autos.

Tercero: La refutación del testigo tratado, por la apoderada de la denunciante infraccional, deberá ser desestimada, en razón de los planteamientos esgrimidos, para sustentar su tacha, dado que dichas alegaciones se encuentran relacionadas con el valor probatorio del testimonio, tarea que es del ámbito exclusivo de esta Magistratura; Del mismo modo tal objeción deberá rechazarse, en atención a que los Jueces de Policía Local deben valorar las diversas probanzas acorde a las reglas de la sana crítica y no conforme a las reglas de la prueba legal o tasada, correspondiéndole a estos su adecuada apreciación.

En cuanto a la excepción de falta de legitimación activa del Servicio Nacional del Consumidor.

Cuarto: El Apoderado de Farmacias Ahumada S. A., por vía de alegación de defensa señaló que la denunciante de autos carecía de legitimación activa para iniciar, mediante denuncia, estos autos, fundado en la disposición contenida en el artículo 58 letra g) de la Ley sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, interpuso excepción dilatoria de previo y especial pronunciamiento, dado que, al entender

COLLONE

del Sr. Defensor, que la facultad, otorgada al Servicio, denunciante, se refiere únicamente en hacerse parte en causas que co, mpro, metan el interés general de lo, s consumido, res, es decir se puede hacer parte en pro, cedimiento, s ya iniciado, s po, r tercero, s, co, n la finalidad de cumplir co, n su deber general de velar po, r el respeto, de lo, s derecho, s del co, n sumido, r.

Ouinto: El Servicio, Nacio, nal del Co, nsumido, r, en su presentación de fs. 82, al referirse a este capítulo" señaló que de conformidad a lo, dispuesto, en el artículo, 58 de l~ Ley Nº 19.496, su labo, res la de velar por el cumplimiento de las disposiciones co, ntenidas en el cuerpo, legal señalado" para co,ncluir que dicha no,rma le o,to,rga el mandato, legal para iniciar las acciones jurisdiccionales, destinadas a enmendar co, nductas que incumplan co, n los derecho, s de los consumido, res. Sexto: Así las cosas, se debe tener presente que el Párrafo Segundo de la Ley Nº 19.496, "Del Procedimiento, Especial Para Pro, tección del Interés Co, lectivo O, Difuso Consumidores", artículo segundo, regula el pro, cedimiento, aplicable cuando se vea afectado el interés colectivo o, difuso, de lo,s co,nsumido,res, en efecto" en su numeral primero, o, rdena que se iniciará po, r demanda presentada po, r: "a) El Servicio, Nacional del Consumidor".

Séptimo: A mayo, r abundamiento" el numeral 4º del artículo, precedentemente indicado" permite, cuando se trate del Servicio Nacio, nal de Co, nsumido, r o, de una Asociación de Co, nsumidores, estos Órganos no requerirán acreditar la representación de determinado, s co, nsumido, res del co, lectivo, en cuyo interés se acciona.

Octavo: Para dilucidar la controversia plateada po,r FAS,K~~~

\[\tau \varphi' \cdot \cdo

rf'fJ""I:'\)'-

acción por "intereses colectivos y difusos de los consumidores" es una acción destinada a defender el interés de un conjunto determinado de personas o a lo menos determinable de consumidores y estas tengan interés en la defensa común de algún derecho que les fuera conculcado y por "interés difuso" debe entenderse aquella acción que se ejerce en defensa de un conjunto indeterminado de consumidores afectados en sus derechos.

Acorde a lo previsto en el inciso final del artículo 50 A de la Ley Nº 19.496, para la solución de los conflictos derivados de las acciones por interés colectivo y/o difuso de los consumidores, fija competencia a los Tribunales Ordinarios de Justicia.

Por su parte, la acción por "interés general" es aquella destinada a defender indeterminadamente un predeterminado interés de los consumidores; dado a que es una herramienta jurídica destinada a otorgar respuesta a la necesidad de conceder medios procesales adecuados que permiten poner en práctica instituciones sustantivas que se resuelven mediante una sentencia única.

La acción por "interés general" emana de la Obligación legal del Servicio Nacional del Consumidor de velar por el cumplimiento de las disposiciones, tanto, legales como reglamentarias relacionadas con la protección de los derechos del consumidor, cuando comprometan los intereses generales de los consumidores, por lo que al no existir una norma procesal expresa que fije la competencia a un determinado tribunal para conocer de esta materia, deberá estarse a la norma general que la regula, cual es la señalada en el inciso primero del artículo 50 A, de la ley del ramo, que ordena a

Jagados de Policía Local conocer de todas las acciones

que emanan de la ley N° 19.496, salvo las excepciones indicadas en el inciso tercero del mencionado articulo.

Dado a todo lo escrito precedentemente esta Magistratura no atenderá la alegación efectuado por el Abogado defensor, respecto a este apartado.

En cuanto al fondo de la acción deducida

Noveno: Este sentenciador deberá determinar la existencia de la infracción denunciada y si ella es imputable a FASA CHILE s.A., sociedad que explotadora del establecimiento comercial denominado "Farmacia Ahumada", por no tener los precios, sea por vía electrónica y/o mecanografiada, a disposición del público, infringido, presumiblemente, el artículo 3º letra b) y 30º de la Ley 19.496, sobre protección de los derechos de los consumidores.

Décimo: El representante de la sociedad denunciada reconoce, a fojas 20 y 32, que "el dia primero de octubre del 2014, cercano al medio día, "consultor de precios se encontraba suspendido, lo cual ocurre cuando no se utiliza y hay que volver activarlo", para más adelante sefialar que "no contamos con un formato impreso de precios", por lo que se reconoce que al momento de la visita de la Sra. Ministro de Fe, no se encontraba habilitado un sistema de manera permanente y visible que permita al consumidor consultar por sí mismo el precio del producto que desee adquirir.

~~:gl~~~

encuentra de manera permanente 'y visible, toda vez que su consulta se suspende al momento de entrar en fase de hibernación y requiere la intervención de un tercero para reiniciar el servicio de consulta, lo que importa un incumplimiento al inciso final del artículo 30 de la Ley Nº 19.496.

Decimosegundo: Asentada así las cosas y siendo obligación de todo proveedor dar a conocer al público los precios de los bienes que comercialicen en forma visiblemente clara y permanente que permitan al consumidor, en forma efectiva, el ejercicio de libre elección de estos, antes de realizar el actos de consumo, lo que en el caso de autos no ha acaecido, quedando, de este modo, claramente establecido que la denunciada infringió las disposiciones contenida en el inciso final del artículo 30 de la Ley 19.496.

Decimotercero: Apreciados los medios probatorios allegados a estos autos, por las partes, y los demás antecedentes de la causa que apreciados en su conjunto acorde a las reglas de la sana crítica que dan convencimiento a esta Magistratura de la efectividad de la infracción denunciada, por lo que se sancionará acorde a lo dispuesto en el inciso primero del artículo 24 en relación con el inciso final del artículo 24 de la Ley Nº 19.496.

y Visto además, lo dispuesto en la letra N° b) del artículo 3°; 30°; 50°; 50° A y siguientes; y 61° de la Ley N° 19.946; Ley N° 15.231, sobre Organización y Atribuciones de los Juzgados de Policía Local; y, Ley 18.287 sobre Procedimiento y sus posteriores modificaciones introducidas por la Ley N°



- a.- Rechácese la tacha interpuesta al testigo don Claudio Abraham Berríos Villarroel, por los razonamientos primero a tercero precedentes, sin costas.
- b. Rechácese la alegación de falta de legitimación activa alegada por el Abogado de FASA CHILE S.A., acorde lo escrito en los considerandos cuarto a octavo.
- c.- Acójase la denuncia infraccional interpuesta por doña María Mercedes Pizarro Jeria, en representación del Servicio Nacional del Consumidor, ambos ya individualizados, en contra de rASA CHILE S.A., representada por don Claudio Abraham Berríos Villarroel, previamente individualizados por infracción al Artículo 3º letra b); y, 30º de la Ley 19.496, sobre protección de los derechos de los consumidores, por las razones expuestas en los considerandos noveno a decimosegundo.
- d. Condénese a..la sociedad FASA CHILE S.A', sociedad de Objeto, Rol Único Tributario ~k, representada por don Claudio Abraham Berríos Villarroel, empleado, ambos domiciliados en Iquique, Avenida Héroes de la Concepción Nº 2855, al pago de una Multa a beneficio fiscal equivalente a 5 Unidades Tributarias Mensuales, por ser autora del ilícito infraccional descrito en el inciso final del artículo 30 en relación con el artículo 3º letra b) ambos de la Ley Nº 19.496, esto es, no mantener de manera permanente y visible un listado de precios a disposición del público.
- e.- La multa deberá ser pagada en Tesorería Regional de Tarapacá, dentro de quinto día de notificada la presente sentencia, caso contrario, líbrese orden de reclusión de cinco fines de semana, por vía de sustitución y apremio en contra de don Claudio Berríos Villarroel, ya individualizado o de quien represente a la sociedad condenada.
- f.- No se condena a la denunciada FASA CHILE S.A., al pago de las costas de la causa, por haber tenido motivo plausible para litigar.-
- g.- Remítase copia de la presente sentencia, debidamente autenticada por la Sra. Secretaria del Tribunal, al servici~'

 Nacional del Consumidor, una vez que se encuentre a firme~

 h.- Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunida.9,' f..'<,",f';"-(.!)

,/7 /; /"--<u>-</u>// ~/ -! · .----?:/:..-- Dictada por don Ricardo de la Barra Fuenzalida, Juez Tercer Juzgado de Policía Local de Iquique. Autoriza doña Jessie A. Giaconi Silva, Secretaria Abogada.

2 1 OCT 2015

IeUi6uf ~",t:IO CERTI:-o\) que la "f6b6l"1te - rupta fiel dsl onglnal Que he tenido a la Vistél OoyFé

.Juan A⋅ Saavedra RECEPTOR

Juan A. Sanvodra F. Recepto

No. S.1801