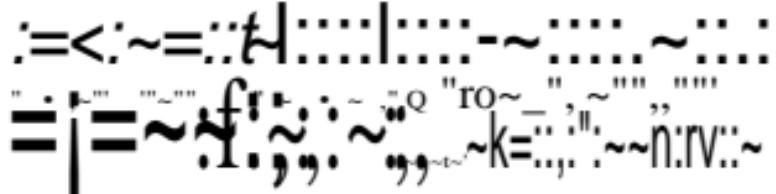
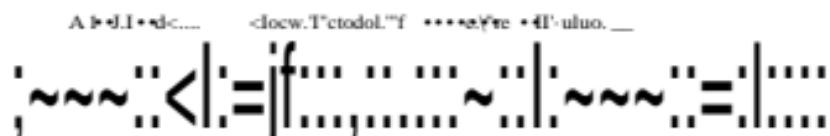




pwucip".n "1-<I \*\*\*n \*\*,um/I,.;JIOloc \*\*\*\_"; \*\*\*\*\*";oxoc who  
-ck~ ..\*\*?n"  
-<O>I",  
<JDlb:""ICaIII \*\*\* ln"">.-p,I,"cDQu-cd  
oc,.....nopu<cdo.... \*\*\*>ac,u,p<cmJÖllklo!,.nvino";,m,\*\*\*>bfediacDque:



proDHKL\_i.c= <H>\*\*\* <O>cvmp<1<mc1>-onk4<1Ur~>.hadtHHLIC."i.adol.



men", f<fx&----->;mibltinclUi,lo).~"ic",n",mo".H|UC>t'f">  
A.-----nd----- o<inf0mlOC>ctalle l. r",P"----- <>dr"-----+  
-----,lle"-----+  
(-0,"Wic,RA-----+<>



Protección de los Consumidores y, de esta manera, iniciar el juicio, o si, por el contrario, carece de ella y sólo puede insertarse en un procedimiento en que esté comprometido el interés colectivo o el interés difuso de los consumidores.

2º) Que al respecto el artículo 58 letra g) de la Ley referida dispone que corresponde al Servicio Nacional del Consumidor “velar por el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias relacionadas con la protección de los derechos de los consumidores y hacerse parte en aquellas causas que comprometas los intereses generales de los consumidores”.

3º) Que, relacionado con lo anterior, el Tribunal estima conveniente, primeramente, tratar de definir lo que ha de entenderse por “interés general”, respecto de lo cual a continuación se señalarán algunas conceptualizaciones que se han intentado sobre el particular.

- El concepto de **interés general** “se utiliza generalmente como sinónimo de interés público, interés social, interés colectivo, utilidad social o bien común”.

- El **interés general** depende de la voluntad general, que en un régimen democrático depende a su vez del juego de las mayorías (según Juan Jacobo Rousseau).

- El concepto de “bien común” –también llamado **interés general**–, “puede ser definido como el conjunto de condiciones de la vida en el seno de una sociedad que permiten cada uno de los individuos que la integran y las organizaciones que la componen, alcanzar su mayor desarrollo posible, de acuerdo a sus propios patrones antropológicos y culturales”.

- Al concepto de “**interés general**” se le pueden otorgar acepciones muy amplias, pudiendo encontrar conceptos sinónimos a lo largo de la literatura jurídica universal, como “bienestar general”, “interés público” o “bien común”.

- La expresión “**intereses generales de los consumidores**” es un concepto más amplio que el de interés colectivo o difuso señalado en el artículo 50 de la Ley N° 19.496. “toda vez que por **interés general** se entiende el interés de la sociedad política, utilizándose generalmente como sinónimo de interés público o bien común...”, concepto que “engloba a la sociedad toda, considerada como consumidora desde la perspectiva de la Ley 19.496 y lo que debe hacerse en su resguardo”; además que dicho concepto es de carácter cualitativo (a diferencia del interés difuso que es un concepto cuantitativo, ya que siempre implica la suma o acumulación de intereses individuales), “que dice relación con la protección de los consumidores en cuanto grupo abstracto de sujetos afectados por la vulneración del marco regulatorio existente” (Sentencia dictada por la I. Corte de Apelaciones de Temuco en la causa –aINa\_21112\_FL.)



"~) ((uc, ""~JoonJa ~ \q\*\*\*/dn e oon-ep" dcl."+\* P,"no". dodead,"  
"~ \*\*\*ej," "Ud,Joon-di~", dor> q:e,co; /qu\*\*\*q", •\*,\*,\* 10mo  
poco"\*\*\*,ol<1,I\*\*\*!P4U<<11 L de \*m\* |K\*\*\* •\* \* 10mo  
J=>prordot•Dje'cdcr .(\* \* Nl>,L\_ioc)<~E>pinDza)."\*\*\*Tiazo~

~~: S. ~~ i ~ I i : ~



7) U(L< n----- .. " 10 m", .. 1> g) conlo(III0.), b*oci*w1<  
unono <P>" \*\*\* UAk+\*U\*\*\* U" lis infn.w. a 'nn \* 10  
n.4ic' o.c. = " ioltr p<n dO" \* SiciliaO,nCroccio" l<d

Tribunal competente (y también para hacerse parte en las causas en que estén afectados los intereses generales de los consumidores).

8º) Que, a mayor abundamiento, el artículo 54 de la Ley N° 19.406, en su anterior redacción, le confería expresamente la facultad general de “denunciar las infracciones al tribunal competente...” (c. incluso, la de “de subrogarse en las acciones del demandante cuando éste comparezca personalmente, y sólo para los efectos de demandar la aplicación de las multas...”), pero con las modificaciones introducidas por la Ley N° 19.955, publicada en el Diario Oficial de 14 de Julio de



2001. al 17 de febrero de 2001, que se resolvió en la Sala de Casación Civil del Tribunal Constitucional de Chile.  
10) Que el Tribunal, en su fallo, consideró que el SERNAC carecía de legitimación activa para denunciar en estos autos, quedando pendiente únicamente determinar si este Tribunal goza de la facultad de emitir declaración de oficio sobre el particular.

11) Que nuestro ordenamiento procesal tiende a que los juicios se inicien, desarrolle y culminen de la manera y forma pre establecidas en la ley, cautelando, entre otros, el principio de economía procesal, esto es, que se desarrollen de manera fluida y en el menor tiempo posible. Demostración palpable de ello se encuentra en el artículo 84 del Código de Procedimiento Civil (disposiciones comunes a todo procedimiento) al disponer que “el Juez podrá corregir de oficio los errores que observe en la tramitación del proceso”, pudiendo, asimismo, “tomar las medidas que tiendan a evitar la nulidad de los actos de procedimiento”.

12) Que acorde con ello y siendo la legitimación procesal un presupuesto necesario para que llegue a nacer y desarrollarse una relación procesal válida y productiva, en concepto del Tribunal resulta del todo necesario (y aún obligatorio) efectuar, a priori, un análisis de admisibilidad, en ejercicio del mencionado principio de economía procesal.

13) Que al respecto cabe consignar que el artículo 52 de la Ley dispone que corresponderá al Juez en lo civil declarar la admisibilidad de la acción deducida, verificando, entre otros elementos, que haya sido interpuesta por alguno de los legitimados activos indicados en el artículo 51, norma que si bien se refiere,

Ley 1997-02-20  
14) Que el Tribunal, en su fallo, consideró que el SERNAC carecía de legitimación activa para denunciar en estos autos, quedando pendiente únicamente determinar si este Tribunal goza de la facultad de emitir declaración de oficio sobre el particular.

"... a.~ ~, \* \* \*"

pmoon~~~~~)"l<~J...jado~~~~~";R"ÜlLo<::al

!\$`Os<lo-.-alOtCII \*\*\*\*q;x\*\*\*..`I""w.i t \*\*\*.c<`c*I*\*\*?dclos  
\*\*\*\*midot~~I~~; \*\*\*.o. \*\*\*'qUs' \*\*\*?loSodelol-<)r~~TE.47~~>Olor=>ll<K<

~,~~~;~.~|~~~.  
;~.~|~=2:=~|~.~|~  
~~|f~|~|~|~|~|~|~

~ : ~ : ~ . . . j ; ' q - t , l - t - d k ' ~

$\sim \epsilon; \sim \bar{O}J \sim ; \sim$

Por lo demás, la conclusión anterior guarda relación y total armonía con el hecho de que la ley en examen sólo contempla dos tipos de procedimientos judiciales, el destinado a la protección del interés individual de los consumidores y el regulado en forma especial para la protección del interés colectivo o difuso de los consumidores".

18º) Que, por consiguiente, este Tribunal ( facultado para el efecto, según se consignó en los considerandos 11º y siguientes) concluye que el actor de autos carece de:

ReIN'hAe; <-J

Resolvió la Jueza Titular, doña MARIA ISABEL READI CATAN.

Autoriza don JAVIER ITURBISOU Y LAPORTE, Secretario Titular

~,.,,".,,,,"&~,&1·m,·,~  
V:O' t-nitad"nr."n'r

~~~~t~~;~  
=:[~...]=~....[~~~[~]=...~...  
"Y<"..,TUC:~...~...f~:~~~;~...~

~~~~f~~~

~J.;>Ilo7gadu"Pol",L",al)-d~I"\*\*\*,~"1",lnbul"\*\*\*"

Ord,n":l::Td<j'lo pje'dj,n "I", -crrn..., ;oji, "b~llT",n,n.,  
->id art\*\*\*L, -o mcras(=una). "1. ItU" ),le -> 1.1- 1'.1\16-), pUWB."

~~~~~Cj;,Ct:~...~'~~~:~...~p:,~~~(n~  
~~~~,~f~1<,~"~:~;~"~

dispone de legitimación activa en su mérito, solo puede ser precisado en un debate, sin que corresponda al juez negarlo por la vía de ultrajabilidad de la denuncia, valorando los fundamentos esgrimidos en su interposición tal como se ha hecho, sin forma de juicio.



**Sexto:** Atendido lo anterior, la resolución impugnada implica tomar una decisión que excede al control de admisibilidad de una denuncia, concluyendo que lo es en interés particular, sin que así se haya explicitado en el libelo, pronunciándose, en consecuencia, sobre aspectos tácticos (considerandos 4º y 5º) y legales (considerandos 6º, 7º, 13º), sin emplazamiento para ello, trámite esencial en todo juicio.

**Séptimo:** La nulidad procesal es una sanción establecida por el legislador para aquellos actos del procedimiento que no cumplen con los requisitos establecidos por la ley para que tengan validez.

**Octavo:** Corresponde en síntesis, invalidar la resolución conocida en esta instancia, en razón que se ha pronunciado sobre la legitimación activa del actor, fuera de un simple control formal, tal como se ha indicado, sin emplazamiento para tales efectos, lo que implica, en definitiva, negar el ejercicio de la acción.

Y vistos lo dispuesto en el artículo 84 del Código de Procedimiento Civil, de oficio se anula la resolución impugnada de fecha veinte de junio de dos mil trece, de fojas 38, quedando ésta sin efecto, debiendo procederse a la notificación de la denuncia y continuar su tramitación hasta como en derecho

~~ -

1

Pasw h"nto";d,m" ,J! "IIIJ"hlLr,vL,~"e", "JX",;"  
R:db-as...ckMnto-trO" ",u,:".1)unn

Rol 1568-2013

No firma el Ministro (S) señor Gray, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, por haber concluido el periodo como Ministro suplente.

Pronunciada por la Octava Sala de la Ilma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro (S) Mario Gómez Montoya e integrada por los ministros suplentes señores Tomás Gray Gariazzo y Enrique Durán Branchi.

En Santiago, diecisiete de enero de dos mil catorce, autorizo la sentencia que antecede, la que se notifica por el estado diario con esta fecha.



PRIMER JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
DE LAS CONDES  
AVDA. APOQUINDO 3300, PISO 1

Tres Céntimos - veinticinco de Febrero de dos mil catorce.

