



p-]l(Ci"lpronun"fm ■ ntu rol. rom."o,"; ',",,d.o"d. ,re""
 Ar.62vta.rola"llC,dcnteq •.• 4831711("x ***pcloja
 deincompetenci *;
 1>.. -ti7 af •.7f1mla wmeat.a qUAffilla)' ,lc""..Ja
 civil;
 A .7[1 ..,la carta de l""blo González a asm
 GUIU,CRMOA""U 10 SA,, "" il,"HMO",,".
 A fA [)" r-.81 rola CIPb" G1:11"U:H\10 AHTURO
 B.U,DIAS BAH.A\10Nr.,DE de i""MOBILIARIA Y 1"Q:\STRI:c-roHA
 f;];llR.\10SA;

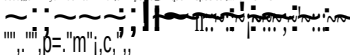
Ar..lmInmrri"OelectronM":
 De •48 a &.97 rob, contrato dl' prom"" de
 comp""cnta 1:111FIOIO SER(/,\M);
 De f8,1.1.1 ~ f-,i76 rol- F(>).•+pta+ simple d-
 lkg;""Plhw de C()Jl-,lIC(lld de F..dlfelo FLAZ,\ PAI(IS:
 A f9.177 rola ~tJmparend() de -ont-stacjón y pru("h-
 d""rl-serindi6pruijhatP"li",onial, yoon lorducwnlldoy,

co4,,,,,mANDO

EN -UAI\TO A LAS T,\(HAS:

i',-Q"e la pa,\, deoUoCHELLA ,i",llJo lacha d-
 ""habilitarl "" -ontr- do i" k",Üj;O doil • IIT:TZABE DEL CFHMe:\
 rALO\10 CM1POS, len Virtud dl' la ~a<jsal N"ij ti-1 "rj-ulo :;6- del
 f<.i<hgo de P-d"nlCn"" Civil, e-10 n por ,# 1r"haJ,,lür-
 defPndiente de la INMOBILIAHL y COMS'JIUL-TOR-\ SERR,\10
 S,,,';

2",.ql.,japarte dcmmcmda >JCopone la t'eh"
 dedu,,dlil ya 'lue ea ll un,cn pccloas que ncj:oci6di,...-tilmenkron



:1".-Qu' efectiv"nJcnlc la tl>-t,F0 declara 'Inl' lo
 "t"nd,oenv"riasopo unidades:

f-"Qu oorloantenor yatcn(hdo'lu("clt.cstimonio
 d. ""O"BF:J",,"E D.I, CA"MEN PAL(JMO CAMPOS .",d, ~,
 ujl para ilu-ctrlil al AfI,wn")"dor -N,\,1,a de l- fMm" en quu
 ocurri-rQn JO" h-chu- Pmcf<i- a recha7.1'r ln lucha d-rlucida en HU

E~J JUA\TO .\1. FO:O>OO:

1.-Que GUILLERMO ARTURO SALLDIAS
BAHAMONDES denunció TNMOUIJARIA y CONSTIWcrORA
SERRA-:O S.A. representada litigantemente por don PATRICIO
AL&JANIHO VIVA-:CO P-HEZ y don PARLO GON7.AL:Z
11A.- por infracción al Ley 19A96:

Z...ue la denuncia tiene como fundamento el que no ha sido entregado en el momento en que el denunciante lo entregó, el objeto del contrato de promesa por parte de la denunciante, lo que se encuentra en el artículo

3^a Que 1^{ta} denunciada I^{ta} IMOBILIARIA y
CONSTRUCTORA SERRANO S.A. negó lo- cargo. formulad- en
*uontra. ftenalandoille:

Encuentro ala vulnefilcióndel articulo 31eIT8 b) esloel falla de
luormación veraZ , estn nu u ajulta a lu realidad ya que en las
negociaciones pfe"las u lsorera oe le indioque la fecha de entre18
del departamcnkl era 11010utimativa puesto que fallabl la
recepCIón final del edj-cio y no obtillanteel denunciante 8U8Cribió
oon inmobiliaria SEH-KO S.A. una promesa de compraventa oon
f-ha 10 de mayo de 2 11 en ou cláu8ula Mptima expreN qUoQa
eameg **material del inmueble se re *4izaría dentra de lo. 5
dial háblju l;uicntes n la 8u.cripción del contrato de
compraventa prometido yen la cláú8ula llexta que la
suscripción de ul ectruturildeoará hacer8dentmde los -O
dlu corrido";5rUienas al certificado de rceclción tin:11 del
Edificio;
:"0 buoo en11año en la afertil Gino unainuxcuRahle negligencia del
denunciante en cuanto a no leer el contratO o bien noasellOmrae por
un.bogadosieBaqueoentendi.lalcláu8u18.11:

~::~c~:::a~~
~::~c~:::a~~

Sin erobal'fio debe tenere preilente que para que. el eontrato de
prome"" g:encreobligaciOnoadet.coonotarIX'rellCl"ltodcBCuerdoa
lodiBJlucstoeneLrticuLf!>MdclC6d;goCIV,~
Agrega por ,ül-mo el d"9unc:IBnte quo inmob.hari" SEHRANO S.A.

estipulaciones contenidas en el 1 pueden ser dadas libremente por las partes. * * * OHUOOIII>08IClOndccisWlulasaldennClante:

4º.-Que la denunciante para acreditar sus dichos presentó prueba documental consistente en:

ContNlid de contNlto de PromeBu de Compra"enta
EDIFICIO SERRANO de1r.!! a [8-11]:

Fotocopiă simplă de Informare anual de beneficiar de
 honorariu de fs.16 y 17;

l'otit'm ample5 de-oo- ek'Clónlm- de fs.!!!

dd-n^mpn^mn^m: r.-Qite la parte d.^aundada pan "comiditar"

C-rrtQ- rlr-trlmico5 de [".1:14#11"-,l!j):
Tres Cfnraw ,³ ",rltrato de Prom,-"" d"
ComoTenta EDIFICIO f>rm!lAlf"O S.A. dl' kl<7 "

***III-jfnto de Copron...d <1<f- 13.1 a f8.176

6°.-QUICHIURI, denunciante adcmu"i",\,...,lôal
L(111*) don. 1)-:L"IN AL.F./M/DnQ IIRAVIO VE SSINA

7º.- Que el testigo don DELFIN ALEJANDRO BRAVIO MESSINA manifiesta que con don GUILLERMO SALDIAS no tenemos donde ubicarnos cuando le quiere hacer una pregunta acerca de su jubilación señalando que la empresa nunca le entregó la oficina en calle Serrano y se juntan en la Plaza de Armas. De esto hace tres años. Contrainterrogado manifiesta que tienen conocimiento de los hechos por el propio Sr. Saldias.

1" ;;;:IP1 d,,~n!i';~~~E')H;ts~::~:~b~
quien manifiesta **QUICHA** trabaja en la INMOBILIARIA y **U**
atendió „1 r.. Sald:nR .n tro."c"ulmoportunidad-. },"'jue queria
compre. un departall nwe d<" un hano y dQmilur,<) *P el Edificio
PLAZA PARIS de la mat,hana. hac,end +.la +.M~.a---celd~.nrla
1.oonl:|W 1. omme 11 de comen d'IJ:ndu-ale en duro que la

gEJg::;~3|;'":I...!':~...!':.....~:
ag~~~l~~~:~~~~~
L*, dijo que <rft001 fines habu;acion"l<~ y ""i'III" que no *..n
COOnOCimiento de que ah;uTIOOI,l" lo~ depaan.amcm", .-IP ~lendo
u",d""m"or.~m:"

10) La (a)ue del mátillo d+4 proceAO dclw ""!ldur...

El funcionario -Ellecl'ó S...ontr'u d' 10
Elm'hili'rill SERR;NO S...on fecha

El objeto del contrato era el dpto.315 situado en el tercer piso y la bodega 75;

La cláusula séptima del contrato señala que la entrega material del inmueble se realizaría dentro de los 5 días hábiles siguientes a la suscripción del contrato de compraventa prometido y en la cláusula sexta que la suscripción de tal escritura deberá hacerse dentro de los 40 días corridos siguientes al certificado de recepción final del Edificio;

Que en reiterados correos electrónicos se le solicitó al denunciante antecedentes para concluir la operación;

Que en reiterados correos se le comunicó que la fecha de entrega era estimativa;

11°- <fu" d" acu"rdo a los antecL>dent" S que obr-n en el proceso el Tribunal no puede dar por estableCido que inmobiliariaSERRA.LJOS.A haya infringido la Lcy19,496;

12°.- Que del mérito del proceso no se infiere necesariamente que el denunciado haya incurrido en infracciones a la Ley 19.496, Sobre Protección al Consumidor;

13°.- Que nadie puede ser condenado sino cuando el Tribunal que lo juzgue haya adquirido por los medios de prueba legal la convicción de que realmente se ha cometido en hecho sancionable y en el que le ha correspondido participación y responsabilidad al inculpado;

14°.- Que en mérito de lo expuesto deberá rechazarse la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por don GUILLERMO ARTURO SALDIAS BAHAMONDES en contra de INMOBILIARIA Y CONSTRUCTORA SERRANO S.A. representada legalmente por don PATRICIO ALEJANDRO VIVANCO PEREZ y don PABLO GONZALEZ MAÑES;

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los Arts. 13 y 14 de la Ley N°15.231 y Arts. 1,9, 14, 17 y 23 de la Ley 18.287 y Arts.3. 16 y 50 de la Ley 19.496

S-;: l)I-CLARA:

EN tUAKTO A LAS TACHAS:

|

Que se rechaza la tacha deducida en contra de doña BETZABE DEL CARMEN PALOMO CAMPOS ,sin costas;

—:N CUArTO AL .01"00:

ES- MATCRIA 1T"t\CCIO"JAL:

don GLILLILLMO;tt-5-{~;::S"B~::~~E~"r.;u;~;~
1"~IOMUARIA
l'c'gab ••4zf> p<>f don PATRlao ALEJA1"l)RO VIVA"ICO TERFI V
don PASLO COUZALH7: \IANI::, "jo""lll—;

E1* .\L\TF:I(q)\(MIL:

l"dcma;im-l6n de (~~lll::~"
ARTURO SALIJAS IHHA \O:>DJIS <'llooh" d. NMORII LARIA
y CONE>rRUCORA 5c\RRANO '>.A. "pr\SCaMda lcgallnt< por
don PATRICIO ALEJA)ll)KO VLVANCO IT;U ,dQa PARLO
GONLAL EL VARIOS, <ln <...lll,~_

~n "u op<>rTLJnd\ld.. AS?TE.<~-. NOTIfQUES1': ~,M\('lllVES-;

DICTADO POI(EL .JUEZ 'T'rULAR: nOl" MANUEL
.:rA\AlrRE.TE FORLETE_
SECRET"ltd\ AlOpADO:
RODRIIGUEZ_

