PRPCESO N-12.635-2012-WD.\_ SE~UNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL DE SANTIAGO.\_ SANTIAGO. Cinco de Abril del afío Dos Mil Trece.-

Afs 1 rolalotocopia simple de cédula de Als 2v 10, rola fotocopia simple de boleta

A fs. 3, complementada a fs. 12, rola del·lurCia deducda por don JORGE ANTONIO PACHECO GETALEZ en contra de don GERARDO REYES CULVARES. en e esentaciónde NotebookKing. porinifracciónalaleydeprotección al naumidos.

"-nda civil de indemizzación de pe-ucios deducida por don JO GE ANTONIO PACHECO GONZALEZ, en contra de don GE ROO REYS CULYARES, en su calidad representante leg- de la represa MOTEBOOK NINOS, solicitando el pago de los perúlUCIOS Demanda notificada als. 18.

## A Is. 9, hoja de información;

Als.17rolapresupuesto;
| A ls. 18, Comparendo de contestación y
| belebrado en rebeldía de la parte denunciada y demandada, y
C lo relaClOnadov

#### CONSIDERANDO:

## 1'.- Que don JORGE ANTONIO PACHECO

»Tu-»E» :sto:C: Y->d>>>>d>>>>e>>>:/R>Z:.CiZ::

~'rad representante legal de la empresa NOTEBOOK KING, por ha r este último infringido la Ley 19.496, sobre Protección al Co sumidor:

21-Que la infracción se hace consistir en un~ mala prestación del serviclo de reparación de su noteboock,

3°.-Quela parte denunciada y demandada o~una.Ylegalmentenotlficada, no compareció a la audienCia de confestaCiónyprUeba;

5°,\_ Que no existen otras pruebas que

apreciar en el proceso:

F: Que de los antecidentes que ob', non pr po debel di-se por castalheción que do GERARDO REFO.

UNIFECO M. NINE, prest un servicio derificilla de reparación de reparació

UT ,est(lblccidaenel ilrt 24<11'1rhislllo cuerpo legal:

7. —Que dl 15. 4, complementada a 1s. 12. don JORGE ANTONIO PACHECO GONZÁLEZ deduJú dámanda de de emitZiĶ£in de PCULUCIOSn contro da dOl GERARDO REYES OI ARES CON LA GERARDO REYES NO EBOOK KING, soliCilindo el pago de 10s pe.λ-icios que detilfa en sul lo;

8°- Que para ecredirar IOS perJUICIOSque ii cn su demandil,el actor preseniópruebadocumontalcoliSiste

en; ocumentosdols 2yl1:

de

9'.- Que el Tribunal aprocii.mdo Al ménto de sanlecadonlesreleridosonelcons,dmandoprecodont",de

aCJ rdo a las regla" de la sana critica. nega 11la COflictu-o6nque los imi s DCIUICIOSefecti comente acrodilado\$ en autos C(instan en 111 bol a que lola a ts. 2,po< lo que se reguilliosperjiliC>Ollocasionados ald illi11ndantccn la suma de \$22.000.:

10".- Que la indemnización debe \_r co letapo<loquedébeaccedcrselllreaJuslesohCllltdodeacucrdu

al a7a e~penment,da por\* indlCO de preciOS al consumidor que del lna mensualmooto el Insbtuto NaClOnal de EstadiSbca;

11°.\_Qucel actorsolicilóqua Re condcncjil "dadoalpagodelosInlereses;

12° Que los Intardises llene en n° 14° (il) logí en en n° 14° (il) logí en en de de lo dispuesto en los anicales en 49, lese ; de en en ende de lo dispuesto en los anicalo - 647, 2,204, 12,209 dd de de C. 1,4, constituyendo además, una forma e indomuja-ció e de de C. 1,4 constituyendo además, una forma e indomuja-ció en perio 30° que se deben desde que n deudó! se constituyen en morià de lo describe el An 1559 de mismo cuerro del mismo cuerro del nismo cuerro del mismo cuerro d

Inde 178/:IÓlique en dA/oMiva se dotornina ""autos:

14º - Que con respecto a las costas solicitadas, el Tribunal debe considerar lo dispussto en el Art, 52.31 que faculta al Juez de Policia Local, para condenar en ecotasa a la parte vencida, sin que sea prediso que lo sea tobiente como lo exige el Art. 144 del Código de Procedimiento Civil en las catassa que concon los Tribunades Ordinarios de Justicia:

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los Arts 13 y 14 de la Ley Nº 15.231; Arts. 1, 9, 14, 17 y 18 de la Ley 18.287, ley 19.496 y Arts. 647 y 1.559 del Códico Civil:

## \$EDECLARA:

# EN MATERIA INFRACCIONAL

Que se condena a don GERARDO REYES OLIVARES, en su calidad de representante legal de la empresa NOTEBOOK KING, al pago de una multa de 5 U.T.M.;

#### EN MATERIA CIVIL:

Ou se acoge la demanda civil de indeminización de perjucios, defauda por dou JORGE ANTONIO PACHECO GONZÁLEZ, en contra de den GERARDO REVES COUVARES, en cuita de tentre de descripción de la empresa contra la companio de la empresa de la empresa de la demandante, la cantidad que \$2,000, demon del qualito da la derinadante la cantidad que \$2,000, demon del qualito da de descalacidad de la demanda y lastas del pago declavo, considerandos en contractorio de la demanda y hasta de pago declavo, considerandos como primer indicio el del mes catendario atrades que la como como primer indicio el del mes catendario atrades por la del mes en que se acomo primer indicio del del mes catendario atrades por contractorio del pago declavo, considerandos como primer indicio el del mes catendario atrades no declaración del pago declaración considerandos en catendarios atrades en la serio declaración con actual del consideración del pago declaración contractorio del pago declaración consideración del pago declaración del p

Si la multa impuesta no fuere cancelada dentro del plazo legal, cúmplase con lo dispuesto en el Art. 23 de la Ley N°

ANÓTESE. NOTIFIAUESE v ARCHIVESE. e

18.287.su coortunidad.-

DICTADO POR EL JUEZ TITULAR: DDN MANUEL NAVARRETE POBLETE. SECRETARIA ABOGADO: SRA ISABEL OGALDE RODRIGUEZ.