IROCESO Nº11 8n-2012 ICM • [EGUI\X) It:ZGAOO DE POUCIA LOCAL OE SALITIAGO . • ANTIAGO. Doce de Abril del ~i'on Do-c Mil TfKe.o

A k.l rola fot---:onla de :lt'ónica deOilSOL r",I .. um.~dcSl,059,IOO.-:

> Documentosdefs.2 i/~.4 n,la g"ladi>d~ .*pachGel*trónX":a;

O.d§.6 • •fs.lOrol"acta notar • •l• A 1'L12) 13 rol. DI grama dec~trnoiones

D.>f!.14af. • 24TUldJ\<."OtfCOSclceb"6ruco.:

De 1s.25 a l'1.34 rola Hquid~ción d~ st'8LltO r1em*ntario:

> Af • 3Sy36 rol.n'Trifieddodenacimi"to; A fs.37 v 38 rola correos electrónicos: A fs.39 rola fotografía digital de nota de

A fs.40, 41, 42, 43, 44, 45 y 46 rolan boletas: A fs.47 complementada a fs.58 rola denuncia formulada por don NESTOR MARCELO RETAMAL, en contra de CHISOL SOCIEDAD ANONIMA con nombre de

fantasia SOLENERGY representada por don ALEJANDRO LUIS PATRICIO RIOSECO GRASSI por infracción a la Ley 19.496; A fs.52 complementada a fs.58 rola demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por don

NESTOR MARCELO RETAMAL, en contra de CHISOL SOCIEDAD ANONIMA con nombre de fantasía SOLENERGY representada por don ALEJANDRO LUIS PATRICIO RIOSECO GRASSI solicitando el pago de los perjuicios que valora en la suma de \$1,951,625,- por concepto de daño emergente y \$500,000,- por daño moral; Demanda notificada a fs.61 vta.;

A fs.57 comparece y presta declaración don NESTOR MARCELO RETAMAL TORRES, cédula de identidad Nº10.893.840-4, ingeniero civil, domiciliado en camino La Meseta Nº4860, Peñalolén:

A fs.63, 64, 65,66 v 67 rolan fotografias:

1\ fs.6!j rola add dE c()mp,1r(11do de contestación y prueb don,lc serinJióprueb,llestimonidl

lo relacionado y;

17:-Que don NESTOR MARCELO RETAMAL IORRES, denunció a CHESOL SOCIEDAD ANONIMA con nombre de fantasía SOLIENIRKOY representada pur don ALEJANDRO LUIS PAURICIO RICOSECO GRASSI por habre esta sillima infrinción la Lev 94% sobre Protección al Caracterio de La Caracterio de Caracterio d

2º.- Que la infracción se hace consistir en la venta de una homba de calor defectuesa, conducta sancionada en

el Art. 23 de la Ley de Protección de los Derechos del Consumidor;

3º.- Que la denunciada no concurrió a la

audiencia a formular sus descargos;

4º- Que la denunciante, para acreditar los hechos en que funda su presentación acompañó:

Fotocopia de factura electrónica

CHISOL por la suma de \$1.039/100.- de (s.1; Documentos de (s. 2 y 3; Guía de despacho electrónica de (s.4;

Diagrama de extensiones y específicaciones

Correos electrónic** d*ls.14n fs.~I; 1;'luid,66l1 d~,.'.",'mcompl('l11l'nt,ri* d

> Certificado de nacimiento de fs.35 y 36; Correos electrónicos de fs.37 y 38;

Fotografía digital de nota de pedido

Búle~lSde[s.40,4L42,n,#,4~,,46

5".- Qu~ adem.1s t. dl>nuncUml~ pre;entó a danu a looc *, + ti&OOI don ROBERTO H(,)NCJSCO CUI;ZALEZ

ORCOS Ya don OMAR ANIO ~IO PINGI"IRA ROA: 6°,- Que el 15tigo don ROBI:iRTO FRANOseO GOJ!ZALEZ BURGOS manifiesta que vino a de'ClaTar por que" lo pidió ~ don NESIDR RETAMAL y. qu~ c-tuquó una ""tui" que ~ .",opl.be. al si,tema decaJc!oa:;ón por IQS.1. TIIdianbea laempr</tiol CTISOLO SOILNIRGY ron " objetivo de

"",ibr d uso d,,; gn " d" otro ti;x>d~ combustible que frontaminante. &10 ocurrió aproximada****.le. medí d** de Abril jcuandoelden"nclantelcpidióquelaa J'ud"noldescarg,>Tlaallile exclicó que la mM:llin •• ! ma un nentla la ctando a la

~illel;>ceión, _gua caliente a h"av;" del .f1!I"", do! los.~ radiant ... n t.mbil'nqui" comprar la m.lquinaporloq"c",metl6ala Intern-0-t ;;=,::;,,~:~~\-\;,~\\~\\;;\;t(~~~~:f:~::

pa **** su ,****mo COn el fwrionamoc'ilto de la nu~ma ~. que no =:~oonIQSestánd.>ruc<[ue\a*mpn . . . lehabla """ .. !adO)' J(q>Teguntado maniflellilo 'lur La míqui" qu~ p.lnX't' en las fotos rolanles a f• 63 y ~:gu__lt'S <5 la ml" y que La "",gina"ro

ooJrespond" a la agr"!!:..dd • naulosa h.5B 11;

L. ""pres.o denunciad. no "pondiónohl.1bo!éo:nlroqucT" isar. la máquin. cun ** ** ** ndos.e en podB del denuncianl --

Su ""ino se quedó "in oal-f.edón.. =frióndose su fomili .. demás del eolito que signlíkó 1. compra de la moigl.1ina c~usándol~ daños por\$2,500,000:

7".-Qu •• el ""tigo don O\1AR Af\IONIO IpIño I'IRA ROA manifi.-;.t.;J '1" rompart.'C1!. petkión dd ST N • • lorRIT.mIIII 1 · · · . dedaJilf • • . . . creadeuno quipodecalefaction d- 1 --- . dianle pam fU Clt&ov d me pidió si vo pulla . . dCtilico

v. qu~ t*"soconoclmi""ltl d~ ."tos "luilX" corno.u lubro son I""tral ***-lmkn51"dinun"n"i/ondc"looc"Tu:n05.Al1Luno ~l habla complado un "Guipo del qu~ postcr;[)fm~nt +•S<'dio (;teets gucnoera_ln<!CeSHa'ooY8e1"v"*dióla=prcsa SOLE..JERGYo

CHISOLa trovér d., uN publicación ""sal'losa t'S'o""rrió ene!

mes de abril y el equipo no cumple con las condiciones técnicas para cumplir con la función de losa radiante.

Represuntado: sentala haber revisado la pagina web y corresponde al acta notarial de fa.5 a fs.11 y que efectivamente el producto se orrece como bomba de calor para losa radiante señala que la empresa no respondió por la garantía, envió de técnico ni le devolvieron el dinero ossado.

Senala que la situación le provocó un daño económico y moral que cálcula exciende a \$2,500,000. por la compra del producto mas la mano de obra y la diferencia en compra de una estufa, gastos médicos y daño moral;

8°- Que el Tribunal aprociando el mecito dela prueba decumental y tentimonia l'encidide en autos de acuerdo a las riglas de la suna critica, debe danse por establecido que CHISCO. SOCIEDAD ANORIMA com nombre de fantatas SOLINIRCO representada por den ALBANDRO LUIS PARRECIO RIOSICO GRASSI, vendisi una bomba de calor que na sirvió para los fines en des que les estretados acuerdos que consistencia que va sociedad na defendos extendera de una sensión que va des que les estentidos abelendos extendera de una sensión que va despuestos de la calor de

9º- Que a fs. 52 ampliada i fs. 58 don NESTOR MARCEJO RETAMAL, dedujo demanda civil de indemnización de perjuicios en contra CHISOL SOCIEDADA ANONIMA. Con nombre de fantasia SOJENERGY represenda pre don ALFJANINO LUS PATRICCIO RIOSECO GRASSI, selicitando el paso de los perjuicios que detalla en su fibelo:

10"> 1.),11" p~r~ Je",ditar loo pe'rjuicioo que' h "cn"ud~mand".el"c;or.pr" "n:dofl.leb"document"lconsi"e

> Fotocopia de factura electrónica por la suma de \$1,059,100,- de (s.1;

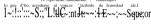
le \$1,059,100.- de 1s.1; Documentos de fs. 2 y 3; Guia de despacho electrónica de fs

11". Que alCTTkis prCS-!nt6pruebo testim0ni.; d nde los testip" ...\'italan d+\text{if}\'i...\'i" la sumade \$2,500.0C\(\text{i}\).



| II----QU(! el denunci.lntc deber.!. hace, | Id***olucefond ••• pnxluc.10ud'lulrido(bombildecalorld"...", "rdoa

,lo dispueo.toen el arUculo 19dridLeyl'H96;



1)0.- Que el actor 50lidló que se cond**** al demand.Idoal pagu u.. 101 inte****i

1-Siloción, el 1-star de fulos ("lic-s'. Obec capital" "sig-let, -dur.d"sp("c-s'-c')dos ("lic-s'. Obec capital" "sig-let, -dur.d"sp("c-s'-c'd"dodingur"local"articulósd47y2_204al 2.209 del Cóligo Cívil. cm sinyendo "dente-, una 101'111 d.-indemización d- l'"juido, que 8-c'Mbrn d..d- que -1 d'Oldor "" contingu'uno "" "-in 10 | ""d'abe c' Art. Sig-d'Al-mizro("]" "" "-in 10 | ""d'abe c' Art. Sig-d'Al-mizro("]" "

politicerando p=n|15°, Qu', "mi/The d= lo \(\cdot\)-puellu en "
hot"gat inbite"[S en "la mojude de node la "la piete o d' Tabarilli IS imm; centiindeminiz.hdin.ndo-lnf" "Uklodel" que_n
de mora, una 1° c que "haga exigible la obligifición de pogar lind" mn; accioquendidnitiv ...de=mine" out:

16° -- Que con respecto a las costas solicitadas, e Tribuna: debe considerar lo dispuesto en el Art. 50 de la Ley 15 231 que faculta al Juez de Policia Local, para condenar en costas a la parte vencida, sin que sea preciso que lo sea totalmente como le exige el Art. 144 del Códico de Procedimiento Civil en las causas que conocen los Tribunales Ordinarios de Justicia:

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los Aris. 13 y 14 de la Ley Nº15.231 y Arts, 1.9, 14, 17 v 23 de la Lov 18,287 v Arts, 23 v 24 de la Lov 19,496

EN MATERIA INFRACCIONAL:

SE DECLARA:

Que se acogo la denuncia formulada por don SOCIEDAD ANONIMA con nombre de fantasia SOLENERGY representada por don ALEJANDRO LUIS PATRICIO RIOSECO GRASSI y se le condena la pago de una multa de 10 UTM por infringir la Lev 19,496,-

EN MATERIA CIVIL:

1º-Que se acoge la demanda civil de indemnización de perjuicios, deducida por don NESTOR ANONIMA con combre de fantasia SOLENERGY representada cuanto se condena a la demandada a pagar al demandante, la cantidad de \$.1.500.000.- por concepto de daño emergente y \$ \$80,000.- por daño moral, lo que totaliza la suma de \$1.880.000.al consumidor, a contar de la fecha de la notificación de la demanda y hasta el pago efectivo, considerándose como primer indice el del mes calendario anterior al mes en que se notificó la demanda y como último índice, el del mes calendario amerior al mes en que se efectue el papo, sin intereses y con costas:

2°. Que la parte demandante deberá hace restitución al proveedor del producto vendido, en todo caso costa de éste, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley de Defensa del Consumidor, pudiendo el Tribunal citar a las partes a una sudienia de conciliación al efecto de fijar plazo y fugar de dicha restitución si no se hubiere producido acuerdo previo:

Si la multa no fuere pagada dentro del plazo lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley 18.287:-

AA'ÓTESE, NOTIFIQUESE y Al(CHIVESh, "n su

pICTADO POR EI JUEZ
~AVARRETE POBLITE._
kECRIITARI~ ABOGADO:
10DR1GIJEZ.

