

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 7° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-22932-2011
CARATULADO : SERVICIO/PRODUCTORA

Santiago, dieciséis de Abril de dos mil catorce

VISTOS:

A fojas 2 comparece doña Ximena Castillo Faura, abogada, Jefa de la División Jurídica del SERVICIO NACIONAL DEL CONSUMIDOR, y actuando en su representación, ambos con domicilio en calle Teatinos N°50, piso 7°, comuna de Santiago, atendido lo dispuesto en el artículo 58 letra g) de la Ley N° 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, en adelante LPC, deduce demanda para la defensa del interés colectivo o difuso de los consumidores por infracción a las normas de la citada ley, en contra de PRODUCTORA DE EVENTOS TRANSISTORLAB LIMITADA, representada legalmente por don Leonardo Andre Valeria Véliz, ambos con domicilio en Pasaje Paulino Alfonso N°326, depto. 101, Santiago; o bien representado en conformidad con lo dispuesto por el inciso tercero del artículo 50 C, en relación con el inciso primero del artículo 50 D, ambos de la LPC.

Señala que la Productora de Eventos TRANSISTORLAB Limitada, en su calidad de proveedora del servicio es demandada, por motivos de no entregar la total seguridad en el servicio contratado, no evitando los riesgos que eventualmente podrían afectar a los consumidores por no cumplir con la obligación de respetar los términos, condiciones y modalidades ofrecidas o convenidas y por prestar un servicio deficiente y de una calidad inferior a la contratada; todas conductas que infringen los artículos 3 letra b) 12 y 23 de la Ley de Protección al Consumidor.

Agrega que el Servicio Nacional del Consumidor, a través de los diversos reclamos presentados por consumidores afectados, tomó conocimiento que el 11 de octubre de 2010, se llevó a cabo el concierto "Rage Against the Machine", en el contexto del "Maquinaria Festival", en el Estadio

Bicentenario La Florida, organizado por la referida productora, evento en el cual ocurrieron una serie de irregularidades.

Indica que los consumidores adquirieron sus entradas a través del sistema para emisión de boletos de propiedad de Punto Ticket, bajo el gráfico de ubicaciones y precios que fue presentado tanto en la totalidad de los puntos de venta de Punto Ticket, como en su página web.

Refiere que según la información pre-contractual proporcionada por la demandada a los consumidores, la ubicación denominada "Rock Area" o "Cancha Vip", gozaba de una ubicación privilegiada y resultaba ser la más costosa de todo el evento \$77.000, entregada por medio de la empresa de distribución "Punto Ticket", todo lo cual llevó natural y obviamente al consumidor medio, a entender que se trataba de la mejor ubicación para observar y apreciar el concierto, sin embargo, ello no fue respetado, ya que al realizarse el evento, asistentes de la "Cancha General", que habían pagado por entrada la suma de \$38.500, avanzaron de manera violenta hasta la "Cancha Vip", lo que generó un enfrentamiento entre los asistentes y los guardias de seguridad, contratados por la demandada, los que se vieron superados, lo que revela que las medidas de seguridad adoptadas por ésta fueron insuficientes, para garantizar la de los consumidores concurrentes. En efecto, el número de guardias era menor al requerido, las rejas utilizadas de fácil movilidad, baja altura y peso, lo que generó molestias y peligro para los asistentes, los que tuvieron que alejarse de la zona contratada, para presenciar el espectáculo desde lejos, en condiciones incómodas y otros optaron por retirarse sin poder presenciar el acto por el que habían comprado su entrada, siendo evidente que las condiciones inicialmente ofrecidas por la productora, no fueron cumplidas, sintiéndose los consumidores engañados y molestos, según se advierte de los múltiples reclamos presentados.

Sostiene que conforme a los antecedentes recibidos por ese servicio y la normativa legal vigente, los demandados cometieron infracción a los artículos 3° letra b), 12 y 23 de la Ley N° 19.496, sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, configurándose las siguientes hipótesis infraccionales:

- 1.-Infracción al deber de profesionalidad, que surge de lo dispuesto por el artículo 1 N°2 de la referida ley, derivado de la habitualidad de su giro comercial. En efecto, la demandada, en su calidad de proveedora, tiene un deber de cuidado propio de la actividad onerosa, derivado de las normas de protección al consumidor, y que encuentra su fundamento en la asimetría

de información existente en una relación de consumo, a favor del proveedor, producto del conocimiento que requiere para desarrollar un giro comercial determinado. Así el artículo 23 inciso primero de la ley en mención, establece la responsabilidad infraccional para el proveedor que en la venta de un bien o en la prestación de un servicio, actuando con negligencia, causa menoscabo al consumidor debido a fallas o deficiencias en la calidad, cantidad, identidad, sustancia, procedencia, seguridad, peso o medida del respectivo bien o servicio. De lo que queda de manifiesto que la demandada sabía o no podía menos que saber, en atención a su condición de proveedor del servicio que ofrece, lo que lo transforma en un profesional del mismo, el horario fijado para el inicio del espectáculo y si una ubicación determinada tendría o no los resguardos necesarios que permitiesen cumplir con lo prometido a los consumidores.

2.- Infracción a los deberes de seguridad del consumo, ya que la demandada no entregó medios de seguridad contra las malas condiciones y faltas de resguardo en que se encontraba el lugar "Rock Area", tampoco entregó solución a las molestias producidas por el clima, a consecuencia de las deficientes medidas de seguridad tendientes a asegurar que la limitación de sectores para el evento en cuestión fuera respetado, para así cumplir las condiciones ofrecidas a los asistentes de cancha vip.

3.- Incumplimiento contractual, la demandada incurrió en vulneración a lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley de Protección al Consumidor, al no cumplir con todo aquello que fue informado al consumidor y que lo motivó a celebrar el acto o contrato de consumo, en este caso, las bondades de una determinada ubicación, la cual cumpliría con ciertas características, que lo llevaron a comprar un ticket para el recital y un horario fijo pre establecido, lo que formaba parte del contrato suscrito entre las partes.

Agrega que las normas de Protección de los Derechos de los Consumidores son de responsabilidad objetiva, es decir, no requieren de dolo ni de culpa en la conducta del infractor, sólo basta el hecho constitutivo de ella, para que se configure. Asimismo, expresa que la acción infraccional que contempla la Ley 19.496 es de orden público, irrenunciable, e incluso puede ser perseguida de oficio por el tribunal, de tal manera que ni siquiera se requiere de aportación de pruebas por parte de la demandante para su determinación. Manifiesta que el Sernac tiene legitimidad para actuar en representación del

interés colectivo de los consumidores, sin que requiera acreditar la representación de consumidores determinados del colectivo en cuyo interés actúa.

Afirma que en la especie concurren los elementos de hecho y de derecho que justifican la existencia de las infracciones a LPC, afectando la conducta infraccional de la demandada, el interés colectivo de los consumidores, según la definición contenida en el artículo 50, inciso 5°, esto es, "Las acciones que se promueven en defensa de los derechos comunes a un conjunto determinado o determinable de consumidores, ligados con un proveedor por un vínculo contractual". Solicita se acoja su demanda, se declare la admisibilidad de la acción y la responsabilidad infraccional de la demandada; que se condene a ésta a la devolución a los consumidores que adquirieron una entrada para el sector "Rock Area" o "Cancha Vip" y que tuvieron que presenciar el espectáculo desde la Cancha General, del diferencial del precio cobrado entre ambos sectores y devolución íntegra para a los consumidores que adquirieron estas entradas y tuvieron que abandonar el recinto, con el reajuste conforme a la variación del IPC entre el mes anterior en el que la demandada incurrió en las infracciones en que se funda esta demanda y el mes posterior al mes del pago efectivo, más los intereses legales sobre el capital reajustado; que se condene a la demandada al pago de las indemnizaciones de perjuicios generados tanto a los consumidores que adquirieron entradas para el sector "Rock Area", los afectados por el traslado de aquéllos, como a los consumidores que debieron abandonar el evento a consecuencia de los referidos hechos; que se condene a la demandada al pago del máximo de las multas estipuladas en la LPC por cada una de las infracciones, todo lo anterior por todos y cada uno de los consumidores afectados; que determine los grupos y subgrupo de consumidores que se encuentran afectados por las acciones demandadas, determinando y decretando las indemnizaciones o reparaciones que procedan en razón de los perjuicios causados y ordene, como medida de reparación al interés de los consumidores, en general, la publicación, a su costa, en dos diarios de circulación nacional de un inserto, cuyo contenido precise el Tribunal, que incluya referencias a los sucedido y la indicación de la empresa para evitar la ocurrencia de nuevos hechos en el futuro, y se condene en costas a la demandada y toda otra sanción que estime procedente. Acompaña lista de los nombres y cédula de identidad de los consumidores que interpusieron reclamos ante el Sernac por los hechos narrados.

A fojas 204, se declaró admisible la acción deducida por el Sernac, para cautelar el interés colectivo de los consumidores a que ésta se refiere.

A fojas 215, se citó a las partes a comparendo de contestación y conciliación, el que se efectuó en fojas 246, con la asistencia de los apoderados de la demandante y de doña Daniela Andrea Zeballos Frigolett, como agente oficiosa del representante legal de las demandada, audiencia en la que la actora ratificó su demanda y la demandada contestó, solicitando el rechazo de la misma, conforme a minuta escrita que se incorporó al proceso, escrito que a fojas 270, se tuvo por no presentado, al no haberse ratificado, dentro del plazo conferido, lo actuado por ésta.

Se practicó el llamado a conciliación, la que no se produjo.

A fojas 299, se recibió la causa a prueba, la que se notificó a las partes a fojas 309 y a fojas 370, se concedió un término especial de prueba, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil.-

A fojas 403, se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Servicio Nacional de Consumidor ha deducido demanda en defensa del interés colectivo de los consumidores en contra de la Productora de Eventos "Transistorlab", por infracción a las normas sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 50 C, en relación con el artículo 50 D de la Ley 19.496.

SEGUNDO: Que la demandada debidamente emplazada, no contestó la acción dirigida en su contra, por lo que se entiende que controvierte lo aseverado por la actora.

TERCERO: Que la actora para acreditar sus asertos acompañó a los autos los siguientes documentos: 1) copia de 99 formularios únicos de atención al público en los cuales los consumidores exponen sus reclamos; 2) copia de comunicado emitido en página web de radiobiobío.cl, de 14 de octubre de 2010, en el que se da cuenta que el público superó las barreras de seguridad derribando éstas e ingresando a la cancha vip; 3) copia del portal web de woki.cl, de 13 de octubre de 2010, que da cuenta de los desórdenes acontecidos y la escasa seguridad que existía para el espectáculo; 4) copia del portal web bandas.bligoo.cl, de 13 de octubre de 2010, en el cual se informa

sobre el traspaso de las barreras de seguridad y del número de detenidas, en el evento; 5) copia del portal web publimetro.cl de 10 de octubre de 2010, que informa sobre graves incidentes ocurridos en el interior como en el exterior del recinto, así como de la destrucción de los sistemas de seguridad y de los enfrentamientos ocurridos; 6) copia del portal web 192.cl, de 12 de octubre de 2010, que refiere la lucha de los fans por acercarse al escenario; 7) copia portal web rockacol.wordpress.com de 20 de octubre de 2010, informa sobre como los guardias se vieron superados por los fans; 8) copia del portal web de radiobiobio.cl de 11 de octubre de 2010, que comunica de los desórdenes ocurridos y de cómo los asistentes rompieron las barreras de seguridad y del ingreso de fuerzas especiales al recinto; 9) copia del portal web emol.com, de 11 de octubre de 2010 en el que se informa sobre los incidentes ocurridos en el show de Rage Against Machina; 10) copia de informe s/n de 2010 de la Subsecretaria de Salud de la Región Metropolitana, Unidad de Eventos que da cuenta de los graves desórdenes producidos con ocasión de este show; 11) copia de oficio Ordinario N°3477 de 27 de octubre de 2010 de la Intendencia Región Metropolitana de Santiago que informa respecto de la cantidad de entradas que se pondrían en venta y el público esperado y las medidas de seguridad informadas por la productora; 11) impresiones de página web www.rockacola.wordpress.com de 12 de octubre de 2010, www.publimetro.cl, de 11 de octubre de 2010, www.bandas.bligoo.cl de 12 de octubre de 2010, www.radiobiobio.cl de 14 de octubre de 2010, www.pintoticket.com, www.transitor.cl de 1° de agosto de 2010, www.rocknvivo.com de 30 de julio de 2010, www.elbeso.cl, www.cooperativa.cl de 7 de octubre de 2010, www.latercera.com de 2 de agosto de 2010, www.192.cl de 18 de octubre de 2010, www.lanacion.cl de 12 de octubre de 2010, www.rockaxis.com de 8 de febrero de 2012; 12) copia simple de entrada para el evento de autos; 13) documento emanado de Mafo Chile Consultores, referente a las características del evento; 13) Memorandum N°40 de 10 de octubre de 2012, en el que el jefe de unidad de análisis financiero del Servicio Nacional del Consumidor don Guillermo Fuenzalida Zickendrht, realiza análisis de la existencia y monto de los perjuicios sufridos por los consumidores; 14) copia de declaración jurada del representante legal de la demandada; 15) impresiones de página web <http://rocknvivo.com/2010/09/08rage-against-the-machine-en-chile-cambio-de-recinto/>, que contiene nota de 8 de septiembre de 2010, sobre cambio de recinto del concierto Rage Against The Machine en Chile; 16) impresión de página web www.audaxitaliano.cl, en la que se informa sobre la capacidad del estadio Bicentenario La Florida, lugar donde se

realizó el evento; 17) copia del oficio N°3477 de 27 de octubre de 2010 del Intendente de la Región Metropolitana de Santiago, don Fernando Echeverría Vial, dirigido a la Directora Regional Metropolitana del Servicio Nacional del Consumidor, donde se indica que el público esperado es de 2.500.000; 17) otros 4 Formularios únicos de Atención de Público de consumidores que sufrieron perjuicios por los hechos materia de autos.

A fojas 358, se lleva a cabo la audiencia de percepción de prueba documental de cd guardado en custodia del tribunal, el cual contiene cinco grabaciones de video con audio correspondientes a un recital de música, donde se observa la separación por rejas en la cancha y luego a muchas personas saltándolas, se advierte la presencia de personas con chaqueta amarilla y negra que intentan evitarlo, produciéndose luego el ingreso masivo del público que estaba más lejos del escenario, producto del retiro de las divisiones, que efectúa el personal de chaqueta amarilla.

CUARTO: Que la actora también rindió prueba testimonial en la que comparecieron don Omar Dante Cáceres Cuevas, don Francisco Javier Riveros Jiménez y don Guillermo Fuenzalida Zickendraht, quienes están contestes en que la demandada ofreció un espectáculo en el cual el público podía acceder a sectores preferenciales, declarando que tenía contempladas las medidas de seguridad, que se produjeron desórdenes porque espectadores del sector tribuna quisieron pasar a cancha vip, que no pudieron ser controlados por los guardias con que contaba ésta, lo que determinó que no se cumpliera con lo ofrecido y se afectó la seguridad de los asistentes, existiendo números reclamos de los mismos.

QUINTO: Que la demandante provocó la confesión ficta de don Leonardo Valeria Veliz, representante legal de la demandada, en la que reconoce que ésta ofertó como contrato de prestación de servicios la realización del recital del grupo "Rage Against The Machine", el 11 de octubre de 2010, en el estadio Bicentenario de La Florida, que en éste, su representada estipuló que los consumidores adquirentes de las entradas contarían con adecuadas medidas de seguridad y comodidad, que existían distintas modalidades o ubicaciones, dentro de las cuales se encontraban galería, "Cancha General" y "Rock Area" o "Cancha Vip", de distinto valor y que éstas últimas junto con Palco eran la mejor ubicación del evento, con una vista preferencial, que no se cumplieron con las condiciones ofrecidas a los consumidores adquirentes de la localidad "Cancha Vip", seguridad, comodidad y vista preferencial, que la

venta de entradas fue un éxito total y que éstas se agotaron, que existieron graves problemas de seguridad en el concierto, que se produjo una campaña campal entre espectadores y guardias del evento, que la ubicación "Rock Area" o "Cancha Vip" fue invadida desde otras locaciones, incomodando a los espectadores y guardias del evento, que los problemas de seguridad y de comodidad, produjeron perjuicios patrimoniales en los consumidores adquirentes de la localidad "Cancha Vip", los cuales eran 4.500 personas y que no se les indemnizó.

SEXTO: Que el artículo 51 de la Ley sobre Protección a los consumidores dispone que "Todas las pruebas que deban rendirse, se apreciarán conforme a las reglas de la sana crítica", esto es, de acuerdo a las normas de la lógica, el buen sentido, a las máximas de la experiencia, las que son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano y experiencia del juez, quien en su labor de apreciación y ponderación debe analizar la prueba con arreglo a un conocimiento experimental de las cosas. De tal forma, la sana crítica es además, de la lógica, la correcta apreciación de ciertas proposiciones de experiencia que todo hombre se sirve en la vida.

SEPTIMO: Que apreciada la prueba rendida por la actora de acuerdo a las reglas citadas precedentemente, se concluye que se encuentran acreditado en autos los siguientes hechos:

- 1) el 11 de octubre de 2010, se llevó a cabo el concierto "Rage Against the Machine", en el contexto del "Maquinaria Festival", en el Estadio Bicentenario La Florida, organizado por la demandada, la Productora de Eventos de TRANSISTORLAB LIMITADA;
- 2) los consumidores adquirieron sus entradas a través del sistema para emisión de boletos propiedad de Punto Ticket, bajo el gráfico de ubicaciones y precios que fue presentado tanto en la totalidad de los puntos de venta de Punto Ticket, como en su página web;
- 3) según lo informado por la demandada a los consumidores, existía un área denominada "Rock Area" o "Cancha Vip", que gozaba de una ubicación privilegiada, por lo que su entrada era de un valor muy superior al de la Cancha General;
- 4) al realizarse el evento, se produjeron incidentes y disturbios debido a que los asistentes a Cancha General, avanzaron de manera violenta hasta la Cancha Vip, generándose un enfrentamiento entre éstos y los

guardias de seguridad, contratados por la demandada, los que se vieron superados y no fueron capaces de controlar la situación;

5) lo anterior generó molestias y peligro para los asistentes, los que tuvieron que alejarse de la zona contratada, para presenciar el espectáculo desde lejos, en condiciones incómodas y otras no pudieron hacerlo porque se vieron obligadas por las circunstancias a retirarse del evento;

6) consumidores que adquirieron entradas reclamaron en contra de la demandada ante Sernac, solicitando la devolución de lo pagado por ellas.

OCTAVO: Que de lo expuesto, surge de manifiesto que la acción intentada por el ente administrativo en contra de la demandada, es aquella general respecto de prestadores de servicios, atinente al interés colectivo de los consumidores, es decir, las que se formulan en defensa de los derechos comunes de un conjunto determinado o determinable de consumidores, ligados con un proveedor por un vínculo contractual, que han sido afectados al infringir éstos las normas de carácter tutelar, las del contrato, las especiales del mercado y el principio de la buena fe que debe existir en toda relación convencional.

NOVENO: Que el artículo 3° de la Ley de Protección al Consumidor dispone "Son derechos y deberes básicos de los consumidores: d) La seguridad en el consumo de bienes o servicio, la protección de la salud y el medio ambiente y el deber de evitar los riesgos que pueden afectarles". El mismo artículo en su letra e) señala: "El derecho a la reparación e indemnización adecuada y oportuna de todos los daños materiales y morales en caso de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones contraídas por el proveedor, y el deber de accionar de acuerdo a los medios que la ley le franquea".

El artículo 12 de la citada ley previene: "Todo proveedor de bienes o servicios estará obligado a respetar los términos, condiciones y modalidades, conforme a las cuales se hubiere ofrecido o convenido con el consumidor la entrega del bien o la prestación del servicio."

Por su parte el artículo 23 de la referida ley, señala: "Comete infracción a las disposiciones de la presente ley el proveedor que, en la venta de un bien o en la prestación de un servicio, actuando con negligencia, causa menoscabo al consumidor debido a fallas o deficiencias en la calidad, cantidad, identidad, sustancia, procedencia, seguridad, peso o medida del respectivo bien o servicio".

DECIMO: Que se encuentra establecido que la demandada incurrió en conductas que revelan un incumplimiento contractual y a los deberes de profesionalidad y de seguridad derivados de su calidad de proveedor del servicio de que se trata, al no entregar los medios de seguridad necesarios y apropiados, para resguardar a los asistentes tanto su seguridad personal como el de gozar de la prestación, no respetó el horario de inicio del evento, en los términos acordados, ni entregó soluciones para éstos. Tampoco cumplió con repararles los perjuicios producidos debido a que no se respetaron los términos y condiciones del contrato, siendo ello de su absoluta responsabilidad, infringiendo con esto las normas señaladas precedentemente, motivo por el cual se accederá a la demanda y se declarará procedente que los demandados paguen las indemnizaciones y multas a favor del grupo de consumidores afectados.

UNDECIMO: Que en cuanto al pago máximo de las multas solicitadas por la demandante, se tiene presente que la Ley de Protección a los Derechos de los Consumidores en su artículo 24 dispone que las infracciones a lo dispuesto en ésta, serán sancionados con multa de hasta 50 unidades tributarias mensuales, a cuyo máximo será condenada la demandada atendida la entidad de los hechos y el número de personas perjudicadas.

DUODECIMO: Que asimismo, se condenará a la demandada a la devolución del precio íntegro de las entradas pagadas por los consumidores que adquirieron una entrada para el sector "Rock Area" o "Cancha Vip", que tuvieron que presenciar el espectáculo desde la ubicación de "Cancha General", del diferencial del precio cobrado entre ambos sectores y a la restitución del precio íntegro a aquellos consumidores que habiendo adquirido entradas para el sector "Cancha Vip", abandonaron el recinto, sin asistir al recital, al advertir las condiciones reales del servicio y también a aquéllos que abandonaron el evento a causa del atraso en su hora de inicio; debidamente reajustadas conforme la variación del IPC desde el mes anterior en que la demandada incurrió en las infracciones materia de autos y el mes anterior al

del pago efectivo. Asimismo, la demandada deberá pagarle a cada uno de los consumidores afectados la cantidad de una unidad tributaria mensual, por concepto de reparación.

DECIMO TERCERO: Que el resto de la prueba rendida en nada altera la conclusión a que se ha arribado.

Por estas consideraciones, citas legales y visto lo dispuesto en los artículos 1545, 1546 y 1698 del Código Civil; 144, 160, 170, 341 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y Ley 19.946, se declara:

Que se acoge la demanda deducida en lo principal de fojas 142, en los siguientes términos:

- a) se declara que la demandada ha infringido lo dispuesto en el artículo 3°, letras d), 12 y 23 de la Ley N°19.496, afectándose el interés colectivo de los consumidores.
- b) que se condena a la demandada, a la restitución a todos aquellos consumidores que adquirieron una entrada para el sector "Rock Area" o "Cancha Vip" y que tuvieron que presenciar el espectáculo desde la ubicación de "Cancha General", del diferencial del precio cobrado entre ambos sectores y a la devolución del precio íntegro, a aquellos consumidores que habiendo adquirido entradas para el sector "Cancha Vip", debieron abandonar el recinto, sin asistir al recital, al advertir las condiciones reales del servicio y también a aquéllos que abandonaron el evento a causa del atraso en su hora de inicio; reajustado en la forma señalada en el motivo 12°.
- c) que se condena a la demandada a pagar a título de indemnización de perjuicios por su incumplimiento a los consumidores afectados la suma de una unidad tributaria mensual.
- d) que se condena a la demandada al pago de una multa a beneficio fiscal ascendente a 50 unidades tributarias mensuales.
- e) que se condena en costas a la demandada.

Publíquese la sentencia mediante dos avisos redactados por la Secretaria del Tribunal, una vez que ésta se encuentre ejecutoriada en un diario de circulación nacional, conforme lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 19.946.

Regístrese, notifíquese y archívense los autos, en su oportunidad.

DICTADA POR DOÑA CAROLINA BRENGI ZUNINO, JUEZ TITULAR.

AUTORIZA DON LUIS FERNANDEZ ESPINOSA, SECRETARIO TITULAR.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, dieciséis de Abril de dos mil catorce**